

УДК 347.0

НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ РАВНОЗНАЧНОГО БАЛАНСА ПРИ РАСПРЕДЕЛЕНИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ

© Таршицкая А.А.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: alisia-27@bk.ru

При рассмотрении вопроса относительно судебных издержек одним из важнейших аспектов являются негативные последствия применения равнозначного баланса при распределении судебных расходов.

Исходя из положения ст. 3 ГПК РФ, основным элементом рассмотрения споров является восстановление и защита прав и интересов, возникших в результате гражданско-правовых отношений, где одной из сторон выступает физическое лицо, которое по своему субъектному составу значительно слабее юридического лица, как в финансовом плане, так и в возможности обеспечения себя правовой защитой лицами, обладающих специальными познаниями в области права.

Неравнозначное положение физического и юридического лица в процессуально-правовой плоскости, а также обстоятельство того, что современное Общество не достигло высокого уровня развития правовой культуры, при котором правоспособное, дееспособное физическое лицо обладает знаниями о праве, осознанным отношением к праву, навыками правового поведения, Гражданский процессуальный кодекс закрепил ряд послаблений по сравнению с арбитражным процессуальным законодательством, где основным потоком является рассмотрение экономических споров между юридическими лицами.

В частности, чтобы быть представителем в арбитражном процессе, нужно иметь высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности. Образовательный ценз не распространяется на патентных поверенных по спорам об охране интеллектуальной собственности, арбитражных управляющих в делах о банкротстве.

Данное требование не относится к представителям сторон, выступающих в гражданском процессе при рассмотрении споров в судах первой инстанции и при обжаловании решений, вынесенных мировым судом.

Нельзя не отметить лояльное требование ГПК к содержанию искового заявления, выраженное в отсутствии необходимости указания ссылки на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающие способы защиты этих интересов. Согласно ст. 131 ГПК РФ, данное требование распространяется на прокурора, подавшего исковое заявление [1].

Однако при распределении судебных издержек в спорах, где в качестве противоборствующих сторон выступают физическое и юридическое лицо, толерантное отношение к физическому лицу заканчивается, и в силу ст. 98 ГПК РФ: «...Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано», состояние развития правового менталитета Общества перестает быть важным аспектом при

взыскании судебных издержек с лица, не имеющего юридического образования, по сравнению с юридическим лицом, которое в силу своего положения и сферы деятельности может позволить себе обратиться к высококвалифицированным юристам, обладающим профессиональными навыками, углубленными познаниями, использующим правовые/процессуальные инструменты, нежели физическое лицо, при защите нарушенного права (интереса).

Ввиду такого неравенства требуется освещение указанной проблемы, в результате которой физическое лицо не может себе позволить обратиться в суд за защитой своих интересов из-за негативных последствий в виде взыскания судебных издержек в случае отказа в удовлетворении исковых требований, обращенных к юридическому лицу, либо удовлетворения исковых требований, предъявленных юридическим лицом. Такое положение вещей умаляет предусмотренное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и не соответствует требованиям реального обеспечения прав и свобод граждан правосудием.

Анализируя судебную практику по Самарской области, следует отметить, что эта проблема существует и она является тяжелым финансовым последствием для физического лица, не имеющего правового мышления, стандарта поведения. Физическое лицо порой вынуждено нести расходы по оплате правовых услуг, поскольку отсутствие знаний в области права не позволит ему обратиться в суд с соблюдением всех требований, предусмотренных ГПК РФ, а в случае проигрыша на него дополнительным грузом возлагается обязанность по возмещению судебных расходов юридического лица, выступающего в качестве более сильного процессуального противника, исходя из своего финансового положения [2].

В последнее время просматривается тенденция использования юридическими лицами неравного статусного положения, путем злоупотребления своими процессуальными правами в виде взыскания с физического лица судебных издержек на оплату юридических услуг в размере более прожиточного минимума, что является своего рода карательным инструментом для слабого слоя общества.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что актуальность настоящей проблемы существует как никогда, поэтому поиск решения позволит выработать алгоритм и механизм установления баланса при распределении и взыскании судебных издержек с учетом финансового положения юридического и физического лица, анализа возможностей при защите нарушенных прав и интересов как физическим, так и юридическим лицом.

Библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 12.01.2021) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СПС «КонсультантПлюс».