

УДК 347

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКИХ НАУКАХ

© Грихонин А.В.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: grixonin.ant@yandex.ru

Юридически понятие «искусственный интеллект» впервые было сформулировано на подзаконном уровне Указом Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации», впоследствии переключав в рассматриваемый Закон № 123-ФЗ. Под ним понимают комплекс технологических решений, который позволяет имитировать когнитивные функции человека и получать результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека.

Как было отмечено ранее, введение в оборот искусственного интеллекта при любых обстоятельствах сопровождается возникновением ряда проблем юридического характера.

Так, Ирина Шурмина среди горячих тем правового регулирования, возникающих в связи с использованием технологии искусственного интеллекта, выделяет следующие:

- конфиденциальность данных;
- безопасность и ответственность;
- функционирование технологии «больших данных» (bigdata);
- интеллектуальную собственность;
- этику [1].

Основной составляющей искусственного интеллекта являются данные, при этом именно их большое количество позволяет системе обучаться, развиваться и учиться самостоятельно принимать решения. По этой причине следует отдельно проанализировать Закон № 123-ФЗ на предмет соответствия законодательству о персональных данных.

Обработка персональных данных, то есть любые действия (операции), совершаемые с персональными данными (с использованием средств автоматизации или без использования таких средств), для исследовательских целей осуществляется только с условием обязательного их обезличивания (п. 9 ст. 6 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152 «О персональных данных»). При этом ст. 7 Закона № 123-ФЗ дополняет норму указанием, что обработка таких персональных данных осуществляется в целях повышения эффективности государственного или муниципального управления.

Вполне возможно, что в ближайшее время цивилистический процесс ожидает дальнейшее внедрение цифровых технологий, таких как: биометрия участников судебного заседания, аудио- и видеофиксация процесса, а также внедрение искусственного интеллекта. Да, можно сказать, что аудио- и видеосвязь уже сейчас имеют место быть в судах, однако же не во всех. Как правило, в больших городах данная проблема уже решена, но если взять деревни, села и отдаленные города, то можно увидеть грустную картину. Где в некоторых судах нет даже обычного компьютера. Поэтому перед дальнейшей цифровизацией цивилистического процесса необходимо обеспечить все суды уже существующими технологиями. Что же касается искусственного интеллекта – сокращенно ИИ, то это перенос человеческих возможностей мыследеятельности в плоскость компьютерных и информационных технологий, но уже без свойственных человеку пороков. Мы считаем, что ИИ должен использоваться только там, где это улучшит работу судов. Так, применение

искусственного интеллекта будет вполне обосновано в работе помощника судьи и секретаря судебного заседания, так как именно их работа является более типовой. Но нужно понимать, что никакой робот не сможет заменить судью, так как судьи при оценке доказательств руководствуются своим внутренним убеждением, которое является гораздо более сложной категорией, чем программные алгоритмы. В зависимости от конкретных обстоятельств одни и те же доказательства могут быть в одном деле отвергнуты, а в другом деле, наоборот, приняты за основу. «Поэтому говорить о замене судьи искусственным интеллектом как минимум преждевременно [2]. Основной целью таких нововведений является доступность суда. В.В. Ярков в своих работах указывает, что доступ к правосудию понимается не просто как возможность обратиться к суду, а как принцип, отражающий эффективность правового, организационного и экономического механизмов правосудия и обеспечивающий его на всех стадиях его осуществления [3]. Д.Н. Козак дает определение доступности правосудия как «наличия институциональных и процессуальных гарантий, обеспечивающих права потенциальных участников процесса получить справедливое правосудие» [4]. Все вышеперечисленные нововведения призваны сделать судопроизводство быстрее и доступнее, однако перед законодателем стоит важная задача не допустить злоупотребления правом. Когда люди пойдут обращаться в суд с любимыми проблемами, это приведет к еще большей загруженности судебной системы.

Председатель Совета судей указал, что в последние годы в экспертной среде все чаще обсуждается вопрос о том, можно ли автоматизировать весь процесс отправления правосудия, т. е. заменить судью компьютерной программой или нейросетью, способной анализировать фактические обстоятельства дела, давать им правовую оценку и выносить соответствующее решение. В Китае, США, Великобритании, Франции и некоторых других странах такие программы уже начинают использоваться, однако в настоящий момент они служат вспомогательным инструментом для анализа документов и не заменяют собой судью.

Проблемой цифровизации правосудия станет уменьшение специалистов юридической сферы. Одним из первых об этом начал говорить генеральный директор Сбербанка Герман Греф, который отмечает, что «нейронная сетка готовит исковое заявление гораздо лучше юристов, в этой связи 450 работников юридического отдела были сокращены» [5]. И на самом деле использование роботов ускорит и удешевит процесс создания шаблонных документов, однако же большим вопросом остается, смогут ли машины грамотно разбираться в индивидуальных случаях. Работа юристов может быть подменена работой интеллектуальной платформы, но только в той части, в которой юрист выполняет какие-то формализованные функции. Что касается работы суда, то судебный орган выносит решения по своему внутреннему убеждению, основываясь на материалах дела, как это будет реализовываться через искусственный интеллект, не особо понятно.

Библиографический список

1. Шурмина И. Искусственный интеллект и право: есть контакт? URL: <https://www.garant.ru/news/1401154> (дата обращения: 25.03.2021).
2. Момотов В.В. URL: <https://pravo.ru/news/226950> (дата обращения: 20.03.2021).
3. Ярков В.В. Конституция Российской Федерации и правосудие // Журнал российского права. 2009. № 4. С. 10–20.
4. Козак Д.Н. Суд в современном мире: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2001. № 10. С. 5–4.
5. Греф Г.О. Погрешность // Российская газета. 2017. 25 июля. № 7328. С. 3–4.