

УДК 340.155.2

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 ГОДА

© Шевченко Е.В., Юдина Т.Ф.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: egorshevchenko889@gmail.com

Цель исследования заключалась в анализе Судебной реформы 1864 г. В качестве основных методов были выбраны исторический и сравнительно-правовой. Установлено, что проведение Судебной реформы 1864 г. было обусловлено в первую очередь кризисом «верхов» и подчиненностью юстиции административной системе [1].

В основе дореформенного суда лежало законодательство времен Петра I и Екатерины II, а также некоторые нормы Соборного уложения 1649 года. Среди основных недостатков дореформенного суда исследователи выделяют следующие: построение суда по сословному принципу; запутанный характер судопроизводства и судебная волокита (компетенции судебных органов не были четко определены, вследствие чего на рассмотрение дел могли уходить годы и даже десятилетия); смешение функций судебной и административной власти (судебные функции исполняли не только суды, но и административные органы – губернские правления, органы полиции и др.); многообразие судов и отсутствие системных отношений между ними (судебная система Российской империи насчитывала 16 судебных инстанций и 30 особых видов производства); осуществление помещиками суда над крепостными (что вело к произволу со стороны помещиков); розыскная система судопроизводства (с опорой на письменные материалы, полученные во время следствия, а не на устный допрос участников судебного процесса и непосредственное восприятие доказательств); взяточничество (многие судебные чиновники рассматривали должность как источник личного обогащения).

Судебная реформа в Российской империи стала одним из центральных пунктов в программе социально-политических и экономических преобразований Александра II и его окружения. Она последовала за отменой крепостного права в 1861 г. и стала следующим после освобождения крестьянства этапом «великих реформ». 20 ноября 1864 г. Александром II были утверждены основные документы Судебной реформы: Учреждение судебных установлений; Устав гражданского судопроизводства; Устав уголовного судопроизводства; Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Нормативные документы Судебной реформы были направлены на комплексное коренное переустройство судостроительства и судопроизводства.

Ученые сходятся во мнении, что реформа стала моделью догоняющей модернизации [2]. При этом суд был отделен от других ветвей власти (законодательной, административной и исполнительной); были установлены независимость и несменяемость судей, гласность и состязательность судебного процесса, презумпция невиновности обвиняемого и равенство всех перед законом. К числу прогрессивных преобразований судебной системы также относят всесословный характер суда, создание института адвокатуры, выборного мирового суда, учреждение института судебных следователей, независимых от правоохранительных органов (от полиции) [3].

Судебная реформа 1864 г. имела отчетливо буржуазный характер, поскольку Судебные уставы строились в соответствии с процессуальными и организационными формами буржуазных государств. Согласно Судебным уставам 1864 г., самодержавная монархия подверглась правовым ограничениям, наметилось движение в сторону конституционной монархии [4]. Однако верховенство судебной власти сохранилось за

Государем Императором. Единым стволом всех ветвей власти и фактически, и юридически являлась верховная власть самодержавного монарха [5]. Государь Император выступал источником закона и стоял над ним, а именно: осуществлял назначение и увольнение судей; утверждал смертные приговоры, а также приговоры уголовных судов, вступившие в законную силу в отношении дворян, чиновников, священнослужителей, лиц, имеющих ордена и знаки отличия, когда присужденные им наказания соединялись с лишением всех прав состояния или всех особенных прав и преимуществ; обладал правом помилования; обладал правом утверждения решений Государственного Совета по преданию суду за должностные преступления высших чинов, занимающих должности первых трех классов, членов Государственного Совета и депутатов Государственной Думы; председательствовал в Сенате, который являлся высшей судебной инстанцией.

Согласно «Учреждению судебных установлений», суды были разделены на местные и общие. К местным судам относились мировые судьи и съезды мировых судей в качестве второй (апелляционной) инстанции. К общим судам были отнесены окружные суды и судебные палаты в качестве апелляционной инстанции. Возглавлял эту систему Сенат – единственная кассационная инстанция для всех судов Российской империи. В Сенате было сосредоточено верховное наблюдение за единообразным и грамотным применением закона [4]. Все адвокаты с этого времени и вплоть до 1917 года делились на присяжных поверенных и частных поверенных. Организация адвокатуры основывалась на следующих принципах: совмещение правозаступничества с судебным представительством; относительная свобода профессии; корпоративность и сословность организации; дисциплинарная подчиненность судам; договорное определение гонорара.

Важнейшими достижениями Судебной реформы явились: создание самостоятельного, независимого от исполнительной и административной власти суда; создание новой организации судебного разбирательства; разделение судов на гражданские и уголовные; создание судебной вертикали с четким распределением полномочий; формирование вокруг общих судебных установлений профессиональной юридической корпорации, куда входили коронные судьи (профессиональные и несменяемые), прокуроры, судебные следователи; создание института адвокатуры, строившегося на взаимодействии с судами [6]; создание института присяжных заседателей, способствовавшего демократизации судебного процесса.

Недостатки Судебной реформы стали продолжением ее достоинств: чрезмерная унификация судебной системы, не учитывавшая «гетерогенности российского социального пространства» [5]; построение судебного процесса по западному образцу с его стремлением следовать «букве» закона без учета правового мировоззрения русского народа с его склонностью судить не «по закону», а «по совести».

Библиографический список

1. Краковский К.П. Судебная реформа 1864 г.: значение и историко-правовые оценки. Журнал российского права. 2014. № 12. С. 22–25.
2. Постнова А.А. Судебная реформа 1864 г. как модель догоняющей модернизации. Вестник магистратуры. 2020. № 4–3 (103). С. 68–70.
3. Судебные уставы 20 ноября 1864 года. [Б. м. : Б. и., 1864]. 455 с.
4. Учреждение судебных установлений 1864 г.: // URL: <http://xn--e1aaejmenosqx.xn--p1ai/node/13688> (дата обращения: 09.03.2023).
5. Грачев Н.И. Судебная реформа 1864 года в контексте великих реформ: опыт историософской ревизии. Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5, Юриспруденция. 2015. № 1 (26). С. 25–33.
6. Немытина М.В. Судебная реформа 1864 года в России и формирование юридической корпорации. Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2019. № 3. С. 66–75.