

УДК 343.14

ПРОКУРОР КАК СУБЪЕКТ ДОКАЗЫВАНИЯ.

© Филоненко С.А.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: Snezhana.03F@mail.ru

На современном этапе развития российской уголовно-процессуальной науки продолжают дискуссии на тему участия прокурора в доказывании. Толчком к этому спору послужил Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», который изъял у прокурора полномочия, связанные с непосредственным участием в уголовном преследовании на досудебных стадиях уголовного процесса и процессуальным руководством органами предварительного следствия.

Нас заинтересовал данный вопрос. Поэтому я провела опрос среди работников прокуратуры. Им было предложено ответить на следующие вопросы:

1) Согласны ли вы с позицией законодателя, который отвел прокурору возможность участия в доказывании только путем надзора, а не руководства следствия?

2) Стоит ли усилить роль непосредственного участия прокурора в доказывании в ходе предварительного расследования?

3) Какие полномочия, необходимо предоставить прокурору для придания эффективности его роли в собирании доказательств?

а) право рассматривать и разрешать ходатайства участников уголовного судопроизводства

б) право по собственному усмотрению участвовать в производстве следственных действий

с) право самостоятельно проводить следственные действия

д) право давать обязательные для исполнения письменные указания по уголовному делу независимо от формы предварительного расследования

е) право возбуждать уголовное дело

Относительно первого полномочия прокуроры высказались отрицательно. Разрешать ходатайства может исключительно то должностное лицо, в производстве которого находится дело. В прокуратуре есть эффективный механизм – это разрешение жалоб в порядке ст. 24 УПК.

Второе и третье полномочие актуально лишь при условии, что у прокурора есть право возбуждать уголовное дело и самостоятельно его расследовать.

Четвертое полномочие – давать обязательные для исполнения письменные указания по уголовному делу независимо от формы предварительного расследования, поддержало большинство опрошенных.

Пятое – возбуждать уголовное дело. По мнению опрошенных, предоставление такого права прокурору исключит его беспристрастность как надзорного органа.

По результатам опроса можно сделать вывод о необходимости изменения уголовно-процессуального закона для повышения эффективности роли прокурора в доказывании в стадии предварительного расследования.

В этой связи сформулируем ряд выводов. Во-первых, прокурор, безусловно, является субъектом доказывания. Это предопределено ролью прокурора в стадии

судебного разбирательства. Во-вторых, в отношении дознания прокурор обладает большими возможностями по участию в доказывании. На следствии у прокурора таких полномочий нет.

Эти два аргумента приводят нас к выводу о необходимости усиления полномочий прокурора по участию в доказывании. В этой связи поддерживаем ученых и практиков, которые считают, что прокурору необходимо предоставить полномочия:

- давать обязательные для исполнения письменные указания по уголовному делу независимо от формы предварительного расследования.

Библиографический список

1. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учеб.-практ. 2 изд., пере-раб. и доп. М.: Юрайт, 2010.
2. Лазарева В.А. Прокурор в уголовном процессе: учеб. пособие. М.: Юрайт, 2011.
3. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008.
4. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. М., 1972.
5. Лазарева В.А. О доказательствах, их допустимости и способах собирания // Новый уголовно-процессуальный кодекс России в действии: материалы круглого стола, Москва, 13 ноября 2003 года / отв. ред. И.Ф. Демидов. Москва: Проспект, 2004. С. 131–136. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=34850443>.