

УДК 343.1

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

© Савельев А.К.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

e-mail: artesave@mail.ru

Цель. В случае применения особого порядка мы можем констатировать освобождение суда от установления обстоятельств наличия событий преступления и виновности подсудимого в его свершении. Установление данных обстоятельств заменено в рамках особого порядка установлением факта признания обвиняемым своей вины и добровольного заявления им ходатайства о рассмотрении дел в особом порядке [1]. Хотя в судебном заседании в этом случае некоторые элементы доказывания сохраняются, у суда должны отсутствовать сомнения в виновности лица, что возможно только путем внепроцессуального изучения уголовного дела, а также исследованием доказательств, необходимых для назначения наказания. Наиболее важные обстоятельства, подлежащие доказыванию, устанавливаются только на основании признания обвиняемого. Таким образом, вывод суда о виновности в совершении инкриминируемого преступления основывается не более чем на предположении о достоверности признания обвиняемого. Следовательно рассмотрение дела в особом порядке представляет из себя явное нарушение актуальной в настоящее время формулировки презумпции невиновности, а обвинительный приговор в этом случае основан на предположениях. Поэтому целью настоящего исследования является поиск путей решения противоречий между современной трактовкой презумпции невиновности и правовой регламентацией рассмотрения дел в особом порядке судопроизводства.

Методы. При проведении данного исследования использовались диалектический, логический, системный, функциональный, аксиологический методы исследования.

Результаты. Следует признать, что в рамках существующей в настоящее время концепции презумпции невиновности это противоречие не может быть устранено. Представляется, что согласование статьи 14 УПК и главы 40 УПК возможно либо путем установления в главе 40 полноценного доказывания – что лишает ее какого либо практического смысла, либо путем коррекции формулировки презумпции невиновности.

Выводы. В состязательном уголовном судопроизводстве противоборство сторон может выражаться как столкновение различных позиций, так и в полном или частичном отказе от борьбы. Следует отметить, что прокурор в судебном заседании вправе отказаться от обвинения, результатом чего будет полное или частичное прекращение уголовного дела (ч 7 ст. 246 УПК), то в состязательном процессе этому должно соответствовать право обвиняемого на отказ от оспаривания обвинения и признание себя виновным с соответствующими процессуальными последствиями в виде вынесения обвинительного приговора, поэтому ст. 14 УПК должна быть дополнена указанием на освобождение обвинения от бремени доказывания в случае добровольного и непротиворечивого признания обвиняемым своей вины.

Библиографический список

1. Лазарева В.А., Кувалдина Ю.В., Марьина Е.В. О презумпции невиновности, освобождении от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела: вопросы согласования // Труды института государства и права Российской Академии наук. Т. 18, № 1. С. 136–153.