

9. Неганов В.В. Философское осмысление подвига народа на занятиях по дисциплине «Основы российской государственности» // Память и духовно-нравственные основы Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.: сборник статей. М., 2025. С. 41–52.

10. Борзова Т.А., Криницкая М.Ю. Героизм как основа патриотического воспитания в современном российском обществе на занятиях по курсу «Основы российской государственности» // Вестник Череповецкого государственного университета. 2026. № 1 (130). С. 193–206.

Т.Н. Коваленко,
Санкт-Петербургский государственный университет

УСТАНОВКИ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ НА ДЕТНОСТЬ/БЕЗДЕТНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ ПЛАНИРОВАНИЯ СЕМЬИ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ)

В статье раскрывается актуальная тема демографического развития страны и повышения рождаемости. В статье приводятся результаты исследования, которое было проведено в 2025 году на базе двух вузов Санкт-Петербурга, с целью выявить установок студентов на детность/бездетность и на планирование семьи. Автор заключает, что государство может и должно помочь молодежи реализовать свой родительский потенциал через охрану здоровья, развитие экономической самостоятельности, программы доступного жилья.

Ключевые слова: установка, детность, планирование семьи, молодежь, демография, рождаемость.

T.N. Kovalenko,
St. Petersburg University

UNIVERSITY STUDENTS' ATTITUDES TOWARDS CHILDLESSNESS AND FAMILY PLANNING PROBLEMS (BASED ON THE RESULTS OF THE STUDY)

The article reveals the current topic of the demographic development of the country and the increase in the birth rate. The article presents the results of a study conducted in 2025 at two universities in St. Petersburg in order to identify students' attitudes towards childlessness and family planning. The author concludes that the state can and should help young people realize their parental potential through health protection, the development of economic independence, and affordable housing programs.

Keywords: attitude, childhood, family planning, youth, demography, fertility.

В условиях трансформации института семьи и изменения репродуктивного поведения населения вопрос установок молодежи на детность и планирование семьи приобретает особую значимость. По мнению российского социолога А.И. Антонова, «кризис семьи начинается с кризиса детности, когда рождение детей перестает восприниматься как нечто самоочевидное» [1]. Это утверждение отражает ключевую проблему современного российского общества,

в котором растущая индивидуализация жизненных стратегий все чаще приводит к откладыванию деторождения или полному отказу от него.

Демографическая ситуация в Российской Федерации в последние десятилетия характеризуется устойчивым снижением рождаемости, высоким уровнем смертности и старением населения. Согласно демографическому прогнозу Росстата [2], суммарный коэффициент рождаемости в 2024 г. составил около 1,4 ребенка на одну женщину, что значительно ниже уровня простого воспроизводства населения (2,1 ребенка). Актуальность исследования установок молодежи на детность обусловлена необходимостью понимания глубинных мотивационных и ценностных оснований, лежащих в основе репродуктивного поведения.

На фоне демографических вызовов в Российской Федерации реализуется комплексная государственная демографическая политика. Одним из ее центральных направлений является поддержка семей с детьми. Среди ключевых мер можно выделить материнский капитал; ежемесячные выплаты на детей до 17 лет включительно в зависимости от уровня дохода семьи; льготная ипотека для семей с детьми; единовременные выплаты при рождении ребенка и многие др. Несмотря на значительный объем оказываемой поддержки, уровень рождаемости остается ниже ожидаемого. Это свидетельствует о том, что экономические стимулы необходимо сочетать с мерами, направленными на формирование ценности семьи и родительства как социально одобряемой и личностно значимой жизненной стратегии. В этой связи особенно актуальным становится изучение установок молодежи на детность и планирование семьи как одного из ключевых факторов будущих демографических сценариев.

Ряд авторов подчеркивает, что в науке уже сложился устойчивый концептуальный подход к изучению репродуктивных установок, в рамках которого выделяются и измеряются три ключевых типа установок: идеальное (гипотетическое), желаемое (предпочитаемое) и ожидаемое (планируемое) число детей [3, с. 92–102]. Такой подход позволяет зафиксировать разрыв между ценностными ориентациями и реальными возможностями, а также выявить влияние внешней среды на репродуктивное поведение.

Другие авторы подчеркивают социальную обусловленность рождаемости и констатируют отсутствие в современной социологии демографических публикаций о молодежных установках и практиках репродуктивного поведения [4, с. 381–389].

Отечественные исследователи делают вывод, что активизация в России просемейной демографической политики способствовала формированию семейно-ориентированных моделей демографического поведения молодежи. При этом сравнительный анализ репродуктивных установок молодых когорт 2016 г. с результатами исследования 2013 г. показал, что произошел рост установок детности [5, с. 95–111].

Однако исследование, проведенное в 2024 г. показало, что осознанная бездетность не является нормой для жителей малых городов, несмотря на лояльное восприятие данной практики. Достаточно сильны традиционные представления о детях как о неотъемлемой части семейной группы. Несмотря на высокие карьерные амбиции и ориентированность на профессиональный успех и признание женщина идентифицирует себя, прежде всего, с матерью и женой [6, с. 589–597].

В 2025 г. с целью изучения установок студентов вузов на детность и планирование семьи нами было проведено исследование на базе двух вузов – Санкт-Петербургский государ-

ственный университет и Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина. Методом анкетирования был проведен опрос 105 студентов очной формы обучения бакалавриата и магистратуры возрастом от 18 до 24 лет. 12 из них мужчины, 93 – женщины, также для уточнения результатов анкетирования было проведено две фокус-группы при участии 10 человек из числа выше перечисленных респондентов. Студенты обучались по следующим направлениям: государственное и муниципальное управление, документоведение, социальная работа, менеджмент, свободные искусства и науки.

Были выдвинуты следующие гипотезы:

1. Желаемое (идеальное) и прогнозируемое (ожидаемое) количество детей у большинства респондентов будет отличаться в меньшую сторону (то есть желаемое будет больше прогнозируемого).

2. Выходцы из сел и малых городов будут иметь установки на более высокие показатели детности в силу традиционных взглядов на семью.

Были получены следующие результаты (таблица 1).

Таблица 1

Распределение респондентов по полу, курсу и ступени образования

Курс и ступень образования респондентов	Пол респондентов	
	Мужчины	Женщины
Бакалавриат 1-2 курс	0	15
Бакалавриат 3-4 курс	10	68
Магистратура 1-2 курс	2	10
ИТОГО	12	93

Важно отметить, что 72 респондента являлись иногородними студентами (таблица 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «Каков размер по численности вашего родного населенного пункта, в котором вы выросли?»

Размер населенного пункта	Количество респондентов	% от общего количества респондентов
Крупнейшие города: население превышает 1 миллион человек	42	40,0
Крупные города: население составляет от 250 тысяч до миллиона человек	21	20,0
Большие города: население от 100 до 250 тысяч человек	9	8,6
Средние города: население от 50 до 100 тысяч человек	8	7,6
Малые города: население до 50 тысяч человек	14	13,3
Сельские населенные пункты	11	10,5

В ответ на вопрос «Сколько детей они хотели бы иметь в идеале», большинство 62% опрошенных ответили, что хотели бы иметь двух детей. Среднее значение по количеству желаемых детей – 1,94. Практически такое же значение – 1,9 – достиг показатель социально одобря-

емой нормы для семьи по мнению респондентов (75 человек ответили, что в норме сейчас иметь 2 ребенка, 20 человек – что 1, только 10 человек посчитали нормой трех детей).

Далее следовал вопрос «Сколько детей, вы полагаете, у вас будет в реальности»? 64% от опрошенных вполне оптимистично смотрят в будущее и считают, что сколько они хотят, столько и будет (рисунок 1). Примерно треть все же делает более скромные прогнозы, они считают, что иметь будут меньше детей, чем хотят. Среднее значение по количеству прогнозируемых детей – 1,57, что несколько ниже, чем желаемое.

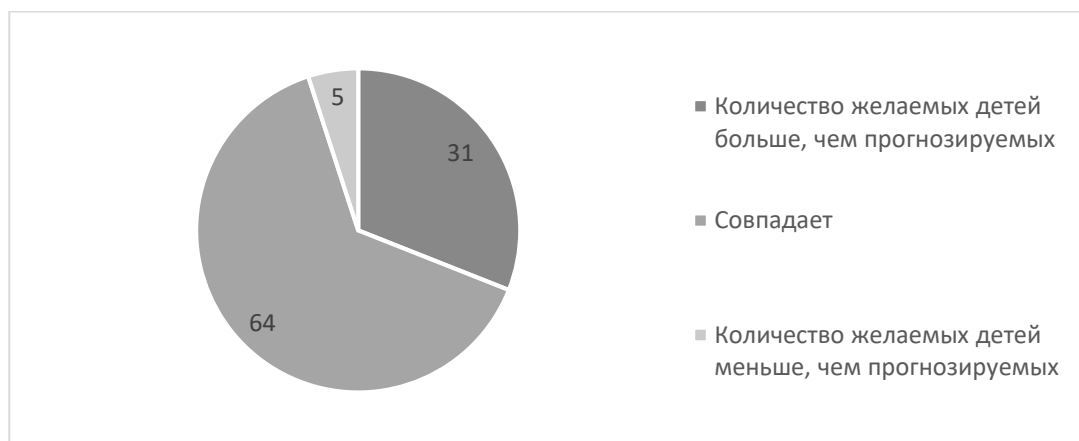


Рисунок 1. Соотношение желаемого и прогнозного количества детей (в %)

Респондентам было предложено выделить наиболее значимые факторы, которые в их будущем будут влиять на количество детей, на первое место они поставили наличие надежного партнера в жизни, на второе место – здоровье. Далее следует материальная защищенность и наличие жилья. При этом в устной беседе респонденты пояснили, что иметь ребенка можно и на съемной квартире, главное, чтобы была потенциальная возможность приобрести жилье, а государственная программа льготной ипотеки для семей с детьми здесь очень помогает.

Только половина из принявших участие в опросе считает, что необходимо сначала построить карьеру, другая половина полагает, что карьера может немного подождать. В рамках фокус-группы респонденты пояснили, что карьере можно строить в любом возрасте. В этом нет никаких ограничений. А вот по состоянию здоровья ограничения возможны после определенного возраста, поэтому стоит поспешить с рождением детей. На вопрос «Во сколько лет вы бы хотели уже иметь первого ребенка?» ответы варьировались от 21 до 35 лет, среднее значение 26,6 лет.

Неожиданным оказался результат, что очень малое количество респондентов посчитало помощь от родителей важным фактором для планирования детей. При этом в рамках второй части исследования было пояснено, что родители (бабушки и дедушки для будущих внуков) нужны в качестве разгрузки молодой семье. Также, очень важным будет опыт взрослых членов семьи, помощь в воспитании, советы по уходу за ребенком. Но как фактор планирования семьи эта помощь не является определяющей. Так же и помощь государства респондентами воспринимается как меры социальной защиты и не определяет стратегии репродуктивного поведения, а скорее как помощь после уже свершившегося рождения ребенка (рисунок 2).

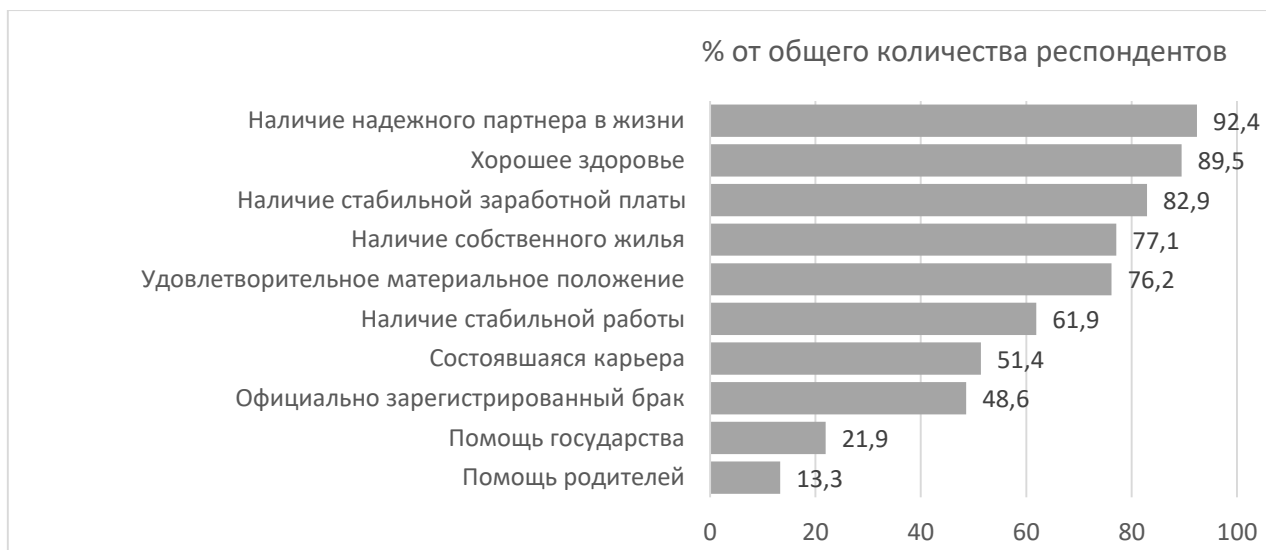


Рисунок 2. Наиболее значимые факторы, могущие повлиять на решение иметь детей

Таким образом, первая гипотеза в целом подтвердилась.

Что касается второй гипотезы о влиянии размера населенного пункта, в котором респонденты родились и выросли, на установки на детность, то существенной связи выявить не удалось. Разница заметна только в сравнении с сельскими населенными пунктами, здесь установки существенно ниже средних – 1,27 (рисунок 3).

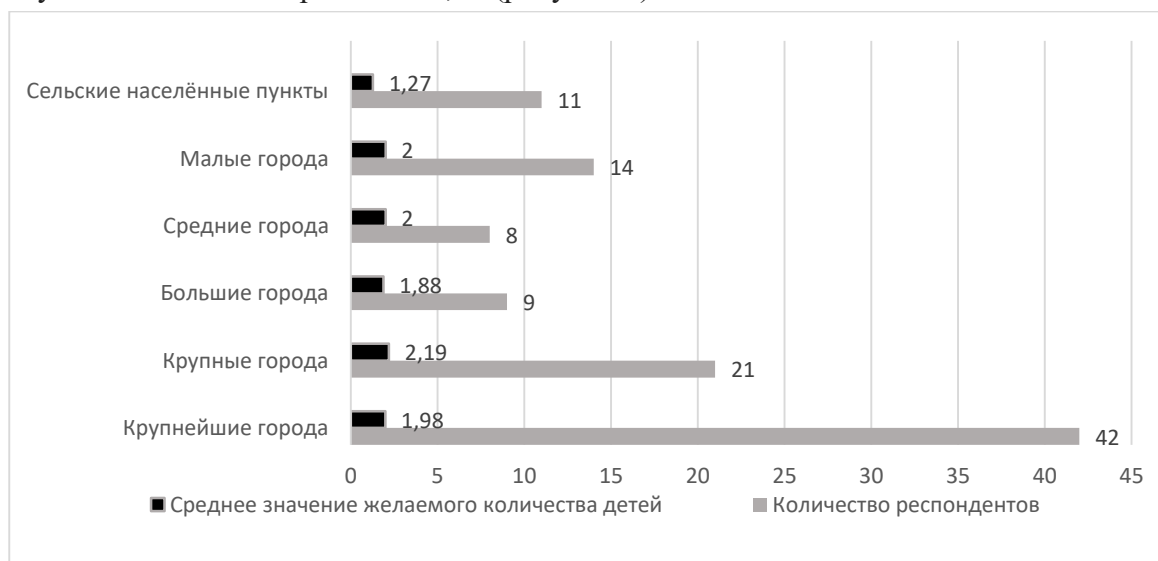


Рисунок 3. Распределение ответов на вопрос о количестве желаемых детей в соответствии с размером населенного пункта респондентов

Из результатов исследования можно сделать следующий вывод. Количество желаемых детей (в среднем 1,97) превышает количество прогнозируемых (1,57), что свидетельствует о существующем разрыве между личными стремлениями и реальными возможностями реализации родительских намерений. Это расхождение указывает на необходимость комплексной поддержки молодежи со стороны государства. Такая поддержка должна включать меры по охране репродуктивного и психического здоровья, созданию условий для экономической самостоятельности молодых людей, реализации программ доступного жилья, обеспечения стабильной занятости и благоприятной социальной инфраструктуры для семей с детьми. Однако не все

аспекты детности поддаются прямому влиянию со стороны политики. В частности, формирование стабильных супружеских отношений, как показали ответы респондентов, является ключевым условием рождения детей, но зависит не только от материальных факторов, сколько от устойчивости межличностных связей, доверия и готовности к совместной жизни. Кроме того, установки на желаемое число детей во многом формируются в раннем возрасте под влиянием семейного воспитания, культурных норм и общественных представлений о роли семьи и родительства.

Поэтому помимо социально-экономических мер, важным направлением государственной политики должно стать поддержка позитивных образов родительства и повышение престижа семейных ценностей в культуре, образовании и средствах массовой информации. Только при комплексном подходе возможно создание среды, способствующей реализации репродуктивных установок молодежи и преодолению негативных демографических тенденций.

Список литературы:

1. Антонов А.И. Кризис фамилистической цивилизации в XXI веке // Экономические стратегии. 2016. Т. 18, № 1(135). С. 40–43.
2. Суммарный коэффициент рождаемости в РФ в 2024 году составил 1,4. 26.03.2025 // Информационное агентство ТАСС. <https://tass.ru/obschestvo/23514297?ysclid=mmwfas8fkd546191654> (дата обращения: 15 марта 2026 г.).
3. Костина С.Н., Зайцева Е.В. Модели многодетности в современном российском обществе (результаты нарративного интервью) // Социологические исследования. 2021. № 3. С. 92–102. DOI: 10.31857/S013216250009563-2.
4. Бегина И.А., Овчинникова Е.В. Социально-демографические факторы репродуктивных установок и практик молодежи в России и Саратовском регионе // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2021. Т. 21, № 4. С. 381–389.
5. Попова Л.А. Репродуктивные установки молодых реальных поколений в условиях усиления мер демографической политики // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2022. № 2. С. 95–111.
6. Бухалова Н.А., Мыкалова Е.Е. Взгляд женщин на традиционные семейные ценности в условиях моногорода // Малые города большой страны: Сборник научных статей и материалов Второй Всероссийской научно-практической конференции, Иваново, 14–15 июня 2024 года. Иваново: Ивановский государственный университет, 2024. С. 589–597.

**М.А. Кравчинская,
Самарский университет**

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ОТЦОВСТВЕ У МОЛОДЫХ МУЖЧИН БЕЗ ОПЫТА РОДИТЕЛЬСТВА

В статье рассматриваются социально-психологические представления об отцовстве у молодых мужчин в возрасте 20–30 лет, не имеющих опыта родительства. Исследование выполнено в рамках качественного подхода с использованием метода свободного интервью. Показа-