

Г.М. Скобелева

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ МЕТОДИКИ ИЗУЧЕНИЯ СТУДЕНТАМИ
ЛЕНИНСКОГО ТЕОРЕТИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ В КУРСЕ
ИСТОРИИ КПСС

Вузовский курс истории КПСС предполагает систематическое и творческое изучение всеми студентами произведений классиков марксизма-ленинизма и, прежде всего, произведений В.И. Ленина. Ленинское теоретическое наследие составляет научную основу истории КПСС.

Успех коммунистического воспитания в процессе преподавания истории КПСС определяется прежде всего тем, насколько глубоко, всесторонне раскрывается теоретическое наследие В.И. Ленина. Задача каждого преподавателя истории КПСС заключается в том, чтобы все формы учебных занятий использовать наилучшим образом для помощи студентам в изучении произведений В.И. Ленина. Преподаватель обязан научить студента глубоко проникать в их логику, понимать главную идейную линию, систему доказательств, положений и выводов.

В настоящей статье рассматриваются некоторые вопросы методики обучения студентов ленинскому теоретическому наследию в курсе истории КПСС.

Произведения В.И. Ленина занимают особое место в историко-партийной науке. В.И. Ленин был первым историком партии. В его трудах вскрыты и обоснованы объективные закономерности возникновения и развития партии рабочего класса, ее борьбы за построение социализма и коммунизма, т.е. закономерности, которые составляют предмет истории КПСС как науки. В них найдено глубочайшее освещение истории революционной борьбы российского пролетариата под руководством Коммунистической партии за свержение самодержавия, за построение первого в мире социалистического общества. В.И. Ленин создал стройное, последовательное учение о пролетарской партии нового типа, разработал ее идеологические, теоретические, организационные и политические основы. Ленинский анализ развития и деятельности партии отличается строгой научностью, рассмотре-

нием всех сторон ее деятельности с учетом конкретной исторической обстановки и стоящих перед коммунистами задач. В ленинских историко-партийных трудах поражают масштабность мысли, красочность языка, неопровержимая доказательность изложения. В напряженной и принципиальной борьбе с правым реформизмом всех мастей - "легальным марксизмом", "экономизмом", меньшевизмом, с "левым" авантюризмом различных оттенков - троцкизмом, отзовизмом, "левым" коммунизмом, анархо-синдикализмом В.И. Ленин стоял и развил учение о партии рабочего класса, ее научной стратегии в тактике в буржуазно-демократической и социалистической революциях. В ленинских трудах глубоко обоснована и раскрыта диалектика взаимоотношений революционного авангарда и масс. Вот почему ленинский анализ исторического процесса, его научно обоснованные оценки важнейших событий и явлений общественной жизни, марксистско-ленинская методология составляют основу коммунистического воспитания студенчества.

Обязательным условием успешного изучения студентами теоретического наследия Ленина является, во-первых, анализ ленинского наследия с позиций научной объективности, включающей в себя требование рассмотрения каждого положения "... лишь (α) исторически; (β) лишь в связи с другими; (γ) лишь в связи с конкретным опытом истории" ^I; во-вторых, анализ произведений В.И. Ленина необходимо проводить с классовых позиций, с позиций партийности. Преподаватель, пропагандирующий ленинские идеи, должен выступать в роли политического бойца, указывающего непревзойденную важность изучения ленинских произведений для борьбы рабочего класса с буржуазией, для построения социализма и коммунизма в нашей стране и других странах.

Приступая к анализу произведения В.И. Ленина, педагог, прежде всего, стремится показать студентам, что работы В.И. Ленина всегда содержали ответ на самые актуальные вопросы, выдвигаемые жизнью партии, борьбой классов, развитием революционного движения и социалистическим строительством. Отсюда, на наш взгляд, первой его задачей является рассмотрение предпосылок создания

^I В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 49, с. 329.

ленинского труда, тех конкретно-исторических условий практической деятельности партии, которые делали необходимым появление той или другой работы. Только в такой исторической связи могут быть правильно поняты основные идеи работ В.И. Ленина.

Помимо общих предпосылок создания ленинских трудов необходимо учитывать практически-политическое назначение работы, непосредственные побудительные мотивы, определившие не только содержание, но и форму, характер изложения мыслей В.И. Ленина. Важно разъяснить студентам полемический характер многих ленинских работ, показать, что идеи марксизма в России пробивали себе дорогу не стихийно и не легко, а в ходе острой, принципиальной борьбы. Это можно проиллюстрировать примером полемики В.И. Ленина с "экономистами". В предисловии к работе "Что делать?" В.И. Ленин разъясняет, почему он вынужден отказаться от первоначального намерения изложить свой взгляд на вопросы о характере и главном содержании политической агитации, организационных задачах и плане построения партии в положительной форме, не прибегая или почти не прибегая к полемике. Это оказалось неосуществимым по двум причинам. Во-первых, различные взгляды на перечисленные вопросы объяснялись в гораздо большей степени коренной противоположностью двух направлений в русской социал-демократии, чем расхождением в частностях. Во-вторых, с "экономистами" нельзя было ни до чего договориться, если не сделать попытку возможно более популярного, поясняемого самими многочисленными и конкретными примерами систематического "объяснения" с ними по всем коренным пунктам разногласий^I.

Познакомив студентов с конкретным положением дел в русской международной социал-демократии в конце XIX - начале XX веков, преподаватель легко сможет объяснить им и ленинское предисловие, в котором одновременно определяются главная задача работы и метод ее изложения.

Чтобы помочь студенту творчески изучить главные мысли той или иной работы В.И. Ленина, нам думается, необходимо не просто изложить ее основные идеи, но и проследить, как В.И. Ленин аргументировал, доказывал их. "Сказать и доказать" - в этих словах в самой сжатой форме выражается ленинское требование к научной убедительности.

^I См.: В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.6, с.4.

Надо четко показать студенту, что непримиримость к идейным врагам у В.И. Ленина всегда сочеталась с определенным положительным ответом на спорные вопросы. О своей брошюре "Задачи русских социал-демократов" Ленин писал, что "... наряду с полемикой ..." в ней обрисован и "... социал-демократический идеал "¹. Эти два слова - полемика и идеал - он ставил рядом не случайно. В сочетании они раскрывали основу, глубокий внутренний смысл дискуссии и споров, отвечали на вопрос: во имя чего ведется полемика?

В.И. Ленин подчеркивал, что марксисты полемизируют только на почве идеалов, "... исключительно по вопросу о построении этих идеалов и осуществлении их "².

Изучая со студентами ту или иную ленинскую работу, преподаватель должен изложить суть полемики, показать, как в ходе ее обосновываются главные задачи. Обратимся вновь к книге В.И. Ленина "Что делать?". При анализе этой работы задача педагога заключается в том, чтобы, с одной стороны, показать критику В.И. Лениным "экономистов", разоблачение оппортунизма, ошибочности и вредности их взглядов. С другой стороны, надо проследить главное: как Ленин обосновывает, доказывает верность своих взглядов по важнейшему, насущному вопросу русской социал-демократии того времени - по вопросу создания подлинно революционной марксистской партии. Проследим, как В.И. Ленин решает эту задачу при обосновании одного из определяющих вопросов работы - о роли теоретической борьбы для русских социал-демократов. Раздел "Энгельс о значении теоретической борьбы" В.И. Ленин начинает с анализа двух документов - "Программы периодического органа "Союза русских социал-демократов" - "Рабочее дело" - органа "экономистов" и "Объявления о возобновлении изданий группы "Освобождение труда" - органа революционных социал-демократов. Оба документа изданы в 1899 году, "... когда "кризис марксизма" давно уже стоял на очереди дня"³. В первом документе, пишет В.И. Ленин, ни слова "о теоретической работе и ее насущных задачах ...", во втором, наобо-

1 В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.6, с.136

2 В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.1, с.435

3 В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.6, с.22.

рот, говорится о необходимости "зоркого внимания к теоретической стороне революционного движения пролетариата"¹ и содержится к беспощадной борьбе с оппортунизмом.

Таким образом, опираясь на анализ двух изданий, В.И. Ленин подводит читателей к мысли о том, что "экономисты", которые обвиняли русских революционных марксистов в "окаменении мысли", "доктринерстве", сами проявляют полную беззаботность к теоретической мысли. В.И. Ленин считает это недопустимым и в противовес взглядам "экономистов" выдвигает свой знаменитый тезис: "Без революционной теории не может быть и революционного движения"², а "... роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией"³. В.И. Ленин не только выдвигает правильный тезис, но и обосновывает его с позиции марксистской программы, опираясь на опыт западно-европейского пролетарского движения, на авторитет Энгельса. Он пишет: "Приведем замечания Энгельса по вопросу о значении теории в социал-демократическом движении, относящиеся к 1874 году. Энгельс признает не две формы великой борьбы социал-демократии (политическую и экономическую), - как это принято делать у нас, - а три, ставя наряду с ними и теоретическую борьбу"⁴. Для доказательства этой мысли Энгельса В.И. Ленин приводит цитату из предисловия к работе "Крестьянская война в Германии", в котором Энгельс утверждает, что одной из причин того, что немецкий пролетариат во второй половине XIX века достиг больших успехов в революционной борьбе, чем рабочие других европейских стран, является его теоретическая грамотность, вооруженность немецкого пролетариата марксистской теорией.

Таким образом, внимание студента обращается на то, что ссылка на высказывание Энгельса действительно служит веским аргументом в пользу ленинского довода. Выяснив роль революционной теории для революционного движения пролетариата вообще, В.И. Ленин

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.6, с. 22-23.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.6, с.24.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.6, с.25.

⁴ В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.6, с.25

указывает на три обстоятельства, вытекающие из конкретно-исторических условий, которые усиливал значение теории для русской социал-демократии. Во-первых, наша партия только еще складывалась, только еще вырабатывала свою физиономию и далеко еще не закончила счетов с другими направлениями революционной мысли, грозившими совлечь движение с правильного пути¹. "От упрочнения того или другого "оттенка", — писал В.И. Ленин, — может зависеть будущее русской социал-демократии на много и много лет.

Во-вторых, социал-демократическое движение международно, по самому своему существу. Это означает также, что начинающееся в молодой стране движение может быть успешно лишь при условии претворения им опыта других стран², а для этого необходимо умение критически относиться к этому опыту и самостоятельно проверять его.

В-третьих, перед российской социал-демократией история поставила задачу, которая не стояла еще ни перед одной социалистической партией в мире: свержение царского самодержавия — самого могучего оплота не только европейской, но и азиатской реакции. А это сделало бы российский пролетариат авангардом международного революционного пролетариата³.

Рассмотрев и всесторонне обосновав вопрос о роли теоретической борьбы для революционной социал-демократии, В.И. Ленин доказывает, что русским социал-демократам необходимо усилить теоретическую работу. Столь же доказательно и аргументированно В.И. Ленин и далее полемизирует с противником и убедительно обосновывает все основные вопросы, изложенные в работе: о соотношении стихийности и сознательности в революционном движении, о роли политического воспитания пролетариата как передового борца за демократию, об организационных основах построения партии.

Подводя итог, можно подчеркнуть: сила ленинской научной аргументации заключается в том, что он, разоблачая точку зрения оппортунистов, одновременно дает аргументированный ответ на вопрос, поставленный в названии этой работы. Таким образом, полемический способ изложения не затеняет идей автора, а лишь помогает ярче запечатлеть эти идеи в сознании читателей.

¹ См.: В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 6, с. 24

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 6, с. 24

³ См.: В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 6, с. 25, 28.

Рассмотрим другой пример: обоснование В.И. Лениным основного положения программы партии о праве наций на самоопределение.

Известно, как остро встал национальный вопрос накануне мировой империалистической войны. Русская и международная буржуазия всеми средствами пыталась насадить среди трудящихся воинствующий национализм, шовинизм. На путь национализма встали оппортунисты II Интернационала, меньшевики. Именно в это время лидеры Бунда, меньшевики-ликвидаторы, троцкисты и другие национал-оппортунисты повели яростные атаки на национальную программу нашей партии. Перед партией большевиков и В.И. Лениным встала задача отстоять революционную программу, обосновать каждый из ее пунктов. Работы В.И. Ленина, посвященные решению данной задачи, представляют собой изумительный образец того, как последовательно, с позиций партийности, пролетарского интернационализма, опираясь на марксистский принцип историзма, можно и нужно отстаивать свои программные требования. Проследим это на полемике В.И. Ленина с Розой Люксембург, выступившей против включения в программу партии пункта о праве наций на самоопределение. "Право наций на самоопределение, — писала она, — является чистейшим общим местом, будучи, очевидно, одинаково применимым не только к народам, живущим в России, но и к нациям, живущим в Германии и Австрии, Швейцарии и Швеции, Америке и Австралии", но "... мы не находим его ни в одной программе современных социалистических партий ..."¹.

В.И. Ленин высоко ценил Розу Люксембург. Несмотря на это, он подверг принципиальной критике ее ошибочные взгляды. Убедительно и в то же время в очень острой форме В.И. Ленин показывает всю несостоятельность этого довода. Он пишет, что Роза Люксембург в своей статье дала "собрание логических ошибок, которые годятся для учебных занятий гимназистов"². Далее В.И. Ленин обосновывает свое утверждение. Он показывает, что ошибка Розы Люксембург вытекает из того, что она не учитывает важнейшего требования марксизма при рассмотрении социальных вопросов, требования исторически-конкретной постановки вопроса.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 25, с. 267.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 25, с. 267

В.И. Ленин пишет : " Сравнение политического и экономического развития разных стран, а также их марксистских программ имеет громадное значение с точки зрения марксизма, ибо несомненны как общая капиталистическая природа современных государств, так и общий закон развития их. Но подобное сравнение, - подчеркивает Владимир Ильич, - надо производить умючи. Азбучным условием при этом является выяснение вопроса, сравнимы ли исторические эпохи развития сравниваемых стран"¹. И далее : "Полное игнорирование этого различия и превращает длиннейшую статью Розы Люксембург в набор пустых, бессодержательных общих мест"².

Приводи это ленинское рассуждение, мы помогаем студентам уяснить причину одной из ошибок Р.Люксембург. Но Владимир Ильич идет дальше, он вскрывает саму ошибку. С этой целью он разъясняет различие между странами с давно законченными и с незаконченными буржуазно-демократическими преобразованиями.

В Западной Европе эпоха буржуазно-демократических революций закончилась примерно к 1871 году. По окончании этой эпохи в ней сложились национально-единные государства. " Поэтому теперь искать права самоопределения в программах западноевропейских социалистов значит не понимать азбуки марксизма"³.

В Восточной Европе и в Азии эпоха буржуазно-демократических революций только началась в 1905 году. При этом и среди стран Восточной Европы национальный вопрос складывался по-разному, имел свои особенности. В.И.Ленин указывает на особенности Австро-Венгрии в национальном вопросе, показывает, что между Австро-Венгрией и Россией в вопросе о самоопределении бессмысленно было бы оставить знаки равенства, находить тождество. В.И.Ленин очень обстоятельно рассматривает своеобразные условия России в отношении национального вопроса и на основании этого еще раз приводит серьезнейший аргумент в пользу внесения в Программу РСДРП лозунга о праве наций на самоопределение.

Такова вкратце логика ленинского доказательства лишь одного из аргументов в пользу лозунга о самоопределении. И оно вновь приведено в качестве примера того, что студента надо учить следовать за логикой ленинской мысли, нацеливать его внимание на доказательность ленинских положений.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.25, с.268.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.25, с.269.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.25, с.269.

Излагая студентам содержание того или иного ленинского произведения, чрезвычайно важно подчеркнуть, что все произведения В.И.Ленина написаны с классовых, партийных позиций, т.е. с позиций защиты интересов рабочего класса. При этом очень важно отметить, что у Ленина принцип партийности — это одновременно и объективность, правдивость, научность в освещении изучаемого вопроса. Именно поэтому классовый подход позволял В.И. Ленину выделить среди множества разнородных причин человеческих стремлений и действий определяющую причину — классовые интересы. Важно объяснить и доказать студентам, что классовый анализ исторического процесса всегда носил у Ленина многосторонний характер, охватывал всю сумму классовых отношений. Ленин учил, что невозможно отстоять интересы пролетариата вне учета классовых сил в целом не только в масштабе страны, но и во всемирном процессе.

В применении к России начала XX века метод классового подхода означал необходимость анализа состояния и движения не только пролетариата и крестьянства, но и противостоящих им классов — буржуазии и помещиков. В.И.Ленин последовательно критиковал и изобличал вульгаризацию классового подхода у "экономистов", затем меньшевиков и различного рода реформистов. Полная неспособность охватить отношения всех членов общества, выхватывание отдельных примеров и фактов из процесса борьбы классов, стремление сблизить позиции антагонистических классов и расширить толкование противоположности классов и групп неантагонистических — таковы черты классового анализа всякого рода оппортунистов.

Задача преподавателя — помочь студенту овладеть марксистским методом классового анализа в ходе изучения произведений В.И.Ленина. Покажем это на примере книги Ленина "Две тактики социал-демократии в демократической революции". В предисловии к этой работе, определяя ее главную задачу, Ленин писал, что насущным делом революционной социал-демократии является тщательное изучение тактических резолюций III съезда Российской социал-демократической рабочей партии. Одновременно он считал необходимым изучить и решения меньшевистской женеvской конференции, определить отклонения в них от принципов марксизма. Все это было необходимо для уяснения революционными социал-демократами "конкретных задач социал-демократического пролетариата в демократической революции"¹. Дать исчерпы-

¹ См.: В.И.Ленин. Полн.собр.соч. Т.II, с.6.

вающий ответ на эти вопросы можно было, применяя научно-обоснованный, классовый подход к оценке характера, особенностей, движущих сил первой русской революции, оценив с классовых позиций место каждого класса тогдашнего общества.

Нам думается, что задача преподавателя заключается в том, чтобы, во-первых, дать научно-обоснованную оценку места рабочего класса в буржуазно-демократической революции и, опираясь на ленинскую аргументацию, доказать, почему пролетариат мог и был заинтересован в доведении до победоносного конца буржуазно-демократической революции; во-вторых, обосновать роль и место крестьянства в демократической революции, доказать, почему именно крестьянство могло и стало союзником пролетариата в буржуазно-демократической революции.

Студентам также следует показать, что из ленинского метода классового анализа — оценивать исторический процесс с точки зрения интересов пролетариата — вытекает требование изучения и тех процессов и явлений, которые противоречат его интересам. Ленин учил, что классовый анализ только тогда будет точным, когда он проводится "... совершенно трезво, независимо от наших симпатий и желаний..."¹. Он требовал всестороннего обозрения всех классовых сил, которые стоят друг против друга. Исходя из этого требования, в работе "Две тактики социал-демократии в демократической революции" В.И. Ленин дал объективную характеристику и вместе с тем глубокую партийную оценку всех противостоящих рабочему классу сил — помещичье-феодалному и буржуазному классам. Особое внимание он уделял анализу буржуазии, ее месту в системе самодержавного строя и роли в буржуазно-демократической революции в России.

Характеризуя исходный пункт тактических разногласий внутри социал-демократии во время революции, Ленин обращал внимание на то, что в России победа буржуазной революции была невозможна как победа буржуазии. В ряде работ В.И. Ленин указал на обстоятельства, обусловившие эту особенность. Это, во-первых, преобладание крестьянского населения, страшная придавленность его крепостническим (наполовину) крупным земледелием; во-вторых, сила и сознательность организованного уже в социалистическую партию пролета-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 43, с. 131.

риата. Все эти обстоятельства придавали русской буржуазной революции особый характер. Эта особенность не устранила буржуазного характера революции. Она обусловила лишь контрреволюционный характер русской буржуазии и необходимость диктатуры пролетариата и крестьянства для победы в такой революции.

Ленин учил социал-демократов "уметь проводить разницу между республикански-революционной и монархически-либеральной буржуазией". "Есть буржуазная демократия и буржуазная демократия. И земец-монархист, сторонник верхней палаты, "запирывающий" всеобщее избирательное право, а втайне, под сурдинку заключающий с паризмом сделку насчет куцой конституции, есть буржуазный демократ. И крестьянин, с оружием в руках идущий против помещиков и чиновников, ..." наивно-республикански" предлагающий "прогнать царя", есть тоже буржуазный демократ.... Хорош был бы тот марксист, который в эпоху демократического переворота прозевал бы эту разницу между степенями демократизма и между различным характером той или иной формы его"....^I.

Так метод классового анализа, партийная позиция позволяли вождю революции безошибочно определять место и взаимоотношения классов в русской демократической революции.

Добившись понимания студентами расстановки классовых сил в революции, преподавателю будет легко объяснить суть основных резолюций III съезда партии и уклонения от марксизма в резолюциях женеvской меньшевистской конференции.

Последовательно классовая позиция позволила В.И. Ленину выработать тактические резолюции, которые наиболее полно выражали интересы рабочего класса в буржуазно-демократической революции. Классовый подход позволил В.И. Ленину сделать единственно верный вывод о том, что решающим средством победы буржуазно-демократической революции в России может быть только победоносное вооруженное восстание. Опираясь на ленинскую аргументацию, важно всесторонне обосновать вопрос о вооруженном восстании. Последовательно, с классовых позиций был обоснован В.И. Лениным вопрос о революционно-демократической диктатуре пролетариата и крестьянства, об участии в этом правительстве социал-демократии. Классо-

^I В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. II, с. 40.

вый подход позволил В.И. Ленину до конца разоблачить оппортунизм меньшевиков в тактических вопросах, доказать, что их позиции объективно сливалась с позицией либеральной буржуазии.

Итак, глубокое изучение каждого ленинского положения, выдвинутого в работе, проникновение в логику ленинских доказательств, классовый, партийный подход к рассмотрению всех вопросов, выдвинутых в работе, даст возможность творчески изучить со студентами работу В.И. Ленина "Две тактики социал-демократии в демократической революции".

Нам думается, что воспитанию студентов в духе коммунистической партийности, классового подхода к оценке тех или иных явлений очень помогает показ принципиальной борьбы В.И. Ленина со всякого рода оппортунистами. Эта борьба доказывает превосходство идей большевизма, силу ясной позиции, эффективность партийных способов идейной борьбы.

Приведем пример, позволяющий видеть ленинскую партийность, принципиальность и одновременно обоснованность, доказательность его доводов в пользу своих взглядов.

В ответ на "внушительно-важные", но не доказанные уверения ликвидаторов В.И. Ленин отвечал фактами. Когда Ф. Дан, не приводя доказательств, заявил в меньшевистской газете "Луч": "Нельзя отрицать факта, который мы с гордостью чувствуем в повседневной работе, что наша газета ("Луч") есть действительно орган добрых девяти десятых передовых сознательных рабочих России", Ленин ответил острой статьей "Нечто об итогах и фактах". В ней он противопоставил заверениям "чувствительных" ликвидаторов объективные, доступные проверке данные о числе рабочих групп, поддерживающих своими денежными взносами, с одной стороны, "Правду", с другой - "Луч". Эти данные опровергли "ноздревскую ссылку" Ф. Дана на "девять десятых", его попытку выдать меньшинство за большинство, внушить рабочим ложное представление о силе врагов партии¹. Ленинское выступление - яркий пример умения убеждать, опираться на бесспорные, большой общественной значимости факты, давать им политическую оценку, раскрывать их принципиальное значение.

¹ См.: В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 23, с. 100-101.

Изучение ленинского теоретического наследия имеет первостепенное значение на протяжении всего курса истории КПСС, во всех его темах.

Труды В.И.Ленина составляют научную основу изучения не только тех периодов истории партии, которые совпадали по времени с жизнью и деятельностью Владимира Ильича, но и всех последующих периодов, вплоть до современности. Нужно довести до сознания студентов мысль о том, что, оценивая деятельность партии в борьбе за построение социализма и коммунизма в нашей стране, мы стараемся сверять наши поступки и мысли с ленинскими взглядами. Ленинскими положениями мы оцениваем политическую сущность исторических явлений. Сопоставляя с ленинскими трудами и содержащимися в них положениями документы партии - ее съездов, Центрального Комитета, мы убеждаемся в верности нашей партии ленинским заветам.

" Ленинизм, - говорится в Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, - как вечно живое, развивающееся учение, был, есть и будет в центре идейной жизни партии, основой всей ее революционно-преобразующей деятельности.

Обращаясь к идейному наследию В.И.Ленина, партия видит свою важнейшую задачу в том, чтобы на основе ленинских мыслей, ленинской методологии находить решение актуальных проблем коммунистического строительства" ¹.

К.Н. Гаврилина

КРАЕВЕДЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ -

ВАЖНЕЙШЕЕ СРЕДСТВО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ

XXIV съезд КПСС поставил перед высшей школой задачу - готовить высококвалифицированных, идейно убежденных и активных бойцов за дело коммунизма.

Вся работа профессорско-преподавательского состава, партийных и комсомольских организаций вузов направлена на выполнение этой важнейшей задачи - формирования идейной убежденности, воспитания политической активности и всестороннего развития будущих советских специалистов. Партийные и комсомольские организации инсти-

¹ Материалы XXIV съезда КПСС, с.102.