

О.И. Кондратьев, В. М. Нестеренко

СОЦИОНИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТА НА ПОРОГЕ XXI ВЕКА

(Самарский государственный технический университет)

На рубеже конца XX столетия особую актуальность приобретает аспект гуманизации высшего технического образования. Личностно-ориентированный подход к процессу формирования будущего специалиста требует новых взглядов на эту проблему [1].

В качестве одного из современных подходов к оценке потенциальных возможностей специалиста можно назвать соционику. **Соционика** представляет собой самостоятельную отрасль социальной психологии, активно развивающуюся в последние 20 лет. Она изучает межличностные отношения, анализ которых позволяет моделировать конкретные психологические ситуации в конкретной социосистеме. Межличностное общение в обществе построено на основе информационного метаболизма, и сфера учебно-педагогической деятельности не выпадает из общей системы [2].

Место и роль соционики в учебном процессе. Использование механизма соционического моделирования учебных и педагогических коллективов с последующей оптимизацией педагогической технологии позволяет сформировать новый взгляд на построение процесса обучения, основные этапы которого приведены на рисунке.

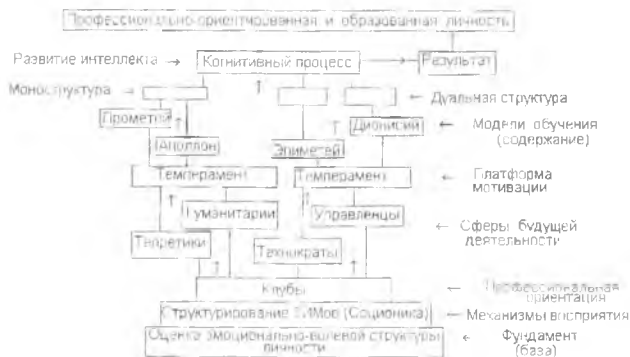


Рис. 1 Личностно-ориентированная система обучения на основе соционики.

Приоритет в моделировании будущего специалиста сознательно отдается психоинформационному подходу. Ведь без знания индивидуальной психологической структуры невозможно прогнозировать результативность выбора технологии обучения, в наилучшей степени соответствующей параметрам личности обучаемого. При этом отнюдь не отрицается роль интеллекта индивида в процессе выбора методики обучения. Разница в том, что *бессознательная* (*архетипичная* по К. Юнгу) психоинформационная составляющая личности является тем фундаментом, опираясь на который, следует развивать профессиональный интеллект специалиста.

Соционика, как инструмент психоинформационного мониторинга личности, рассматриваемой как отдельно, так и в рамках социума, может быть использована на различных этапах формирования и становления специалиста-профессионала [1-3].

Роль соционики в выборе будущей профессии. Остановимся на этапе принципиального выбора будущей профессии. Склонности индивида к конкретному роду деятельности заложены в структуре психо-информационных функций, составляющих основу характера человека. Личностный аспект использования соционики состоит в оценке принадлежности того или иного члена социума к конкретному типу информационного метаболизма (ТИМу). Подобно тому, как программный файл на электронном носителе имеет название и расширение, так и Ваш ТИМ в соционике характеризуется псевдонимом и функциональным дополнением. Например, *Гюго - Продавец* или *Дюма - Художник*. Можно спорить относительно присвоения соционическим типам в качестве псевдонимов имен великих людей, но функциональное содержание ТИМа как правило не оспаривается. В США, например, вообще не принято использовать жаргон псевдонимов. В ходу только функциональные характеристики ТИМов. Опираясь на соционические типы, можно выявлять потенциальных педагогов, деятелей литературы и искусства, экспертов и воспитателей, администраторов и маркетологов. Для более глубокой оценки необходимо оценить принадлежность индивида к одному из соционических клубов. *Технократы* и *гуманитарии*, *управленцы* и *теоретики* нужны гармонично-развивающемуся обществу.

Роль соционики в организации педагогического процесса. Дидактический процесс представляет собой совокупность трех составляющих - мотивации, познавательной деятельности обучаемых и управления учебным процессом (согласно В.П. Беспалько) :

$$D_{up} = M + P_n + Y.$$

Соционика может быть использована при моделировании всех трех компонентов дидактического процесса [3].

Использование соционического моделирования в сфере образования предлагается осуществлять не произвольно, а в соответствии с выработанным планом, построенным на основе проблемно-целевого планирования.

Рассматриваемые цели делятся на три функциональные группы с позиций : учебного коллектива, педагогического коллектива и педагогического процесса. В каждой из перечисленных групп “зреют” свои проблемные ситуации, которые в чем-то могут быть схожи, а в каких-то аспектах отличаются. Рассмотрим перспективы использования соционики для решения проблем педагогического процесса.

Оптимизация организации педагогического процесса основывается на соционическом единстве взглядов и подходов к проведению учебного процесса как со стороны педагога, так и со стороны обучаемых. В этой сфере лежит вопрос выбора педагогических технологий. Здесь целесообразно использовать характеристики психо-информационных типов темперамента по Д. Кейрси (“Дионисий”, “Эпиметей”, “Аполлон” и “Прометей”). Важно отметить то обстоятельство, что наилучший эффект взаимодействия педагога с учебным коллективом будет достигнут в случае их принадлежности к одной квадре (α , β , γ , δ). Здесь присутствует не только совместная мотивация, но и единый механизм передачи и усвоения учебной информации. Благоприятная психологическая атмосфера в учебном процессе, взаимопонимание и мотивация также присущи представителям одной квадры. Квадра - структура долговременная и наиболее устойчивая (в отличие от типов темперамента) [3].

Сглаживание противоречий в системе “педагог - обучаемый” можно проводить, располагая данными о принадлежности как педагога, так и членов учебного коллектива к конкретным ТИМа. Помочь в этом может анализ интертипных отношений, позволяющий оценить природу противоречий и наметить пути их преодоления. Анализ ТИМов способствует выводу о том, каким образом лучше всего воздействовать педагогу на конкретного обучаемого, какой подход последний воспринимает лучше всего [3].

Главная задача педагога в конфликте с учащимся или студентом - определить причину противоречия. Может быть, стили усвоения и передачи информации не совпадают. Может быть у обучаемого свособразная установка ТИМа, плохо совместимая с ТИМом педагога. В любом случае соционический анализ окажет содействие в сглаживании возможных противоречий и в преодолении конфликтов между педагогом и субъектами учебного коллектива.

Корректировка педагогом критериев оценки знаний учащихся и студентов с позиции соционики требует создания целой системы и формирования единого подхода по следующему принципу.

Все технологии ведения учебного процесса из арсенала педагога, оснащенные методическим сопровождением, строго ранжируются. Для каждого типа темперамента по Д. Кейрси педагог выстраивает “пирамиду усвоения” учебной информации, в которой прогнозирует перспективу получения оценки учащимся или студентом. Наиболее выгодные для рассматриваемого темперамента технологии составляют основу, базис, и имеют коэффициент 1. По мере усложнения восприятия методических наработок для данного типа темперамента, оценка за их прохождение умножается на

специальный коэффициент ранжирования, превышающий по величине 1. Предлагаемая система стыкуется с рейтинговым подходом и дополняет его.

Индивидуализация и дифференциация обучения сегодня очень популярны. Об этих проблемах много говорят, но как реально осуществить их на практике? Сейчас индивидуализация обучения осуществляется через выполнение конкретных заданий (дипломных проектов, курсовых и расчетно-графических работ, индивидуальных контрольных и т.д.). При этом учебный процесс строится по жесткой схеме, когда все субъекты учебного коллектива находятся в одинаковых методических условиях и вынуждены выполнять одинаковые по своей сути задания. Дифференциация обучения рассматривается в лучшем случае на уровне предметной специализации, а в худшем случае с позиции интеллектуального потенциала учебной аудитории. Все эти подходы не учитывают индивидуальной психо-информационной составляющей индивидуума и в той или иной мере символизируют тоталитаризм педагога в образовательном процессе. Осуществить демократические преобразования в педагогической среде - значит сломать существующий стереотип в подходе педагога к процессу обучения. Например, господствует репродуктивный подход в образовании. Все педагоги как один стремятся "вжиться" в стандартные рамки репродуктивного подхода. Их к этому даже стимулируют через прохождение занятий на каком-нибудь "факультете педагогических знаний". Начинается внедрение технологий развивающего обучения, и в орбиту их действия втягиваются, все как один, учащиеся какого-нибудь экспериментального класса или "элитного" потока, группы. Подобная *заорганизованность* в образовании приводит зачастую совсем не к той отдаче, которая ожидалась. Можно ли преодолеть возможные негативные последствия и, самое главное, прогнозировать их наступление?

Положительный ответ на этот вопрос дает соционика. Дифференцированное внедрение педагогических технологий с применением классификации ТИМов по типу темперамента, как раз позволит поднять престиж современных методик обучения и свести к минимуму риск провала педагогических новаций не на словах, а фактически, на деле. При условии построения дидактического процесса таким образом, чтобы в рамках его содержания было представлено несколько вариантов реализации через традиционно-репродуктивный, интенсивные, модульный подходы, можно предложить обучаемым на выбор наиболее подходящий им вид технологии обучения. Как реализовать такой прием? Перспективно дистантное обучение, которое демократично по форме и насыщено передовыми технологиями и техническими средствами [4]. В классическом очном обучении говорить о соционической дифференциации можно лишь в случае перехода от учебной группы в количестве 20 - 25 человек к микрогруппам по 7 - 10 человек в каждой [3-5].

Таким образом, оптимизация психо-информационного состояния индивидуумов неизбежна и здесь можно прогнозировать поле деятельности для соционического моделирования.

Выбор технологии проведения учебного процесса. Движущей силой учебного процесса в вузе является разность уровней знаний между педагогом и студентами, являющимися субъектами образовательного процесса. Равновесие в системе “педагог-студент” наступает в случае, если уровни знаний субъектов выравниваются и их разность равна нулю. Поскольку все естественные процессы в природе стремятся к равновесию (которое характеризует оптимальные параметры состояния системы), то мы тоже будем считать необходимым движение процесса познания в направлении равновесия. На возникающий вопрос: “Как реально приблизиться к состоянию равновесия и повысить КПД учебного процесса?” - уже сформулирован ответ, содержащий принципиальное решение: “Использование современных педагогических технологий интенсивного и развивающего обучения”. Рецепт прекрасен, но как его применить с максимальной эффективностью? Как выбрать ту или иную педагогическую технологию, по каким критериям? Можно ли прогнозировать результат внедрения конкретного дидактического средства не прибегая к приему “разведки боем” в учебном процессе? Если задуматься над смыслом этих вопросов, то становится понятной их актуальность, поскольку семена даже самых благих намерений, попадая в неподготовленную почву и без должного ухода никогда не принесут Вам обильного урожая. Проблема заключается в уровне психо-информационного конфликта, преодолеваемого в рамках учебного процесса.

Соционика показывает нам, что педагог и студент “одной крови” поймут друг друга гораздо быстрее и с меньшими издержками, чем элементы разнородной структуры. Поэтому рецептом номер один для повышения качества учебного процесса является наличие **соционической совместимости** педагога и студентов при прочих равных условиях [6,7].

Наилучший эффект совместимости дает **квадра**. Представители различных групп темперамента по Д. Кейси различным образом воспринимают учебную информацию и усваивают разные педагогические технологии. Так представители темперамента “Дионисий” лучше всего реагируют на активные деятельностные методики обучения (игры, тренинги). Репродуктивный стиль классической педагогики лучше всего воспринимают студенты и педагоги с темпераментом “Эпиметей”. Наиболее терпимы к большинству педагогических технологий члены группы темперамента “Аполлон”, хотя свойственное им “глобальное схватывание сути проблемы” перспективно в модульном и, отчасти, в развивающем обучении. А вот представители темперамента “Прометей” наиболее склонны усваивать интерактивные подходы в развивающем обучении. Принцип “одной крови” реализуется здесь через единение педагога и студента на основе совместной платформы темперамента [8].

Итак, проведя предварительную диагностику, мы получаем возможность формировать учебные группы студентов и подбирать для них преподавателей на основе принадлежности к одной соционической структуре или к одной группе темперамента. Кроме того, появляется возможность проектировать

учебный процесс с позиции выбора конкретных технологий обучения и дидактических приемов, по которым прогнозируется наивысший эффект в каждой конкретной группе.

Образование на пороге XXI века. Соционический взгляд. Анализ ситуации в готовящейся к выпуску в 1998 году группе инженеров по охране окружающей среды показал, что только 4 выпускника (!) имеют инженерное “технократическое” мышление. Остальные преимущественно *управленцы* и *гуманитарии*. Таковы последствия **случайного** подхода к формированию учебной группы! Теперь выпускники скорее всего будут работать не по специальности или обречены на сложную адаптацию к реалиям профессии [2,3].

Не стоят в стороне от процесса подготовки и педагогические кадры. Их личностная психо-информационная структура накладывает свой отпечаток на механизм дидактического процесса. В свою очередь, студенческая среда пополняется выпускниками школ, лицеев, учреждений начального и среднего профессионального образования. Их тоже кто-то учил и уже *внедрил* в сознание удачную или неудачную (в личностном плане) технологию усвоения учебной информации. Именно педагог является главным действующим лицом дидактического процесса. На нем лежит ответственность за формирование личности выпускника учебного заведения. Поэтому выявление и формирование соционической структуры педагогического коллектива - проблема едва ли не самая главная в ряду рассматриваемых здесь [9].

Авторами проанализирована статистическая информация по результатам соционического обследования: учебных групп в Техническом лицее г. Самары; студентов I курса электротехнического и V курса химико-технологического факультетов Самарского государственного технического университета, а также его аспирантов и педагогов: преподавателей и специалистов учреждений начального (НПО) и среднего профессионального (СПО) образования Самарской области. В общей сложности обследовано свыше 250 человек с различным социальным статусом. Результаты обследования приведены в табл. 1-2.

Преобладающими ТИМами респондентов являются *этико-сенсорные экстраверты* (ЭСЭ) и *интуитивно-этические экстраверты* (ИЭЭ), насчитывающие 15% и 11% от общего числа тестируемых соответственно. *Гуманитарии* и *управленцы* составляют свыше двух третей обследованных, причем *управленцы* доминируют во всех группах респондентов! Относительно мало *технократов* (18 %) и *теоретиков* (12,5%). Не претендуя на исключительную объективность информации (ввиду недостаточно высокой репрезентативности), все же можно отметить, что определенный дисбаланс с креном в сенсорность и чувственность (этику), характерные для ТИМов, составляющих темпераменты *Эпиметей* и *Аполлонов*, а также клубы *управленцев* и *гуманитариев*, формирует в рассматриваемом здесь социуме тенденцию к углубленному внешнему восприятию. Вместе с тем, лучшим результатом считается баланс, т.е. более или менее близкое, пропорциональное

соотношение если не в ТИМах, то хотя бы в образусмых ими объединениях (квадры, клубы, темпераменты).

Таблица 1
Результаты соционического анализа респондентов (ТИМы)

Количество респондентов, %								
ТИМ		Учащиеся ТЛ	Студенты		Аспиранты	Педагоги		
Наименование	В среднем		I курс	V курс		ВУЗ	НПО	СПО
ИЛЭ	1	-	-	-	-	6	-	-
СЭИ	4,5	8	-	5	4	-	8,5	-
ЭСЭ	15	8	15	10	4	12	21	16
ЛИИ	5	8	-	5	-	12	6	-
ЭИЭ	9	-	20	5	8	-	11	16
ЛСИ	8,5	-	-	-	25	19	7	-
СЛЭ	2,5	17	10	-	4	-	-	-
ИЭИ	5	17	10	-	23	-	1,5	-
СЭЭ	8	-	15	10	8	12	3	16
ИЛИ	2,5	-	-	-	-	9	3	-
ЛИЭ	4	8	-	10	-	3	4,5	5
ЭСИ	9	-	5	10	12	6	10	16
ЛСЭ	7	8	5	20	-	6	6	10
ЭИИ	8	8	-	10	4	12	10	5
ИЭЭ	11	18	20	15	8	3	8,5	16
СЛИ	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 2

Результаты соционического анализа респондентов (структурирование)

Квадры		Клубы		Темперамент по Д. Кейрси	
Наименование	%	Наименование	%	Наименование	%
α	25,5	Теоретики	12,5	Прометей	12,5
β	25	Гуманитарии	33	Аполлон	33
γ	23,5	Технократы	18	Эпиметей	39,5
δ	26	Управленцы	36,5	Дионисий	15
Итого	100	Итого	100	Итого	100

Анализируя результаты обследования, можно сформировать рекомендации по организации учебного процесса, эффективному подбору педагогических кадров, их дополнительному образованию. На пороге третьего тысячелетия мы в состоянии грамотно распорядиться своим психоинформационным потенциалом. В этом нам уже сегодня активно помогает соционика.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кондратьев О.И. Соционическая модель специалиста на пороге XXI века/ Тез. докл. научно-методической конференции «Развитие и совершенствование учебного процесса для подготовки специалистов XXI века». - Самара: СГАУ, 1998.
2. Кондратьев О.И., Нестеренко В.М. Соционическое прогнозирование при подготовке специалистов бинарной квалификации/ Тез. докл. научно-методической конференции «Актуальные проблемы университетского технического образования». - Самара: СамГТУ, 1998.
3. Кондратьев О.И., Кулаков П.А., Нестеренко В.М. Соционика в организационной культуре педагогического процесса/ Материалы и тезисы докладов международной научно-практической конференции ученых и практиков сфер культуры и образования. - Самара: Изд-во СИПКРО, 1997.
4. Кондратьев О.И., Нестеренко В.М. Социально-психологические аспекты дистанционного образования/ Тез. докл. научно-методической конференции «Развитие и совершенствование учебного процесса для подготовки специалистов XXI века». - Самара: СГАУ, 1998.
5. Кондратьев О.И. Индивидуализация и дифференциация обучения на основе соционического моделирования/ Тез. докл. научно-методической конференции «Развитие и совершенствование учебного процесса на основе опыта подготовки специалистов для аэрокосмической отрасли». - Самара: СГАУ, 1997.
6. Кондратьев О.И. Методология социально-психологического управления учебным процессом/. Материалы II Петербургской международной научно-методической конференции «Педагогический менеджмент и прогрессивные технологии обучения». - СПб: ЦИПК РР и С ПО, 1997.
7. Кондратьев О.И., Страдымов С.А. Использование соционики для оптимизации учебного процесса/ Тез. докл. научно-методической конференции «Актуальные проблемы университетского технического образования». - Самара: СамГТУ, 1996.
8. Кондратьев О.И. Соционическое моделирование - основа создания компьютерной методики оптимизации учебных и педагогических коллективов/ Тез. докл. научно-методической конференции «Компьютерные технологии обучения: концепции, опыт, проблемы». - Самара: СамГТУ, 1997.
9. Кондратьев О.И. Функционально-мотивационное моделирование личности профессионального педагога XXI века/ Материалы областной научно-

практической конференции «Актуальные проблемы начального профессионального образования». - Самара: НУМЦ ПО, 1997.

ББК Ю 95

А.В.Капцов

ДИНАМИКА СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК ПЕРВОКУРСНИКОВ

(Самарский государственный аэрокосмический университет)

Создание управляемого педагогического процесса невозможно без знания основных закономерностей изменения социально-психологических характеристик студентов на протяжении времени их обучения в вузе.

Студенческие годы совпадают с периодом интенсивного протекания как социализации личности в целом, так и развития психофизиологической, социально-психологической и других подсистем. Важным параметром социализации являются институты социализации, от которых зависит ее содержание – это, прежде всего семья, неформальные группы, учебные заведения и другие организации. Эффективность социализации определяется нравственным, культурным, экономическим состоянием социальных институтов [15].

Из всего многообразия факторов, определяющих динамику социально-психологических характеристик студентов, нами исследовались, прежде всего, факторы учебного заведения: неформальные группы сокурсников, учебная (формальная) группа, лидеры, а также ряд социально-психологических характеристик самого студента.

Гипотезы исследований выдвигались на основе синергетического подхода к моделированию учебной группы [6]. Суть модели заключается в следующем [4].

С началом занятий на первом курсе сформированная (обычно деканатом) учебная группа в своем развитии проходит семь стадий: знакомства, формирования групповых норм, конфликта, сбалансированности, интеграции, переоценки групповых норм, актуализации (по двухфакторной модели Г.Стенфорда и А.Роарка) [10]. Изначально дисперсия значений социально-психологических характеристик студентов учебной группы достаточно большая. Любой конкурсный отбор при зачислении в вуз уменьшает дисперсию соответствующей характеристики. Так, например, зачисление в вуз на основании вступительных экзаменов уменьшает, прежде всего, дисперсию интеллектуальных характеристик первокурсников, а зачисление через профориентационное собеседование или тестирование – дисперсию социально-психологических характеристик. Иногда разброс, особенно интеллектуальных