

ительство типографии) и ресурсными ограничениями (дефицит бумаги, ограничение импорта) снижали эффективность управления.

В мае 1938 г. Журнально-газетное объединение «Огонек» было расформировано. Директивные органы сочли дальнейшее существование централизованного издательства нецелесообразным ввиду достигнутого уровня технической оснащенности полиграфической базы и развития кадрового потенциала издательского дела на местах [1, оп. 1. д. 35. л. 28].

### **Библиографический список**

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. А-299.
2. Иванов А. А., Петров О. М. Из истории зарождения и становления печатного дела в Республике Марий Эл (конец XIX – первая треть XX в.) // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2020. Т. 6. № 2.
3. Ламосова Н. В. Становление издательского дела на Дону и Кубани (1920–1930-е годы) // Исторический архив. 2011. № 1 (39).
4. Постановление ЦК ВКП(б) от 15 августа 1931 г. «Об издательской работе» // Правда. 1931. 3 сентября. № 243.
5. Филимончик С.Н. Книжное дело в Карелии в 1920–1930-е годы // Гротовские чтения. 2020.

**А.А. Гафуров**

*Ульяновский государственный педагогический университет*

### **ТРУДНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ МОБИЛИЗАЦИОННОЙ РАБОТЫ, ПРОВОДИМОЙ ОСОАВИАХИМ В УЛЬЯНОВСКЕ В 1930-Е ГГ.**

К 1930 г. опытные мобилизации стали частью повседневной жизни в СССР, Общество содействия обороне, авиационному и химическому строительству СССР (ОСОАВИАХИМ) было ключевой структурой по организации данной работы, которая объединила все разрозненные оборонно-массовые общества и вела их к единой концепции подготовки [7, с.107]. Начиная с 1926 г. стала выстраиваться система мобилизационного планирования, в 1927 г. была проведена «военная тревога». Но, несмотря на кажущуюся легкость выстроенных процессов, введение четких инструкций [3, л. 68 – 83] организационных трудностей было достаточно. Причем возникали они по самым разным причинам.

Одной из форм проверки мобилизационной готовности были мобилизационные игры, которые зачастую производились совместно с ОСОАВИАХИМ. Но одной из частых проблем была дискommunikация между отделениями. Так, летом 1929 г. Мелекесцы сорвали соревнование кружков военных знаний, обосновывая тем, что даже не знали о их проведении [2, л. 48об].

Подобные срывы мероприятий не были частной практикой, документы свидетельствуют о их системном характере. Так, курсы переподготовки для

начсостава запаса в 1929 г. не было укомплектованы, помимо низкой явки, была проблема неточности адресов, из-за чего часть потенциальных обучающихся не получила своевременно информацию [1, л. 13].

Вопрос материально-технической базы особенно остро стоял для Ульяновских ячеек ОСОАВИАХИМ. В отделение производилась подготовка шоферов, в том числе, и вневойсковых, но практику в должной мере курсанты не получали, в основном, из-за нехватки бензина, а также из-за сломанных автомобилей, так в полностью рабочем состоянии находилось лишь две из четырех машин [4, л. 11].

Стоит отметить, что подобные вопросы материально-технической базы не были решены полностью и к 1939 г., так, несмотря на высокие показатели аэроклуба, авиационной школы и т.д. ячейки ОСОАВИАХИМа сталкивались и отсутствием помещений, таких, как ангар, по этой причине самолеты хранились под открытым небом, что в свою очередь вело к поломкам [5, л. 1].

Аналогичной сложностью был вопрос кадров, преподавательский состав в отдельных случаях был низкой квалификации, поскольку заработная плата составляла 2,5 рубля, в то время как преподаватели по вождению более высокого класса брали от 5 до 7 рублей. Вследствие чего уровень подготовки таких водителей демонстрировался на экзаменах, например, проверку в ГАИ сдало лишь 9 из 30 человек группы [4, л. 11]. Нехватка квалифицированных кадров выходили за рамки подготовки водителей, например, основной причиной закрытия клуба собаководства в Ульяновске было связано с уходом человека с должности, ответственного за него [5, л. 7].

Итогом такой работы становились низкие результаты на различных соревнованиях. Так в 1929 г. было организовано конкурсное стрельбище на выявление лучшего стрелка почтово-телеграфной службы, стрельба производилась из мелкокалиберной винтовки. Победителем стал Казачков Александр, при этом он выбил лишь 23 очка из 100 возможных [2, л. 47].

Таким образом, мы можем отметить, что несмотря на активную деятельность ОСОАВИАХИМа в рамках мобилизационной работы, оно на регулярной основе сталкивалось с различными трудностями организационного характера, при этом, важно отметить, что работа давала свои плоды в период Великой Отечественной, многие выпускники Окружной школы пилотов стали военными летчиками, а заложенные организационные основы в предвоенный период отражаются в статистике по подготовке кадров: так в 1942 г. был полностью выполнен план по противохимической обороне (ПВХО), который составлял 60 тыс. человек, а план по подготовке инструкторов на 27 октября 1942 г. был перевыполнен в 3 раза. Но многие из проблем предвоенного периода так и не были решены: вновь из-за нехватки кадров, недостаточной материально-технической базы и низкой дисциплины был слабый уровень подготовки отдельных специалистов, либо же подготовка полностью отсутствовала по многим специальностям [6, л. 35-40].

### **Библиографический список**

1. Государственный архив новейшей истории Ульяновской области (ГАНИ УО) Ф. 3. Оп. 1. Д. 348.
2. ГАНИ УО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 351.
3. ГАНИ УО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 353.
4. Государственный архив Ульяновской области (ГАУО). Ф. Р-1637. Оп. 1. Д. 3.
5. ГАУО. Ф. Р-1637. Оп. 1. Д. 6.
6. ГАУО. Ф. Р-1637. Оп. 1. Д. 14.
7. Заводсков И.Н. Военно-патриотическое воспитание молодежи в 1929–1941 гг.: на материалах Ульяновской области: дис. канд. ист. наук: 5.6.1. Отечественная история. Ульяновск, 2024. 221 с.

**И.О. Богданов**

*Самарский национальный исследовательский университет*

### **ДИСЛОКАЦИЯ РЕГУЛЯРНЫХ ВОИНСКИХ ЧАСТЕЙ 4-Й САПЕРНОЙ АРМИИ В ПЕРИОД СТРОИТЕЛЬСТВА КУЙБЫШЕВСКОГО ОБОРОНИТЕЛЬНОГО РУБЕЖА**

Вопрос строительства оборонительных рубежей, в годы Великой Отечественной войны, все еще остается не до конца изученным. Если возведение фронтовых укреплений, в районах решающих сражений исследовано до мельчайших подробностей, то тыловые рубежи, до которых так и не добралась война, изучены фрагментарно. О Куйбышевском участке обороны есть лишь несколько статей и упоминаний в крупных монографических исследованиях.

Введены в оборот далеко не все источники по проблеме, даже на уровне региональных архивов. Фонды 4-й саперной армии и бригад, в ее составе, рассмотрены историками поверхностно.

В октябре 1941 года Государственный Комитет Обороны принял решение о заблаговременном строительстве оборонительных рубежей вдоль всей Волги, от Череповца до Астрахани, на случай неблагоприятного исхода сражения под Москвой [2, с.225]. Одним из ключевых секторов обороны должен был стать Куйбышевский оборонительный рубеж. Формировалась 4 саперная армия, со штабом в г. Куйбышев, в состав которой вошли 8-я, 9-я, 10-я и 11-я саперные бригады. Общая протяженность предполагаемой линии укреплений превышала 270 км, от Ульяновска до Хвалынска на правом берегу Волги, и от Старой Майны до Приволжья – по левому берегу [3, оп. 19. д. 42. л. 18]. Бригады должны были выполнять сложные строительные работы (возведение огневых точек, наблюдательных пунктов), в то время как для выполнения земляных работ, не требующих квалификации (рытье окопов и противотанковых рвов), в срочном порядке мобилизовалось гражданское население, численностью до 340 тыс. человек [3, оп. 19. д. 42. л. 21].

До сих пор остается не уточненной география возводимых позиций, равно как и зоны работы саперных бригад, которые физически не могли присутствовать на всех участках строительства. Вместе с тем, нужно учиты-