

Таким образом, на основании описанной выше информации можно сделать ряд выводов. С одной стороны, поселение все-таки подверглось значительному антропогенному воздействию, заметно повредившему объект. С другой стороны, Сурушское поселение представляет из себя одно из немногочисленных незастроенных и не подвергшихся распашке поселений Новой Закамской линии, сколько-нибудь фиксирующихся на местности невооруженным взглядом. В связи с этим оно представляет большой интерес для, в первую очередь, археологического изучения объекта, что потенциально может дать некоторую информацию о характере застройки и расселения здесь солдат ландмилиции.

### **Библиографический список**

1. Дубман Э.Д. Новая Закамская линия: судьба, проект, строительство: 2-е изд., испр. и доп. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2005. 196 с.
2. Иванин М.И. Описание Закамских линий // Вестник императорского Русского географического общества. Ч.1. Кн. 2. 1851. С. 57-72.
3. Кузнецов В.А. Новая Закамская линия и образование ландмилиции // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Т. 11. №2. 2009. С. 35-41.
4. Кормилицын Д.В. Отчет о результатах проведения охранно-разведочного археологического обследования (археологической разведки) на территории муниципальных районов Кинельский, Красноярский, Сергиевский, Иса克林ский, Шенталинский Самарской области по Открытому листу №0854-2020 в 2020 году. Т. 1, 3, 13. Самара, 2021. // Архив ГБУК «Агентство по сохранению историко-культурного наследия Самарской области».
5. Ласковский Ф.Ф. Материалы для истории инженерного искусства в России. Ч. III. СПб., 1865.
6. Петрухинцев Н.Н. Основные этапы «ландмилицкой реформы» 1710-1730-х годов // Военное прошлое государства Российского: утраченное и сохраненное. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 250-летию Достопамятного зала, 13-17 сентября 2006 года. СПб., 2006. Ч. 3. С. 32-37.

**С.А. Зимарин**

*Саратовский национальный исследовательский университет*

### **ПЕРВАЯ РУССКАЯ КРУГОСВЕТНАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ И ОБРАЗ РУССКОЙ АМЕРИКИ**

Во второй половине XVIII в. по мере колонизации Северо-Западного побережья Америки все больше возрастала необходимость создания ее образа для русского общества [2]. В правление Екатерины Великой государство не принимало в этом участия, однако после указа 1799 г., которым Павел I создал единую монопольную компанию под покровительством его императорского величества, политика изменилась, и Александр I продолжил данное направление: в 1801 г. он купил 20 акций компании, а в 1802 г. началась подготовка Первой русской кругосветной экспедиции. Меропри-

ятие имело особое значение, поскольку государство стало напрямую участвовать в создании образа колонии.

Судя по всему, к началу XIX в. сложились две модели восприятия Русской Америки: положительная и отрицательная. Первая выстраивалась на «Путешествии» Г.И. Шелехова, опубликованном в 1791 г., где освоение Аляски показывалось продолжением замыслов Петра Великого, который выполнялся «Колумбом Российским» с большой мягкостью по отношению к туземцам [7, с. 19, 39-40, 69-70]. В среде правительства такой образ поддерживался родственником Г.И. Шелехова Н.П. Резановым. Негативный взгляд, в свою очередь, строился на информации от людей, которые знали реалии происходящего на Аляске, и тут можно выделить донесение М. Бритюкова, где содержалась критика деятельности Г.И. Шелехова [3]. Данный аспект сильно повлиял на образ Русской Америки в глазах участников Первой русской кругосветной экспедиции и сформировал скорее пессимистические ожидания относительно Аляски. Особенно ситуация осложнилась ввиду расколовшего команду на две части конфликта И.Ф. Крузенштерна с Н.П. Резановым — официальным представителем Российско-Американской компании.

В ходе путешествия участники увидели колонию в весьма печальном положении. Ю.Ф. Лисянский описывал Аляску в своем «Путешествии» так: «Сколько мне ни случалось встречать необитаемых мест, но они никоим образом не могут сравниться с этими своей дикостью и пустотой» [5, с. 148], а И.Ф. Крузенштерн, находясь на Камчатке, отдельно отметил тяжелую судьбу промышленных: «Баснословные рассказы о употреблении богатства привлекают промышленников на суда Компании: и они охотно пускаются в Америку, где ожидает их бедственная жизнь. Большая часть там умирает; весьма немногие достигают сего счастья, чтобы возвратиться к пределам России, и из тех не всем удается достигнуть цели желания т. е. возвратиться на свою родину» [4, с. 120].

С целью создания позитивного образа Русской Америки правительство прибегло к цензуре: министр народного просвещения А.К. Разумовский поставил вопрос о целесообразности публикации фрагмента с описанием промышленных в сочинении И.Ф. Крузенштерна [6, л. 1-1 об.], хотя предложение не было поддержано. Однако конфликт с Н.П. Резановым в книге не упоминался, поскольку в его возникновении была большая вина Александра I, и это показывало императора не в лучшем свете. Также цензуре были подвержены опубликованные в 1816-1818 г. материалы Ф.И. Шемелина, и касалось это в первую очередь конфликта [1, с. 18]. Вероятнее всего, ввиду пропагандистских соображений в 1812 г. помимо второй части «Путешествия» И.Ф. Крузенштерна, где и находилось описание Камчатки, была переиздана работа Г.И. Шелехова.

Таким образом, при помощи Первой русской кругосветной экспедиции правительство пыталось сформировать в обществе положительный образ

Русской Америки, однако реализовать это не получилось. Благодаря цензуре материалы были предоставлены в умеренно критическом ключе, хотя в личном общении информация высказывалась свободно.

### **Библиографический список**

1. Андреев А. И. Предисловие // Русские открытия в Тихом океане и Северной Америке в XVIII-XIX веках. М.-Л., 1944.

2. Зимарин С.А. Формирование образа Русской Америки во второй половине XVIII в. // Платоновские чтения: XXX Всероссийская конференция молодых историков (Самара, 6-7 декабря 2024 г.): материалы и доклады. С. 25-27.

3. Копия с донесения, поданного в Якутске от 2 ноября 1788 года флота капитану 2-го ранга Биллингсу, Охотской команды от подлекаря Мирона Бритюкова // Памятники новой русской истории. Сборник исторических статей и материалов. Т. 3. СПб., 1873. С. 373-376.

4. Крузенштерн И.Ф. Путешествие вокруг света в 1803, 4, 5 и 1806 годах. По повелению Его Императорского Величества на кораблях Надежде и Неве под начальством флота капитан-лейтенанта, ныне капитана второго ранга, Крузенштерна, Государственного Адмиралтейского Департамента Императорской Академии наук члена. Ч. 2. СПб., 1810.

5. Лисянский Ю.Ф. Путешествие вокруг света на корабле «Нева» в 1803-1806 годах / ред. и вступ. ст. Н.В. Думитрашко. М., 1947.

6. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 733. Оп. 118. Д. 151.

7. Шелехов Г.И. Российского купца именитого рыльского гражданина Григорья Шелехова первое странствие с 1783 по 1787 год из Охотска по Восточному океану к Американским берегам, и возвращение его в Россию, с обстоятельным уведомлением об открытии новообретенных им островов Какытака и Афогнака, до коих не достигал и славный аглинский мореходец капитан Кук, и с приобщением описания образа жизни, нравов, обрядов, жилищ и одежд обитающих там народов, покорившихся под Российскую державу: также Климат, годовые перемены, звери, домашние животные, рыбы, птицы, земные произростания и многие другие любопытные предметы там находящиеся, что все верно и точно описано им самим. С географическим чертежем, со изображением самого мореходца и найденных им диких людей. СПб., 1793.

**Н.В. Показеев**

*Самарский национальный исследовательский университет*

### **ХРИСТИАНСКИЙ ДИСКУРС В МЕДАЛИ «В ПАМЯТЬ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1812 Г.»**

Мистицизм в мировоззрении Александра I как явление второй половины его правления вызывает разные суждения в исторической литературе. Обращение к медали «В память Отечественной войны 1812 года» показывает большое значение религиозного символизма для русского Самодержца. На примере композиции медали, сакрализирующей события кампании, мы покажем степень погружения Императора в христианский дис-