

Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 11. – Ст. 1843.

7) Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23.12.2021 № 3719-р «Об утверждении перечня типов и видов объектов капитального строительства федерального значения и (или) объектов, проектная документация которых подлежит государственной экспертизе, в отношении которых обеспечивается создание и развитие информационной модели объекта капитального строительства» // Собрание законодательства РФ. – 2021.

8) СТО АВТОДОР 8.11–2023. Требования к применению технологии информационного моделирования на этапах жизненного цикла объектов транспортной инфраструктуры. – Введ. 20.12.2023. – М.: Государственная компания «Российские автомобильные дороги», 2023. – 156 с.

9) Сычёва И.В. Управление инвестиционно-строительными проектами с использованием цифровых технологий / И.В. Сычёва, А.А. Лапшина, Е.Н. Костеева // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2024. – № 2 (74). – С. 35–41.

10) Торохова К.Е. Оценка экономической эффективности и перспектив внедрения технологий информационного моделирования при проектировании объектов строительства в России / К.Е. Торохова, М.В. Матвеева // Известия высших учебных заведений. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. – 2023. – Т. 13, № 2 (45). – С. 192–201.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА И ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Юкласова Анастасия Валерьевна¹

Российская Федерация, г. Самара, Самарский университет.

Аннотация: В статье исследуется взаимосвязь между валовым региональным продуктом и показателями инновационного развития регионов России. В качестве ключевых индикаторов инновационного потенциала рассматриваются расходы на научные исследования и разработки, инновационная активность организаций и численность научного персонала. Анализ выполнен на основе статистических

¹Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления Самарского университета.

данных за 2022-2024 гг. Результаты исследования подтверждают значительное влияние инновационного развития на динамику валового регионального продукта.

Ключевые слова: валовой региональный продукт, инновационное развитие регионов, региональная экономика, статистический анализ, инновационная активность, экономико-математические методы.

STATISTICAL ANALYSIS OF THE RELATIONSHIP BETWEEN GROSS REGIONAL PRODUCT AND INDICATORS OF REGIONAL INNOVATIVE DEVELOPMENT

Yuklasova A.V.

Russian Federation, Samara, Samara University.

Abstract: The article analyzes the relationship between gross regional product and indicators of innovative development of regions in Russia. The main indicators of innovation potential include research and development expenditures, innovation activity of organizations and the number of research personnel. The study is based on statistical data for 2022-2024. In addition, clustering of regions according to the level of innovative potential was performed. The results confirm the significant role of innovation factors in the formation of gross regional product.

Key words: gross regional product, regional innovation development, regional economy, statistical analysis, innovation activity.

Введение

В современных условиях развитие инновационной экономики становится одним из ключевых факторов устойчивого экономического роста регионов: инновационная деятельность способствует модернизации производства, повышению производительности труда и развитию высокотехнологичных отраслей.

Одним из важнейших показателей экономического развития регионов является валовой региональный продукт (ВРП), отражающий общий объем добавленной стоимости, созданной на территории региона. При этом уровень инновационного развития субъектов России существенно различается. Наблюдается значительная дифференциация регионов по объему расходов на научные исследования, численности научных кадров и инновационной активности организаций [1].

Так, целью исследования является проведение статистического анализа взаимосвязи между ВРП и показателями инновационного развития регионов России. Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- проанализировать динамику ВРП и инновационных показателей регионов;
- определить статистическую взаимосвязь между ВРП и инновационными факторами;
- построить регрессионную модель зависимости ВРП от показателей инновационного развития;
- провести кластеризацию регионов по уровню инновационного потенциала.

Ход исследования

Для анализа взаимосвязи между ВРП и инновационным развитием регионов были выбраны пять субъектов России, представляющих различные уровни инновационного потенциала и экономического развития. В исследование включены Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Самарская область и Новосибирская область. В выборку входят регионы-лидеры инновационной активности, регионы со средним уровнем развития науки и технологий, а также регионы с развивающейся инновационной сферой [2].

В качестве ключевых показателей инновационного потенциала были использованы следующие параметры: ВРП, расходы на научные исследования и разработки (НИОКР) и уровень инновационной активности организаций [3]. Для того чтобы оценить динамику экономического развития рассматриваемых регионов и выявить влияние инновационного потенциала на ВРП, были собраны и проанализированы статистические данные по объему ВРП. В Таблице 1 представлена динамика ВРП в выбранных регионах за три года.

Таблица 1 – ВРП регионов России (2022-2024 гг.), трлн. руб. [4]

Регион РФ	2022	2023	2024
Москва	32,3	32,3	36,5
Санкт-Петербург	11,2	10,9	13,5
Республика Татарстан	3,8	4,0	5,2
Самарская область	2,3	2,7	3,3
Новосибирская область	1,8	1,9	2,4

Наблюдаемая динамика в общем указывает на прямую зависимость экономического роста регионов от уровня концентрации капитала, инновационной активности и технологической инфраструктуры. Разрыв в ВРП между лидерами и средними регионами подчеркивает необходимость политики стимулирования инноваций и повышения производительности в субъектах с развивающейся экономикой, чтобы сократить структурное отставание и повысить

эффективность использования имеющихся ресурсов.

В рамках следующей задачи исследования был проведен анализ динамики показателей инновационного развития рассматриваемых регионов (Таблица 2).

Таблица 2 – Динамика показателей инновационного развития регионов России (2022-2024) [5]

Регион РФ	Расходы на НИОКР (млрд. руб.)			Инновационная активность (%)		
	2022	2023	2024	2022	2023	2024
Москва	641,1	700	706,3	11,3	12,9	13,5
Санкт-Петербург	150	160	175	10	11	12,5
Республика Татарстан	258,2	45	45	32	33,6	34,1
Самарская область	7,0	7,2	7,5	17,9	18,8	18,8
Новосибирская область	43	46,0	46,1	12	12,5	13,3

При анализе данных таблицы можно сделать вывод, что инвестиции в НИОКР напрямую влияют на экономический рост регионов. В исследование подтверждается, что Москва сохраняет лидирующие позиции по ВРП среди прочих регионов РФ, благодаря высоким расходам на инновации. В свою очередь, ВРП по городу Санкт-Петербург демонстрирует стабильный, но умеренный рост инновационной активности.

Примечательно, что в Республике Татарстан высокий уровень расходов на НИОКР в 2022 году был обусловлен сочетанием государственных мер поддержки и активных инвестиций в инновации. Так, общий объём затрат на инновационную деятельность составил на 27% больше вложенных средств по сравнению с предыдущим годом. Рост финансирования был связан с реализацией государственной программы научно-технологического развития республики, направленной на развитие инновационной инфраструктуры, поддержку научных исследований и привлечение кадров в сферу науки и технологий.

Для Самарской области характерны самые небольшие расходы на НИОКР среди рассматриваемых регионов, но при этом по доле инновационной активности наш регион находится на 2-м месте среди исследуемых регионов. В свою очередь, в Новосибирской области, постепенное увеличение расходов на НИОКР и повышение инновационной активности создаёт предпосылки для повышения их эффективности.

Параллельно была проведена кластеризация регионов по

степени инновационной активности. В группу с высоким уровнем инновационного потенциала вошли Москва и Санкт-Петербург, отличающиеся развитой научной и технологической инфраструктурой, значительными расходами на НИОКР и концентрацией высококвалифицированных кадров. Регионы второго уровня – Республика Татарстан и Новосибирская область – характеризуются умеренно высокой инновационной активностью, развитой промышленностью и постепенным наращиванием экономической эффективности. Самарская область была отнесена к третьему кластеру: при относительно невысоких абсолютных расходах на НИОКР регион демонстрирует устойчивый рост инновационной активности и удерживает стабильные позиции в рейтингах научно-технологического развития.

Полученные результаты и выводы (Заключение)

Проведенный анализ является доказательством того, что экономический рост регионов тесно связан с уровнем их инновационной активности, а именно, было выявлено следующее:

- 1) ВРП напрямую зависит от расходов на НИОКР;
- 2) региональная инновационная активность усиливает экономический рост через внедрение технологических и организационных новшеств;
- 3) на инновационную активность регионов напрямую влияет наличие и объем государственных и частных мер поддержки.

Прогнозируя экономические эффекты инновационного развития, можно сделать вывод о том, что развивающимся регионам необходимо стимулировать малые инновационные предприятия и модернизировать инфраструктуру для ускорения экономического прогресса.

Список использованных источников

- 1) Официальный сайт Росстата. ВРП: данные по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 12.02.2026).
- 2) Статистический сборник «Москва: наука и инновации. 2026» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://issek.hse.ru/news/1120994510.html> (дата обращения: 12.02.2026).
- 3) Приказ министерства экономического развития Российской Федерации от 27 декабря 2019 года № 818 «Об утверждении методики расчета показателя «Уровень инновационной активности организаций» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/564214702> (дата обращения: 12.02.2026).
- 4) Инновационная активность организаций в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

https://www.vedomosti.ru/press_releases/2025/10/08/innovatsionnaya-aktivnost-organizatsii-v-regionah-rf (дата обращения: 12.02.2026).

5) Официальный сайт Росстата. Уровень инновационной активности организаций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/uroven_innov_2024.xls (дата обращения: 12.02.2026).

6) Аслаева С.Ш. Модели зависимости темпов роста ВРП от инвестиций и модели с распределительным лагом // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2022. – № 10-1 (92). – С. 9-12.

7) Ростова Е.П., Мещерова Д.А. Анализ взаимосвязи между валовым региональным продуктом и социально-экономическими показателями регионов ПФО // Актуальные проблемы регионального социально-экономического развития: Сборник тезисов VI республиканской научно-практической конференции, Алчевск, 23 мая 2024 года. – Алчевск: Донбасский государственный технический университет, 2024. – С. 267-269.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЦИФРОВЫХ ПЛАТФОРМ И ТЕХНОЛОГИЙ SMART CITY ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИМИ ТЕРРИТОРИЯМИ

Яшина Наталья Сергеевна¹

Российская Федерация, г. Самара, Самарский университет.

Аннотация: В статье рассматриваются особенности внедрения цифровых платформ и технологий Smart City в системе управления городскими территориями. Анализируется влияние цифровых решений на эффективность функционирования городской инфраструктуры, развитие транспортных систем, коммунального хозяйства и экологического мониторинга. Рассмотрен зарубежный и российский опыт внедрения интеллектуальных систем управления городами.

¹Студент 1 курса магистратуры Института экономики и управления Самарского университета. Научный руководитель: Подборнова Е.С., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики инноваций Самарского университета (Podbornova E.S., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Innovation Economics at Samara University).