

4) Региональные инновационные системы как фактор развития цифровизации / В.Ю. Анисимова, Г.П. Гагаринская, О.Н. Киселева [и др.]; Министерство науки и высшего образования РФ, Самарский национальный исследовательский университет им. С. П. Королева (Самарский университет). – Самара: Самарама, 2022. – 157 с.

5) Сить С. Систематизация основных научных идей о влиянии уровня развития высшего образования на инновационный потенциал региона / С. Сить // Бизнес. Инновации. Экономика: Сборник научных статей. – Минск: Институт бизнеса Белорусского государственного университета, 2024. – С. 169-175.

6) Стрелкова Н.В. Роль трансфера технологий в повышении инновационной активности регионов России / Н.В. Стрелкова // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. – 2025. – Т. 21, № 3(82). – С. 13-18.

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ МОНОГОРОДОВ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Соловов Григорий Андреевич¹

Российская Федерация, г. Самара, Самарский университет.

Аннотация: В статье исследуется роль диверсификации экономики моногородов как фактора обеспечения экономической безопасности. Проведен анализ ключевых понятий: «моногород», «диверсификация экономики», «устойчивое развитие территорий» и «технологический суверенитет» на основе трудов российских авторов. Выявлена взаимосвязь между узкой специализацией монопрофильных поселений и их высокой уязвимостью перед внешними шоками. Обосновано, что диверсификация представляет собой многоуровневый процесс структурной перестройки, направленный на снижение рисков, повышение устойчивости и формирование межотраслевых технологических цепочек. Сделан вывод о недостаточности точечных

¹Студент 2 курса магистратуры направления 38.04.04. Государственное и муниципальное управление Института экономики и управления Самарского университета. Научный руководитель: Юкласова А.В., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления Самарского университета (Yuklasova A.V., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Public and Municipal Administration at Samara University).

мер государственной поддержки и необходимости системной трансформации экономической модели моногородов как условия достижения технологического суверенитета и национальной экономической безопасности.

Ключевые слова: моногорода, диверсификация экономики, экономическая безопасность, устойчивое развитие территорий, технологический суверенитет, градообразующее предприятие, структурная перестройка.

DIVERSIFICATION OF SINGLE-INDUSTRY TOWNS AS A FACTOR OF ECONOMIC SECURITY

Solovov G.A.

Russian Federation, Samara, Samara University.

Abstract: This article examines the role of economic diversification in single-industry towns as a factor in ensuring economic security. Key concepts such as "single-industry town," "economic diversification," "sustainable territorial development," and "technological sovereignty" are analyzed using the works of Russian authors. A correlation is identified between the narrow specialization of single-industry towns and their high vulnerability to external shocks. It is argued that diversification represents a multi-level process of structural restructuring aimed at reducing risks, increasing resilience, and developing intersectoral technological chains. It is concluded that targeted government support measures are insufficient and that a systemic transformation of the economic model of single-industry towns is necessary to achieve technological sovereignty and national economic security.

Key words: single-industry towns, economic diversification, economic security, sustainable development of territories, technological sovereignty, city-forming enterprise, structural restructuring.

Введение

Российская Федерация на современном этапе развития представлена достаточно дифференцированным административно-территориальным устройством, где особое место занимают моногорода. В виду распада СССР, перехода от плановой экономики к рыночной, последующих кризисов и геополитической нестабильности, проблема развития моногородов заняла особое место в парадигме устойчивого развития территорий. Государство принимает немало усилий по всей вертикали власти для диверсификации экономики моногородов, реализуются различные национальные проекты, гос. программы, выделяются субсидии, открываются свободные экономические зоны,

однако всего этого пока недостаточно для структурного решения проблемы, которая уже не первый год создает почву для размышления как для отечественных, так и для зарубежных научных сообществ.

Ход исследования

Для полного понимания контекста для начала необходимо рассмотреть основные понятия, такие как «моногород», «диверсификация экономики», а также выходящее из них понятие «устойчивое развитие территории».

А.Г. Гранберг считает, что «моногорода — это города, на территории которых функционирует одно градообразующее предприятие» [1]. М.А. Гуреева определяет моногород или монопрофильное поселение как поселение (город, поселок), в котором настолько тесная связь между функционированием крупного (градообразующего) предприятия и экономико-социальными аспектами жизни самого поселения, что рыночные перспективы предприятия существенно влияют на судьбу этого поселения как такового [3]. В отдельных случаях «моногород», «монопрофильное поселение» и «город-завод» рассматривают как синонимы. И. В. Липсиц: под термином «моногород» понимает муниципальное образование на базе градообразующего предприятия. [2] На основе проведенного анализа терминологии при изучении моногородов были выделены основные элементы, раскрывающие сущность и содержание дефиниции.

Таблица 1 - Единственные субъекты, присутствующие на территории моногорода

Субъект на территории моногорода
градообразующее предприятие
отрасль
рынок/производственная цепь
функция
промышленность

Функционирование вышеперечисленных субъектов оказывает непосредственное влияние на местную структуру экономики, благополучие населения, социально-экономические процессы, рынок труда.

Если говорить про термин «диверсификация экономики», то А.Д. Бикмаева считает, что «Диверсификация экономики региона представляет собой процесс структурной перестройки хозяйственной системы, направленный на расширение спектра отраслевых приоритетов и увеличение многообразия видов экономической

деятельности с целью повышения устойчивости территории к внешним шокам и обеспечения долгосрочного стабильного развития» [4].

В.Н. Махнушина и А.Н. Шинкевич считают, что «Диверсификация — это процесс освоения новых сфер производственной, экономической, финансовой, инвестиционной и иных видов деятельности хозяйствующего субъекта, имеющий своей целью снижение рисков, повышение рыночной устойчивости и конкурентоспособности» [5].

М.И. Дроздова определяет диверсификацию как экономический процесс освоения новых, не связанных с основной специализацией отраслей, что позволяет перераспределять ресурсы, снижать риски и достигать социально-экономического эффекта [6].

Анализ подходов российских авторов показывает: диверсификация понимается не как простое расширение ассортимента, а как многоуровневый механизм повышения устойчивости и безопасности хозяйственных систем. В работах А.Д. Бикмаевой, В.Н. Махнушиной, М.И. Дроздовой и И.В. Бойко диверсификация рассматривается как инструмент преодоления узкой специализации, особенно актуальный для моногородов, и способ перераспределения ресурсов для снижения рисков. При этом подчёркивается её связь с устойчивым развитием территорий и технологическим суверенитетом.

Если устойчивое развитие выступает целевым ориентиром, предполагающим долгосрочную стабильность и социально-экономическую сбалансированность территории, то технологический суверенитет в современных условиях становится необходимым условием и одновременно результатом качественной диверсификации. Как отмечает И.В. Бойко, преодоление отраслевой и технологической узости невозможно без формирования межотраслевых технологических цепочек, что напрямую коррелирует с задачами обеспечения независимости национальной экономики.

Таким образом, в совокупности представленные термины формируют взаимосвязанную систему понятий:

- диверсификация экономики выступает в качестве основного метода (процесса);

- моногород - это объект приложения данного метода, характеризующийся высокой степенью уязвимости и потребностью в структурной перестройке;

- устойчивое развитие территорий - это стратегическая цель, достигаемая в том числе через диверсификацию;

- технологический суверенитет - это ключевой критерий качества диверсификации, обеспечивающий долгосрочную экономическую безопасность.

Синтез данных понятий в научном дискурсе отражает эволюцию российской экономической мысли от понимания диверсификации как сугубо микроэкономического инструмента (на уровне предприятия) к признанию её важнейшим фактором пространственного развития и национальной безопасности.

Терминологический анализ показывает, что моногород, по мнению авторитетных отечественных ученых — это территория, где градообразующее предприятие служит одновременно экономическим ядром и основой социальной стабильности, что делает поселение крайне уязвимым перед рыночными, структурными и геополитическими вызовами. Диверсификация как структурная перестройка хозяйственной системы, повышающая устойчивость к внешним шокам, выступает ключевым инструментом локальной экономической безопасности. Однако практика показывает: несмотря на нацпроекты, субсидии и свободные экономические зоны, системного решения проблемы моногородов не найдено. Причина — в слишком узком понимании диверсификации. Российские учёные трактуют её как многоуровневое перераспределение ресурсов и освоение новых, не связанных с основной специализацией видов деятельности. Более того, преодоление отраслевой и технологической ограниченности требует создания межотраслевых связей, что выводит диверсификацию моногородов на уровень технологического суверенитета и национальной безопасности.

Таким образом, диверсификация монопрофильных территорий — это не просто локальный инструмент, а ключевое условие сокращения пространственных диспропорций, повышения устойчивости и экономической безопасности страны. Это означает необходимость перехода от точечных мер к системной структурной перестройке.

Полученные результаты и выводы (Заключение)

На сегодняшний день проблема моногородов в Российской Федерации по своей сути является системным вызовом, требующим комплексного подхода. Унаследованная от плановой экономики концентрация жизни вокруг одного градообразующего предприятия в условиях рынка и геополитической нестабильности делает такие территории и всю национальную экономику крайне уязвимыми.

Государственные меры, такие как нацпроекты, субсидии, свободные экономические зоны, не дают структурного решения: точечная поддержка без глубинной трансформации модели не обеспечивает долгосрочной устойчивости. Ключевое направление трансформации — диверсификация, понимаемая не как разовое расширение ассортимента, а как многоуровневая структурная перестройка для снижения рисков и повышения устойчивости. Её

эффективность связана с двумя ориентирами: устойчивым развитием территорий (цель) и технологическим суверенитетом (условие и результат).

Успех возможен только при системной диверсификации, сочетающей господдержку, местные инициативы и создание новых межотраслевых технологических цепочек. Это позволит преодолеть узкую специализацию моногородов и обеспечить их стабильное развитие.

Список использованных источников

1) Гранберг А.Г. Основы региональной экономики / Учебник для ВУЗов. М.: ГУ ВШЭ, 2001. – 95 с.

2) Гуреева М.А. Экономические проблемы моногородов в условиях мирового финансового кризиса // Вестник Российского Нового университета, 2011. – С. 37-45.

3) Монопрофильные города и градообразующие предприятия: база данных о градообразующих предприятиях и моногородах России. / Под редакцией Липсица И.В. – М.: Издательский дом Хроникер, 2000. – С. 254-262.

4) Бикмаева А.Д. Диверсификация экономики как фактор устойчивого развития региона в современных условиях // Вектор экономики. – 2024. - № 2. – С. 5-14.

5) Махнушина В.Н., Шинкевич А.Н. Эволюция понятия «диверсификация» в экономической мысли // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2014. - № 3. – С. 5-9.

6) Дроздова М.И. Диверсификация деятельности потребительской кооперации депрессивных регионов в условиях глобализации: теория, методология, практика: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Новосибирск, 2010. – С. 12.

АНАЛИЗ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ИТ-РИСКОВ ПРИ РАЗРАБОТКЕ ПРОЕКТОВ

Степанова Арина Михайловна¹

Российская Федерация, г. Самара, Самарский университет.

¹Студент 3 курса бакалавриата института экономики и управления Самарского университета. Научный руководитель: Шаталова Т.Н., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики инноваций Самарского университета (Shatalova T.N., Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Economics of Innovations at Samara University).