

**И.В. Колякова, Самарский университет;  
К.В. Рафикова, Самарский университет**

## **ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ КУЛЬТУРНОЙ ПАМЯТИ**

Авторы акцентируют внимание на трансформации механизмов сохранения и интерпретации прошлого в условиях активного внедрения цифровых технологий, включая искусственный интеллект и алгоритмы социальных сетей. Отмечается, что цифровизация создает риски фрагментации, деинституционализации и манипуляции культурной памятью. Особое внимание уделено феноменам цифровой ремедиации, рационализации памяти и меметизации истории.

Ключевые слова: культурная память, цифровизация, фрагментация, рационализация, цифровая ремедиация, искусственный интеллект, меметизация.

**I.V. Kolyakova, Samara University;  
K.V. Rafikova, Samara University**

## **ETHICAL ASPECTS OF THE DIGITALIZATION OF CULTURAL MEMORY**

The authors focus on the transformation of mechanisms for preserving and interpreting the past amid the active implementation of digital technologies, including artificial intelligence and social media algorithms. It is noted that digitalization creates risks of fragmentation, deinstitutionalization and manipulation of cultural memory. Special attention is given to the phenomena of digital remediation, memory rationalization, and the memetization of history.

Keywords: cultural memory, digitalization, fragmentation, rationalization, digital remediation, artificial intelligence, memetization.

Активное внедрение нейросетей в создание исторического контента к 80-летию Победы и общественное обсуждение наиболее вопиющих случаев [1] заставляет вновь обратиться к этическим проблемам цифровизации памяти.

Цифровые технологии позволяют сохранять уязвимые источники информации, делать культурные ресурсы доступными широкой аудитории, а также создавать новые формы культурной коммуникации. Виртуальная и дополненная реальность, интерактивные выставки, цифровые реконструкции исторических со-

бытий используются для вовлечения аудитории в эмоционально насыщенное взаимодействие с прошлым. Однако наряду с очевидными преимуществами цифровизация в контексте культурной памяти ставит перед исследователями и обществом ряд этических вопросов.

1. *Деинституционализация культурной памяти.* Культурная память, согласно Я. Ассману [2], предполагает институциональную фиксацию и передачу прошлого с помощью устойчивых форм: текстов, памятников, ритуалов, музеев и архивов. Цифровизация меняет устойчивые институциональные формы культурной памяти, вытесняя их быстро сменяемым массовым пользовательским контентом. Даже открытые платформы с принципом коллективного редактирования уязвимы к искажению памяти. Так, «Википедия» часто становится ареной «редакционных войн», особенно вокруг статей об исторических событиях. Статьи могут редактироваться в зависимости от национальных или политических интересов, создавая риск манипуляции.

2. *Фрагментация культурной памяти в условиях цифровизации: память как набор данных.* Сетевая модель культурной памяти была осмыслена П. Нора [3] еще до эпохи Интернета. Цифровизация усиливает фрагментацию памяти, превращая её в набор данных, лишённых контекста и временной глубины. В традиционных музеях артефакты помещались в тщательно выстроенный контекст. Виртуальные музеи же чаще предъявляют посетителю совокупность цифровых объектов, которые редко выстраиваются в рассказ о тех или иных событиях.

3. *Рационализация культурной памяти: использование алгоритмов социальных сетей.* Негативные последствия веберовской формальной рационализации, выявленные Дж. Ритцером в современном обществе [4], реализуются в принудительной рационализации цифрового потребления. Цифровые платформы через алгоритмы делают процесс хранения и передачи культурной памяти все более эффективным, упорядоченным и предсказуемым, но также упрощенным и стандартизированным. Алгоритмы социальных сетей предоставляют пользователям контент, который соответствует их интересам, но это приводит к созданию так называемых «информационных пузырей». Это может искажать целостность восприятия исторических событий, особенно у представителей так называемого «цифрового поколения».

4. *Этические вопросы цифровой ремедиации прошлого: использование ИИ и мемов.* Современные ИИ-системы способны генерировать изображения на основе фрагментов исторического материала. Это создает опасность неосознанной подмены аутентичных материалов сгенерированными объектами. Все чаще используя сервисы создания презентаций при помощи нейросетей, студенческая аудитория не видит границ между подлинным документом и его фальшивыми рекон-

струкциями или не считает выделение этих границ важным для понимания исторического события.

Эту тенденцию фиксирует исследование мотивов и целей использования ИИ-систем при подготовке презентаций по курсу «История отечественной журналистики и публицистики XVIII–XIX вв.», освоение которого связано с конструированием культурой памяти о конкретных событиях истории России. Эмпирическую базу составили презентации студентов направлений бакалавриата «Журналистика» и «Телевидение» в рамках учебных занятий с октября 2024 г. по апрель 2025 г. В исследовании приняли участие 72 обучающихся, которые систематически представляли свои презентации в течение двух учебных семестров.

Результаты исследования показали, что 74 % респондентов используют ИИ-системы для подготовки выступлений на практических занятиях, остальные пользуются форматом PowerPoint. Среди ИИ-ресурсов студенты наиболее активно используют ресурс Made with Gamma, который предполагает возможность активного участия пользователя в отборе и систематизации исходного материала для презентации. Только 17 % респондентов самостоятельно проводят отбор информации для создания презентации, а 76 % передают все этапы работы искусственному интеллекту, что, конечно, приводит не только к искажению информации, но и к созданию абсурдных интерпретаций темы. Что касается мотивов использования ИИ-ресурсов, то в качестве основных фигурировали: удобство использования ресурса, экономия времени на создание презентации, забавный, нетривиальный результат.

Стоит отметить, что текст выступления, для которого презентация была только иллюстрацией, был всегда исторически корректен, подтвержден источниками и литературными цитатами. Таким образом, наблюдается несоответствие вербальных и невербальных каналов учебной коммуникации: студенты стараются соблюдать этику в той части материала, которая транслируется вербально, в то же время они допускают достаточно вольную визуальную интерпретацию исторических образов и фактов, не исключая иронию и даже фарс.

Создавая презентации, студенты очень часто прибегают к использованию исторических мемов. Мемы превращают события и личности в ироничные образы, отрывая их от исторического контекста. Конечно, нельзя не учитывать стремления к иронии и самоиронии как основной тенденции культуры постмодерна, но меметизация культурной памяти в фокусе межпоколенческих различий имеет свои особенности. Исследователи отмечают, что для молодых людей важна не только «правда» исторических фактов, но прежде всего личные эмоции, связанные с осмыслением этого факта [5].

Для представителей поколения Z важно не просто использовать уже созданный мем, а самостоятельно его сконструировать или скорректировать существующий. Проведенное исследование показало, что студенты, помещая созданные или сгенерированные мемы в презентацию, иронизировали не над историческими событиями и личностями, представленными в теме выступления, а над своими эмоциями во время подготовки к занятию или над возможным непониманием предлагаемого материала другими студентами. Эта тенденция говорит не только о предпочтении игрового характера коммуникации внутри учебной группы, но и несерьезном отношении к визуальной части выступления. Конечно, юмор всегда был одной из стратегий принятия и преодоления прошлого у обывателя, однако такая стратегия деструктивна для научного дискурса и нуждается в нормативных ограничениях. По мере развития форматов использования ИИ-ресурсов для подготовки к учебным заданиям необходимо более конкретно определять этические границы его использования.

Таким образом, несмотря на очевидные преимущества цифровизации культурной памяти, она сопровождается множеством этических вопросов. Культурная память становится все более фрагментарной и уязвимой для манипуляций. Вместо традиционных институтов память о прошлом оказывается зависимой от алгоритмов социальных сетей, ИИ-помощников. Возникает проблема аутентичности, что ослабляет веру в достоверность прошлого.

### **Список литературы:**

1. Солдаты в американо-китайской форме на плакате к 9 мая шокировали Барнаул // Родина. URL: <https://rodina-history.ru/2025/04/08/soldaty-v-amerikano-kitajskoj-forme-na-plakate-k-9-maia-shokirovali-barnaul.html>.
2. Ассман Я. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в ранних цивилизациях / пер. с нем. А.Ю. Бриллиантова. М.: Языки славянских культур, 2004. 416 с.
3. Нора П. Проблематика мест памяти // Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж, М. Винок / пер. с фр.: Дина Хапаева. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1999. С. 17–50.
4. Ритцер Дж. Макдональдизация общества / пер. с англ. А.В. Лазарева; вступ. статья Т.А. Дмитриева. М.: Издательская и консалтинговая группа «Праксис», 2011. 592 с.
5. Малинова О.Ю. Конструирование смыслов: исследование символической политики в современной России. М.: РАН ИНИОН, 2013. 421 с.