

PRO-AM РЕВОЛЮЦИЯ: КУЛЬТУРА МЕЖДУ ПРОФЕССИОНАЛИЗМОМ И ДИЛЕТАНТИЗМОМ

В статье рассматривается отношение профессионализма и дилетантизма на материале анализа нового феномена цифрового мира – «Pro-Am революции». Гибридизация как один из важных процессов современной культуры трансформирует социально-культурные и антропологические характеристики профессионала и дилетанта, создавая новый тип субъекта – «культурного гибрида», или любителя, действующего по профессиональным стандартам.

Ключевые слова: профессионализм, дилетантизм, Pro-Am, культура, социальный гибрид.

S.V. Solovyova, Volga State University of Railway Engineering

PRO-AM REVOLUTION: CULTURE BETWEEN PROFESSIONALISM AND AMATEURISM

The article examines the relationship between professionalism and amateurism based on the analysis of a new phenomenon of the digital world – the “Pro-Am revolution”. Hybridization as one of the important processes of modern culture transforms the socio-cultural and anthropological characteristics of a professional and an amateur, creating a new type of subject – a “cultural hybrid”, or an amateur acting according to professional standards.

Keywords: professionalism, amateurism, Pro-Am, culture, social hybrid.

Во второй половине XX века начинается активное исследование нарождающегося типа социальности, которое ученые и философы называют по-разному – информационное, постиндустриальное, посткапиталистическое и иное пост-общество. Философская рецепция актуальной современности богата на имена и концепции, но к ней не иссякает интерес. Среди множества аспектов в осмыслении социокультурных процессов современности, и той ее части, которую принято называть «информационным обществом», стоит обратить внимание на область, которую не принято разбирать в мейнстримных направлениях философии – это тема профессионализма и дилетантизма, проходившая по разряду концептов и ценностей Просвещения, где труд и автономия профессиональных сообществ

имела заметный смысл, даже более, представляла собой «основной вопрос новоевропейской идентичности» индивида в «материальном и духовном производстве» [1, с. 68].

Кажется, что «культура производства присутствия» в «галактике Цукерберга», в отличие от «галактики Гуттенберга», отказывается от всех следов необходимости и плотно ориентирована на трансгрессивность свободного действия (В.А. Конев) [2]. Но многие исследования современности все еще не исключают производительного смысла Просвещения и не обесценивают профессионализм, хотя культурные очертания и смыслы новых рационально-просветительских конструкций значительно изменились. В повседневных трудовых практиках все чаще приходится слышать о девальвации фигуры и ценности профессионала, о культе смелых дилетантов, берущихся за выполнение мало реализуемых задач (и далеко не все из них визионеры!).

Монографических исследований новых форм дилетантизма в научной и философской литературе практически нет. Наиболее известна книга Эндрю Кина 2007 г. «Культ дилетанта: как современный Интернет убивает нашу культуру» (Keen A. The Cult of the Amateur: How Today's Internet is Killing Our Culture) [3]. Книга Э. Кина, в духе работы Т. Николса «Смерть экспертизы: как Интернет убивает научные знания», повествует о том, что дилетанты Web 2.0 разрушают традиционные культурные институты, накрывая лавиной дилетантизма, пиратства, анонимности. Дилетанты, аннулируя право, ценность и собственность на произведения авторов, уничтожают традиционные медиа и творческие институции аналогового мира. «Культ любителя» и «свободная нарциссическая атмосфера» пронизывают Интернет, создавая новые угрозы и риски для культуры, гражданского общества, демократии.

Среди работ, посвященных анализу современных форм дилетантизма, следует отметить публикацию Ч. Лидбитера и П. Миллера 2004 г. («Pro-Am революция: Как энтузиасты меняют нашу экономику и общество» / Leadbeater Ch., Miller P. The Pro-Am Revolution: How Enthusiasts are Changing our Economy and Society), в которой была произведена первая попытка систематического исследования феномена «Pro-Am революции» (Pro – профессионал, Am – ученик, дилетант), который получил стремительное развитие в цифровом мире [4]. «Pro-Am революция» – феномен культуры XX и XXI вв., выражающийся в разных формах взаимодействия профессионалов и любителей / дилетантов, действующих в соответствии с профессиональными стандартами. Феномен возник еще в 70-е гг. XX в. в банковском секторе Бангладеш, когда Мухаммад Юнус (исследователь, профессор, банкир, лауреат Нобелевской премии 2006 г.) заложил основы системы микрокредитования, ориентированной на широкие слои бедного населения страны. В основе работы банковского сектора лежало взаимодействие профессионалов с сельхоз производителями с целью повышения их

финансовой грамотности, рентабельности мелкого производства. В настоящее время Pro-Am практики выступают такой же социокультурной нормой, как и традиционные институты (литература, визуальные искусства, наука, образование, экология, политика и пр.). Любители с профессиональным статусом, блоггеры, мейкеры, лидеры мнений, целые армии любителей, использующие opensource, – далеко не исчерпывающее перечисление новых акторов, маневрирующих между дилетантизмом и профессионализмом.

На территории Pro-Am рождается множество «социальных гибридов» (дилетант+профессионал), просьюмеров (producer + consumer, «профессиональный потребитель» / «производитель-потребитель»), прекариат (precarious+ proletariat) и прочее, прочее, прочее. Процессы «гибридизации» культуры и антропологических стандартов тотально проникают повсюду, будь то акторно-сетевая теория, гонка за сильным искусственным интеллектом и продукты масскульта. Происходит своеобразное возвращение полиморфных, диморфных существ мифологической картины мира в современную антропологическую реальность, сюда входят «гибриды» в форме киборгов, мутантов, роботизированных существ, вампиров, зомби и пр.

Процессы гибридизации проникают в отношения профессионалов и дилетантов, что очевидно фиксируется в разных регистрах их существования: труда / производства и досуга; публичности / влияния и политики; ценности и этического регулирования норм. В проекте Просвещения профессионал определялся через наличие профильного образования, умения реализовывать с деятельности признанные стандарты качества, опыта трудовой деятельности, наконец, принадлежности к автономному профессиональному сообществу. В современной гиг-экономике происходит разбалансирование указанной композиции «ключевых» определений профессионализма. Угрозу им несут не только дилетанты, молодые новички, роботы и ИИ, но и общая ситуация неопределенности к переходу к обществу 4.0, которая часто оборачивается активным продвижением специалистов к разным формам прекарной занятости. «Если стабильность – признак мастерства», то в сегодняшнем мире она становится как будто бы невозможной.

Разбалансировка стандартов, эталонов профессионального действия возникает и от размывания границы труда и досуга, приоритетности труда в отношении к свободному времени. «Выгорание» работников часто происходит из-за размывания границ представленности к делу и свободного времени, из-за диффузии и взаимной колонизации двух разных сфер действия. Современные профессионалы и дилетанты в поисках «баланса» [5, с. 105–106], и часто они влекомы старым тезисом Аристотеля: «отдых – цель, он существует ради деятельности», «счастье заключено в досуге» [6, с. 280, 282].

Классические концепции господства (Аристотель, Гегель) разводят труд и политику: труд – в удел рабам, политика и власть – судьба господина. Эта оппо-

зиция также подвергается пересмотру. П. Вирно пишет о «виртуозности» и «виртуозе», человеке творческого труда, который в сервисной экономике соединяет производительность и политическую ангажированность действия. Виртуоз как антропологический тип в отличии о «мастера», «наставника» имеет не только экономический, но и политический потенциал, потому что его деятельность имеет перформативный смысл и осуществляется при посредстве других (публики, аудитории, целевых групп потребителей и пр.). Современный дилетантизм потому политичен, что стремится охватить всех, действуя по принципу *Urbi et orbi*.

Этика профессионализма выстраивается вокруг категорий призвания, престижа, доверия. В чем этика дилетантизма? Тут могут возникнуть разные направления: это игровая этика, или этика самореализации? А может ли вообще быть специальная этика дилетантов? Если рассматривать этику как высший уровень рационализации социального действия, то тогда для формулирования этики дилетантов необходимо выделить рациональные основания их способа существования. Все эти вопросы уже ждут своих ответов... В мире, где правила игры в экономике и культуре труда еще формируются, вопрос о доверии и контроле становится приоритетными.

Подобно тому, что физическая антропология исследует процесс развития homo sapiens, культурная и философская антропология способна разработать проект конвергенции *professional persona* и *amateur persona*. И если *homo sapiens* универсален в своих определениях, то без гуманитаристики уникальную целостность профессионала и дилетанта как персоны постигнуть нельзя.

Список литературы:

1. Соломин В.П., Пигров К.С., Султанов К.В. Дилетантизм как проблема новоевропейской цивилизации // Общество. Среда. Развитие. 2015. № 4 (37). С. 68–73.
2. Конев В.А. Галактика Цукерберга versus галактика Гутенберга // Диагностика современности: глобальные вызовы – индивидуальные ответы: сборник материалов конференции, Самара, 29–30 июля 2017 года / отв. ред. Ю.А. Разинов. Самара: Самарская гуманитарная академия, 2018. С. 16–27.
3. Keen A. The Cult of the Amateur: How Today's Internet is Killing Our Culture. Crown Business, 2007. 240 p.
4. Leadbeater Ch., Miller P. The Pro-Am Revolution: How Entusiasts are Changing our Economy and Society. London: Demos, 2004. 77 p.
5. Арора П. Фабрика досуга: производство в цифровой век // Логос. 2015. Т. 25, № 3 (105). С. 88–119.
6. Аристотель. Никомахова этика // Аристотель. Сочинения: в 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 53–294.