

## **СЕКЦИЯ V. ИСТОРИЯ РОССИИ В XX В.: ПРОБЛЕМЫ, ПОИСКИ РЕШЕНИЯ**

**О.А. Лапшина**

*Казанский (Приволжский) федеральный университет*

### **БРИТАНСКОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ В РОССИИ**

Приход к власти в России большевиков вызвал ряд важных для стран Антанты решений. Их политика прошла путь от ожидания дальнейшего развития событий и действий советского руководства до намерения предпринять интервенцию как по идеологическим, так и по конъюнктурным соображениям (из-за стремления не допустить на завершающей стадии войны обладание Германией и ее союзниками дополнительными ресурсами, которые позволили бы затянуть военные действия). Изучение общественного мнения Великобритании тех лет дает возможность понять, какие факторы влияли на оценку ситуации и, следовательно, принятие решений.

Британское общественное мнение на исходе Первой мировой войны и в момент начала интервенции в России было поляризованным. В общественно-политической жизни звучали голоса как сторонников поддержки политики правительства Д. Ллойд Джорджа, так и его критиков. Кроме того, события в России сформировали тенденцию поддержки большевиков со стороны британских левых [6]. В качестве примера приведем некоторые высказывания политиков разного толка относительно целей и задач интервенции и британской политики на территории Советской России.

Официальная линия британского правительства отражена в высказываниях и выступлениях Д. Ллойд Джорджа. По его мнению, поддержка Белой армии в Гражданской войне была практичной, поскольку целью интервенции было улучшить обстановку в восточноевропейском регионе в целях поддержания стабильности и мира. «Совершенно очевидно, что, хотя большевистское правительство порвало с Антантой и заключило сепаратный мир с Германией, мы не могли при этих обстоятельствах оставить Россию под господством германцев. Мы не могли примириться с тем огромным ростом германского империализма, который питался обусловленной в договорах добычей, особенно германским господством над Украиной с ее запасами хлеба и скота, углем Донецкого бассейна и, в дальнейшем (через Черное море и Кавказ), обширными запасами каспийской нефти. Если

Германия сможет свободно пользоваться этими ресурсами, все результаты вашей блокады будут сведены на нет», – писал он впоследствии в своих мемуарах [5, с. 78]. Таким образом, интервенция в Россию выступает как исключительно военная проблема, но и желание ослабить позиции России на послевоенном переговорном процессе. После неудач интервентов осенью 1919 года и поражения белых Д. Ллойд Джордж пытался найти путь к дипломатическому решению конфликта [1].

Среди правительственных чиновников и дипломатов, непосредственно находившихся в России с различными миссиями, можно отметить мнение посла Джорджа Бьюкенена. В своих мемуарах он писал, что «нам нечего ожидать от социалистов-революционеров, Ленин и Троцкий, хотя они и очень крупные люди, представляют собою разрушительную, а не созидательную силу» [3, с. 87]. Но в начале революции Бьюкенен покинул Россию.

В России остались некоторые сотрудники британской дипломатической миссии, например, Фрэнсис Линдли. В его записках была указана стойкость, твердость и мужество русского народа, который продолжал бороться против большевистского режима. По мнению А.В. Быкова, Линдли в начале революций был симпатичен В.И. Ленин, как политический деятель. Он писал: «Люди спокойны, благоразумны и восхищены руководством Ленина. Инстинктивно они чувствовали, что имеют хозяина» [2].

Британский полковник Джон Уорд, в своих записках отмечал, что Гражданская война – это кровопролитный и разрушительный конфликт, который в кратчайшие сроки обязан закончиться победой Белого движения. Он считал, что причиной войны стали разнонаправленные интересы различных групп и партий, стремившихся к власти и контролю над страной [7].

Либерально-консервативный спектр общественного мнения может быть представлен взглядом Уинстона Черчилля, ставшего пол занавес войны военным министром. Он был сторонником оказания помощи Белому движению и борьбы с большевиками, считая идеи их руководителей В.И. Ленина и Л.Д. Троцкого опасными для всего мира. Как он писал в те дни: «Было бы ошибочно думать, что в течение всего этого года мы сражались на фронтах за дело враждебных большевикам русских. Напротив того, русские белогвардейцы сражались за наше дело. Эта истина станет неприятно чувствительной с того момента, как белые армии будут уничтожены и большевики установят свое господство на всем протяжении необъятной Российской империи» [8, с. 118].

Что касается левого спектра британского общественного мнения, то можно привести мнение лейбористов. В Великобритании развертывалось мощное движение под лозунгом «Руки прочь от России!», в котором актив-

ную роль играли массовые организации английского рабочего класса. Поэтому отношение лейбористов к событиям в России было неоднозначным. С одной стороны они выступали против интервенции в Советскую Россию, но с другой осуждали насильственный вариант смены власти, произведенный большевиками. В целом же они рационально оценивали ситуацию и беспокоились больше об экономических проблемах, вызванных выходом России из войны и хаосом, воцарившимся на ее территории. Позиция лейбористов была озвучена в выступлении их лидера Э. Бовина в августе 1920 г.: «Каковы бы ни были достоинства и недостатки теории государственного управления, принятой в России, — заявил он, — это дело самой России, и мы не имеем права определять ее форму правления, как не потерпели бы и мы, если бы Россия пыталась определять нашу форму правления» [4, с. 99].

Таким образом, общественное мнение Великобритании в данный период было склонно в целом поддерживать усилия правительства, но относилось к их оценке с значительной долей рациональности, видя в них возможность обеспечить победу в войне, стабильный мир и создать перспективы для дальнейшего сотрудничества. Вместе с тем, британцы были озабочены нарушением демократических принципов и развернувшимся насилием со стороны большевиков, что вызывало у них негативное отношение к политике советской власти.

### **Библиографический список**

1. Аршинцева О.А. «Новая дипломатия» Д. Ллойд Джорджа на путях от войны к миру, 1916-1922 гг.: проблема современной интерпретации // Известия АлтГУ. 2019. №6 (110).
2. Быков А.В. Фрэнсис Линдли: британский дипломат и русская революция // Новый исторический вестник. 2011. №4 (30).
3. Бьюкенен Дж. Мемуары дипломата. М.: Международные отношения, 1991.
4. Галин В. Интервенция и Гражданская война. М.: Алгоритм, 2004.
5. Ллойд Джордж Д. Военные мемуары. М: Соцэкгиз, 1938. Т. 6.
6. Логинов Е.И. Позиция консервативных и либерально-лейбористских кругов Великобритании в отношении Гражданской войны в России // Via in tempore. История. Политология. 2023. №3.
7. Уорд Дж. Британская военная экспедиция в Сибирь. М: Центрполиграф, 2020.
8. Черчилль У. Мировой кризис. 1918-1925. М.: Книжный дом «Либроком», 2017.