

время представители правых сил (такие как Кривошеин, Трепов и Горемыкин) видели выход в оперативном проведении реформы системы крестьянского землевладения.

Так или иначе, но планы Кривошеина — Горемыкина отвечали вкусам реакционного дворянства и помещиков, которые в конечном счете подвели черту под существованием Особого совещания. Как писал Гурко о закрытии Особого совещания: «Так свелась на нет одна из бесчисленных предпринимавшихся лицами, искренно желавшими движения России по пути дальнейшего процветания, попыток сдвинуть наше устарелое законодательство с мертвой точки» [2].

Библиографический список

1. Витте С.Ю. Избранные воспоминания, 1849-1911 гг.: В 2 т. М., 1997.
2. Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого: правительство и общество в царствование Николая II в изображении современника. М., 2000.
3. Тюкавкин В.Г. Великорусское крестьянство и столыпинская аграрная реформа. М., 2001.
4. Щербакова И.К. Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности и Редакционная комиссия Министерства внутренних дел как альтернативные центры обсуждения крестьянского вопроса в начале XX века: 1902–1905 гг. Автореф. дисс. ... к.и.н. М., 2003.

В.А. Иванов

Казанский (Приволжский) федеральный университет

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В ТРУДАХ РЕГИОНАЛЬНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ «ОЧЕРКА КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КАЗАНСКОЙ И ДРУГИХ СРЕДНЕ-ВОЛЖСКИХ ГУБЕРНИЯХ» А.П. ЭНГЕЛЬГАРДА)

Аграрный вопрос в Российской империи во второй половине XIX — начале XX вв. может рассматриваться сквозь призму социальной, региональной, институциональной и интеллектуальной истории. Помимо текстов ученых, статистиков, посвященных аграрной проблеме, интерес представляют и труды представителей региональной администрации и общественности. Работа казанского вице-губернатора А.П. Энгельгардта «Очерк крестьянского хозяйства в Казанской и других Средне-Волжских губерниях», опубликованная в 1892 г., является одной из таких работ. Обычно она использовалась исследователями как источник по истории крестьянского хозяйства [4; 5; 6]. В данной статье предлагается, на примере работы А.П. Энгельгардта, реконструировать осмысление аграрного

вопроса местными интеллектуалами, к тому же занимавшими важное место в региональной властной иерархии.

В 1891-1892 гг. голод затронул 29 губерний Российской империи, голод коснулся 30-35 млн человек [3, с. 16-17]. Это событие стало одной из причин обращения общественности к рефлексии результатов развития российской пореформенной деревни. Голод лишь актуализировал данную проблему [1, с. 11]. «Очерк...» А.П. Энгельгардта соответствовал данной тенденции. Автор кратко описывает ситуацию 1891-1892 гг., однако его интересовала именно общая линия развития российской деревни. Казанская губерния являлась традиционно аграрным регионом, голод имел для этой территории большие последствия. Также А.П. Энгельгардт пишет, что выводы, полученные при изучении крестьянского хозяйства Казанской губернии, могут быть вполне применимы к другим губерниям Среднего Поволжья [7, с. 7].

Труд А.П. Энгельгардта находился в сформированном ранее научном контексте. Во второй половине XIX в. господствовало два дискурса в осмыслении аграрного вопроса: сторонников и противников крестьянской общины. Первый предполагал, что кризис деревни после 1861 г. вызван высокими налогами и общим малоземельем т.е. внешними факторами; второй – что кризис объясняется низким уровнем агрокультуры крестьян и особенностями общины т.е. внутренними факторами [2, с. 439-445].

Труд А.П. Энгельгардта имеет исследовательско-публицистический характер, цель обозначается как исследование положения крестьянского хозяйства и причин его упадка на примере Казанской губернии [7, с. 6-7].

А.П. Энгельгардт пишет, что в 1861 г. крестьянам дали достаточно земли для удовлетворения своих потребностей и выполнения обязанностей. Однако «новый строй жизни» создал иные условия, в которых крестьянам были необходимы деньги. Другими словами, произошел переход от естественно-патриархального к общеевропейскому денежному хозяйству. Сельское хозяйство должно было в этих условиях пойти либо по экстенсивному, либо по интенсивному пути развития [7, с. 2-3]. Однако по ряду причин крестьянство не смогло пойти ни по одному пути развития.

Изменение площади обрабатываемых земель было незначительным, а демографический рост и практика семейных разделов существенно увеличили количество крестьянских хозяйств. Крестьяне расширяли пашни для выращивания хлеба за счет своих других угодий, без которых хозяйство не может нормально функционировать. А.П. Энгельгардт предлагает для решения этой проблемы использование крестьянского банка, организация переселенческого дела, расселения крестьян на казенных землях губернии, введение долгосрочной аренды частных земель. Для предотвращения новых семейных разделов, автор предлагает установить минимальную норму земельного участка одного крестьянского хозяйства. Наличие чересполосицы, об-

ших угодий также отрицательно влияло на земледелие. А.П. Энгельгардт предлагает расселить большие селения на более маленькие элементы, а также провести размежевание земель сложных общин [7, с. 3-4, 59, 68-71].

Вариант интенсивного пути развития упирался, по А.П. Энгельгардту, в отсутствии соответствующих знаний у крестьян, в отсталость их сельскохозяйственной культуры [7, с. 52]. Автор указывает на необходимость изучить хозяйственные условия каждой местности для выработки соответствующих рекомендаций; улучшить сельскохозяйственное образование в школах, создать опытные хозяйства [7, с. 73].

А.П. Энгельгардт указывает также на неподготовленность вообще крестьянства к новым капиталистическим условиям второй половины XIX в. Для исправления ситуации предлагается ввести сельский кредит, развивать артельное производство, наладить пути сообщения, развивать неземледельческие промыслы, организовать систему страхования, создать министерство земледелия, промышленности и торговли [7, с. 61-63, 78-93].

Таким образом, в работе А.П. Энгельгардта содержится комплексное рассмотрение аграрного вопроса: определяется проблема и предлагаются разносторонние меры по ее решению. «Очерк...» А.П. Энгельгардта среди основных дискурсов аграрного вопроса занимал промежуточное положение: автор считает причинами упадка крестьянского хозяйства как внешние, так и внутренние факторы.

Библиографический список

1. Акульшин П.В. Голод 1891-1892 гг. в России как актуальная проблема отечественной интеллектуальной истории // Актуальные проблемы интеллектуальной истории и гуманитарного знания в XXI в.: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Рязань, 08 ноября 2016 года. Рязань: Рязанская региональная общественная организация Союз социально активной молодежи «Созвездие», 2016.
2. Давыдов М.А. Двадцать лет до Великой войны: российская модернизация Витте Столыпина. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетея, 2016.
3. Книга М.Д. История голода 1891-1892 г. в России. Автореф. ... к.и.н., Воронеж, 1997.
4. Марискин О.И. Тяжесть налогообложения крестьянских хозяйств Среднего Поволжья во второй половине XIX – первой трети XX века // Экономическая история. 2010. №2.
5. Сергеева Е.В. Будни деревенского сообщества: среднее поколение // Актуальные вопросы истории и культуры чувашского народа. Том Выпуск 6. Чебоксары : Чувашский государственный институт гуманитарных наук, 2022.
6. Смыков Ю.И. Крестьяне Среднего Поволжья в период капитализма : (Социал.-экон. исслед.). М.: Наука, 1984.
7. Энгельгардт А.П. Очерк крестьянского хозяйства в Казанской и других Средне-Волжских губерниях. Казань : типо-лит. Ун-та, 1892.