

2. Гнедич Н.И. На французские революционные знамена в Казанском соборе, из которых на одном видна надпись «Что есть Бог?» // Собрание сочинений Н. И. Гнедича в шести томах. Т. I. СПб.: Издание товарищества М. О. Вольф, 1903. С. 66-67.
3. Гнедич Н.И. Перуанец к испанцу // Собрание сочинений Н.И. Гнедича в шести томах. Т. I. СПб.: Издание товарищества М. О. Вольф, 1903. С. 42-44.
4. Гомер. Илиада // Собрание сочинений Н.И. Гнедича в шести томах. Т. III. СПб.: Издание товарищества М. О. Вольф, 1903. 442 с.
5. Гомер. Илиада // Собрание сочинений Н.И. Гнедича в шести томах. Т. V. СПб.: Издание товарищества М. О. Вольф, 1903. 442 с.
6. Петрова С.М. История русской литературы XIX века (первая половина). М.: Просвещение, 1973. 576 с.

С.С. Ронжова

Самарский национальный исследовательский университет

ОБРАЗ ЛЖЕДМИТРИЯ I В ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ ИМПЕРАТОРСКОЙ РОССИИ

Лжедмитрий I – яркая и во многом противоречивая фигура в истории Смутного времени. Ему удалось вступить на престол, выдав себя за сына царя Ивана Грозного. Этот уникальный случай в истории продолжает привлекать внимание ученых-историков. Поэтому представляется важным проследить трансформацию взглядов на личность и историческую роль Лжедмитрия I в трудах известных российских историков дореволюционной России.

Николай Михайлович Карамзин – русский историк, литератор, создатель 12-томной «Истории государства Российского». Смутному времени историк посвятил XI и XII тома. В его оценках прослеживалось негативное отношение к Лжедмитрию, которое отразилось в подробном описании его «бесчестий», иностранной поддержки и пренебрежительного отношения к обычаям и законам русского народа [2, с. 299-301]. Падение самозванца было, по мнению автора, логичным итогом событий.

Совершенно иначе оценивал деятельность Лжедмитрия на российском престоле Николай Иванович Костомаров – историк, этнограф, публицист, писатель, драматург, педагог и общественный деятель. Публикация научных трудов Костомарова пришлась на вторую половину XIX в. В своем фундаментальном труде «Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей» он предложил альтернативный подход к истории, поместив в центр своего исследования народ [4, с. 38-47]. В Лжедмитрии I он увидел надежду на зарождение нового общества, ориентированного на европейскую культуру, в отличие от организатора заговора боярина Василия Шуйс-

кого, который был совершенно противоположен самозванцу и боялся всего нового, что мог бы принести собой Дмитрий (именно так называл его историк). Особое внимание Н.И. Костомаров уделил поддержке названного царя русским народом, которая сыграла важную роль в его восшествии на престол.

Русский историк, профессор, а затем ректор Императорского Московского университета, ординарный академик Императорской Санкт-Петербургской Академии наук по Отделению русского языка и словесности, тайный советник Сергей Михайлович Соловьев [5, с. 176] подробно описал пребывание Лжедмитрия на российском престоле в многотомном труде «История России с древнейших времен». С.М. Соловьев отмечал положительные черты личности Лжедмитрия: это касалось его внешности, таланта решать вопросы, ораторских навыков. Соловьев подчеркивал, что, даже несмотря на организованный заговор, в котором участвовала народная масса, часть людей продолжала поддерживать Лжедмитрия.

Ученик С.М. Соловьева Василий Осипович Ключевский – русский историк, педагог, методист и один из первых в России политологов [1, с. 144] посвятил XLII лекцию «Курса лекций по русской истории» Смутному времени и Лжедмитрию I. В.О. Ключевский неоднозначно оценивал Лжедмитрия I. Отмечая его высокий интеллект, он в то же время говорил о его излишней самоуверенности. По мнению ученого, Лжедмитрий изначально был лишь пешкой в руках боярства, но затем начал вести себя по собственному желанию, что и привело к заговору против него, а затем к кончине.

Значительное влияние идей В.О. Ключевского испытал Сергей Федорович Платонов – российский историк, археограф, педагог, академик РАН. Его «Полный курс лекций по русской истории» – уникальное издание, в основу которого легли лекции, прочитанные им в Петербургском университете и на Бестужевских курсах. История Смуты отражена во второй части курса лекций. С.Ф. Платонов не дал однозначной оценки Лжедмитрию I. Историк не рассматривал Григория Отрепьева как самостоятельную единицу с личными целями и амбициями и отмечал, что самозванец был лишь «орудием», надобность в котором прекратилась с момента его воцарения на престол. По инициативе знатного боярства его называли «истинным царевичем», а под конец жизни он сделался «расстригой», «еретиком» и «польским свистуном» [3, с. 173], которого убили из личных целей.

Таким образом, историки императорской России стремились объективно рассказать о Смутном времени и дать собственную оценку происходящим событиям. Говоря о Лжедмитрии I, большинство из них отмечали его личные положительные качества, способствовавшие вступлению на престол. В то же время историки указывали, что в период его правления стали очевидны негативные черты его характера и поведения, что и привело к

свержению с престола и гибели Лжедмитрия. Одним из ключевых факторов успеха Григория Отрепьева, по мнению историков, была народная поддержка, благодаря которой ему удалось въехать в Москву и стать царем. Взгляды ученых-историков императорской России стали основой для дальнейших исследований проблемы в XX веке.

Библиографический список

1. Асонов Н.В. Ключевский как историк и политолог // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2021. №11(4). С.144-150.
2. Карамзин Н.М. Об истории государства Российского / сост. А.И. Уткин; Отв. ред., авт. очерка о Н.М. Карамзине и примеч. С. О. Шмидт. М., 1990.
3. Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. М., 2006.
4. Рачев Е.Р. Восприятие Н.И. Костомарова в отечественной и зарубежной исторической науке: трансформация радикального и национального трендов // Гуманитарные исследования. История и филология. 2021. № 4. С.38-47.
5. Соловьев В.М. История русской культуры в научном наследии С.М. Соловьева // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2018. Вып.3 (792). С.176-186.

А.С. Парахин

Самарский национальный исследовательский университет

ПЕЧАТЬ КОНСЕРВАТИВНЫХ ЛИБЕРАЛОВ И ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В 1905-1911 ГГ.

В данной статье будет предприниматься попытка изучить характер отношений печать консервативных либералов и государственной власти. Главными источниками для написания статьи послужили газеты «Голос Москвы», «Время», «Голос Самары». Основными трудами по данной проблеме являются монографии Е.В. Ахмадулина и Е.В. Боханова, в которых рассмотрены вопросы функционирования печати в России 1905-1917 гг.

Консервативные либералы, в том числе члены Союза 17 октября, были в целом солидарны с курсом П.А. Столыпина, но имели особое мнение по ряду вопросов.

Правительство представлялось консервативным либералам единственной силой, способной восстановить порядок, поэтому уже в 1905 году в их прессе («Голос Москвы», «Слово», «Время» и др.) появились статьи в поддержку власти [1, с. 103].

Действия и решения правительства оценивались разновекторно [3, с. 2]. Осуждение правительства со стороны левых партий воспринималось как