

Л.А. Беркунова, Т.Н. Соснина

**Экологическая культура:
сущность, социальный статус**

Федеральное агентство по образованию
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Самарский государственный аэрокосмический университет
имени академика С.П. Королева»

Негосударственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Университет Российской академии образования»

Самарский филиал НОУ ВПО «Университет Российской академии образования»
Российская экологическая академия. Самарское региональное отделение

Л.А. Беркунова, Т.Н. Соснина

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА: СУЩНОСТЬ, СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС

Учебное пособие

САМАРА 2006

Беркунова Л. А., Соснина Т. Н. Экологическая культура: сущность, социальный статус: Учеб. пособие / Самар. гос. аэрокосм. ун-т. Самара, 2006. 104 с.

ISBN 5-7883-0385-0

В основе учебного пособия лежит исследование на тему «Трансформация ценностей современного мира», которая вошла в Комплексную университетскую программу «Модернизация содержания, форм и методов образования в высшей школе» на 2003-2005 годы; номер государственной регистрации ГРНТИ 14.35.09.

В учебном пособии в системном ключе излагается сущность экологической культуры, анализируется многомерный характер ее социального статуса.

Специфика подхода авторов определяется учетом ими трансформации человечества в новое планетарно- геологическое качество, которое остро ставит вопрос о кризисе современной культуры, необходимости ориентации ее на экологические ценности как на уровне конкретной личности (социальной общности), так и уровне общества как глобального целого.

Учебное пособие рассчитано на преподавателей, аспирантов, студентов, специализирующихся в области философии, культурологии, политологии, экологии, социологии.

Рецензенты: Р.И.Таллер, доктор философских наук, профессор

В.Т.Салосин, доктор философских наук, профессор

ISBN 5-7883-0385-0

© Беркунова Л.А., 2006

© Соснина Т.Н., 2006

© Самарский государственный аэрокосмический университет, 2006

© Университет Российской академии образования, 2006

© Самарский филиал НОУ ВПО "Университет РАО", 2006

В итоговом документе «Повестка дня на XXI век» Всемирного форума в Рио-де-Жанейро (1992г.) одной из приоритетных задач мирового сообщества была признана задача формирования экологической культуры, ответственного отношения к природе посредством экологического образования - воспитания каждого человека, общества в целом.

Указом Президента РФ от 1.04.1996г. «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» эта установка была конкретизирована: предусмотрено создание правовой основы перехода к устойчивому развитию, формирование эффективной системы пропаганды идей устойчивого развития, создание соответствующей системы воспитания и образования, экологизация экономической деятельности и т.д.

31 августа 2002 года Правительством России была одобрена «Экологическая доктрина Российской Федерации», в которой определялись основы государственной экологической политики, ее цель, направления, задачи на долгосрочную перспективу. В этом документе формирование экологической культуры рассматривалось в качестве одной из приоритетных целей.

Авторы учебного пособия излагают основы экологической культуры с позиций системного подхода.

В первом разделе – «Экологический кризис. Необходимость формирования экологической культуры» – читатель знакомится с методологическими основами, учением В.И. Вернадского о биосфере - ноосфере, законом бережливости, согласно которому функционирует «живое вещество» планеты, включая человека (человечество). Читатель «подводится» к выводу о том, что формирование экологической культуры является фактором выживаемости социума: биосфера выступает одновременно средой его обитания и средой его производственной деятельности.

Во втором разделе – «Сущность экологической культуры: генезис, современные трактовки» – авторы излагают вопросы, связанные с анализом ос-

новых этапов формирования культуры, трактовки ее экологической составляющей.

В третьем разделе - «Место экологической культуры в системе общественных отношений: экономическая, политическая и духовная сферы» - раскрываются роль экологической культуры в организации функционирования базовых сфер социального бытия.

В четвертом разделе - «Экологическая культура в системе ценностей современного общества» - анализируются ценностные ориентиры, сложившиеся к началу XXI века, на предмет соответствия наличной экологической ситуации в мире уровню экологической культуры социума.

В пятом разделе - «Проблемы становления экологической культуры в Российской Федерации» рассматривается специфичность экологической ситуации России и проблемы становления экологической культуры.

Все разделы завершаются позицией «Вопросы для размышления и контроля», ответы на которые помогают осмыслению феномена экологической культуры, необходимости освоения ее постулатов, реализации в их практической деятельности.

1. ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС. НЕОБХОДИМОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Воздействие социокультурной деятельности на биосферу в конце XX века достигло планетарных масштабов. Человечество интенсивно осваивает сегодня не только Землю, но и Космос. В итоге прямое и косвенное воздействие на биосферу негативно проявилось в атмосфере, литосфере, гидросфере, органической природе (растительном и животном мире, включая человека). Этот факт стал предметом обсуждения в июле 1972 г. на конференции в Стокгольме, прошедшей под эгидой ООН, в которой принимали участие делегаты ста шести стран мира.

Первая международная конференция состоянии окружающей среды оценила как крайне тяжелое и обратилась к правительствам стран мира с призывом срочно принять меры для охраны природы. В том же 1972 году появился в печати первый труд Римского клуба «Пределы роста», под редакцией Донеллы и Дениса Медоузов. Книга стала сенсацией, так как авторами был сделан вывод, что человечество через несколько десятилетий, чтобы не погибнуть, должно будет радикально изменить свое мировоззрение, пересмотреть стратегию социокультурного, демографического и технико-технологического развития.

Через двадцать лет на второй международной конференции по окружающей среде и развитию, состоявшейся в июне 1992 года в Рио-де-Жанейро, вновь было обращено внимание мирового сообщества на необходимость достижения устойчивого развития и защиты окружающей среды. Участники конференции были единодушны в мнении, что право на собственное развитие человечество должно реализовать так, чтобы обеспечить справедливое удовлетворение потребностей нынешнего и будущих поколений.

Спустя двадцать лет на третьей конференции, посвященной проблемам окружающей среды (Йоганесбург, 2002 г.), обсуждались вопросы перевода в практическую плоскость декларируемую большинством стран приверженность устойчивому развитию (Доклад ЮНЕП: Глобальная экологическая перспектива // www.unep.net). Доклады Саммита содержали мысль о том, что большая часть мира продолжает разделять социокультурные ценности, далекие от тех, которые могли бы обеспечить устойчивое развитие мира. «Деятельность государственных чиновников, плановиков и законодателей по регулированию процессов в обществе, экономике и окружающей среде по-прежнему подчиняется растущим материальным потребностям общества, ценностям «рыночного капитализма». Прогресс в решении социальных и экологических проблем является чаще всего побочным продуктом усилий по стимулированию экономического развития» - таков был общий вывод ЮНЕСКО на Саммите (Приоритет рынка как экологическая стратегия // *Экология и жизнь*. № 5, 2002, с. 23).

Мировое сообщество обеспокоено тем, что экологический кризис, поразивший нашу планету, приобретает четко выраженную тенденцию не к ослаблению, а углублению, то есть неизменными остаются объективные и субъективные причины, его породившие.

Объективные являются следствием стихийного характера функционирования метасистемы «природа-общество-человек», при котором достигнут и даже в ряде сфер деятельности человека превышен пороговый уровень эксплуатации живой и неживой природы; субъективные основания – следствие доминирования социокультурных процессов, в которых отсутствуют «экологические тормоза».

Объективные и субъективные причины проявляли себя и ранее, но катастрофический их характер стал явным с середины XIX века. Знали ли об этом ученые?

Идеи о глобальном характере социокультурной экспансии человечества стали фактом научного осмысления уже с середины XIX века. С 1863 г. вы-

шли в свет книги Ч. Лайеля «Геологические доказательства древности человека» и Т. Гексли «О положении человека в ряду органических существ», в которых предпринимались первые попытки понять человечество как геологическое и биологическое явление. В этом же ключе размышляли Дж. Меррей, Пьер Тейяр-де Шарден, Е. Ле-Руа. Опираясь на данные палеонтологии, антропологии, теологии, они выдвинули концепцию всепланетарной «гармонической области сознания – мыслящей оболочки Земли». Проблемы преобразования биосферы в новое качественное состояние разрабатывали также Д. Ле-Конт, Ч. Шухерт, Г. Марш, Ф. Ратцель, Э. Реклю, Р. Шерлок и др. Однако законченность разработка планетарно-космического статуса получила в исследованиях отечественной естественнонаучной школы. Именно в России сформировались изначально два встречных мощных потока: естественнонаучный и гуманитарный, обеспечившие высокую результативность формирования биосферного мышления. Начиная с М.В. Ломоносова, от одного поколения естествоиспытателей к другому передавалась идея о необходимости выявления сопряженности временного развития неорганического и органического мира. Ее почувствовали и оценили В.В. Докучаев, В.И. Вернадский, В.И. Сукачев и др. «В.В. Докучаев, - пишет Н.В. Тимофеев-Ресовский, - сделал главное. Он показал, что человеку «противостоит» природа в форме интегральных систем (почва, природные зоны), формирующихся и развивающихся в процессе длительного исторического взаимодействия мертвой и живой природы, климата, горных пород, поверхностных и грунтовых вод. Человечество входит, включается в эти интегральные образования» (Тюрюканов А.Н., Федоров В.М. Н.В. Тимофеев-Ресовский: Биосферные раздумья. – М.: 1996, с. 24-28).

В творческом содружестве В.В. Докучаева и В.И.Вернадского – учителя и ученика – был совершен мощный прорыв к биосферно-космическому научному мышлению. В.И. Вернадский обосновал закономерный характер становления человечества в глобальном геологическом масштабе. Биосфера ста-

ла исследоваться им как целостная интегральная оболочка Земли, подвергающаяся постоянному антропогенному прессингу.

Одновременно с формированием учения о биосфере в среде гуманитарной элиты России появляется уникальнейшее направление, получившее название «русского космизма» (Н.В. Федоров, К.Э. Циолковский, А.А. Чижевский, И.К. и Е.И. Рерихи и др.). Разрабатываются также новые пути развития религиозной и философской интерпретации социокультурного статуса человечества (В.С. Соловьев, П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, С.Л. Франк и др.) (См.: Маслеев А.Г. Антропологический смысл русского космизма. – Екатеринбург, 2002.).

Среди этого созвездия великих имен В.И. Вернадский остается звездой первой величины. До него существовал разрыв между науками о Земле, жизни, человеческом обществе. Он первым выявил необходимость и принципиальную возможность синтеза знаний в целях разработки глобальной деятельности человечества в контексте эволюции биосферы и эволюции социокультурного развития человечества. Им было доказано, что в структурно-функциональном и пространственно-временном аспектах организованность биосферы создана и сохраняется на протяжении миллиардов лет существования благодаря деятельности живых организмов, подчиняющихся действию Закона бережливости, суть которого в том, что каждая форма, уровень живого вещества, включая человека как его части, «изымают» из окружающей среды необходимые элементы и «возвращают» ей отработанное. Одни виды потребляют вещество непосредственно из окружающей среды; другие – используют продукты, переработанные и выделенные первыми; третьи – вторыми; четвертые – третьими и так до тех пор, пока вещество не возвратится в первоначальное состояние и не станет частью окружающей среды. Благодаря такому взаимодействию за сотни миллионов лет геологической истории сохранялась стабильность функционирования биосферы в целом.

Подобного рода системный подход к определению роли живых существ в биосфере позволил В.И. Вернадскому по-новому оценить возможные по-

следствия социокультурной деятельности на будущее Земли. Выдающийся ученый пришел к выводу, что с появлением человечества как специфической формы живого вещества, последнее приобретает выраженную тенденцию к превращению в мощную геологическую и космическую силу (Вернадский В.И. Биогеохимические очерки (1922-1932) – М.: 1940, с. 473; его же: Размышления натуралиста. Научная мысль как планетное явление. – М.: 1977, с. 28).

Действительно, человек становится носителем универсального типа связей. Мощь социума определяется силой его мозга, его разума и направленным этим разумом трудом. Именно поэтому человечество, несмотря на ничтожную величину своей биомассы, создает вторую, искусственную природу, «дополняя» естественную, «первую», взаимодействующую с ней согласно социокультурным правилам.

Живое вещество, осознавшее себя и окружающий мир, радикально меняет способ своего воздействия на природу, открывая тем самым особую эпоху истории Земли – антропогенную, суть которой выражена качеством социокультурной ее составляющей.

Геохимическая функция организмов в биосфере ДО ПОЯВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА – на это обстоятельство В.И. Вернадский обращает внимание ввиду его исключительной важности – стихийно вписывалась в круговорот веществ, не причиняя ущерба природе. Процессы обращения и разрушения живого здесь как бы уравнивали друг друга. С появлением человека характер таких «контактов» меняется: сначала постепенно, а, начиная с XX века, глубоко и остро, что связано со становлением человечества «действующего как единое целое по отношению к остальному живому веществу планеты».

Эти метаморфозы В.И. Вернадский начал анализировать в контексте «энергии человеческой культуры, или культурной биохимической энергии, создающей ноосферу» (Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетное явление. – М.: 1977, с. 95). Он утверждал, что создание

на нашей планете культурной биогеохимической энергии является основным фактом ее геологической истории (Там же, с. 96).

Итогом подобного роста диспропорций и являлось нарушение функционирования «старинных биогеохимических циклов» биосферы. Во все структурные звенья последней стали гигантскими порциями поступать соединения, дезорганизирующее живое вещество.

Достаточно точно картину таких изменений можно оценить с позиций закона бережливости. До того, как социальный фактор в биосфере стал доминирующим, действие его в мире растений и животных являлось результатом жесткой эволюции. На социобиологическом уровне решающую роль приобретает социокультурная компонента: человек с большим или меньшим успехом воздействует на среду сообразно достигнутому им уровню эмпирических и научных знаний об окружающем мире, которые не всегда и далеко не везде согласуются с законом бережливости. «Мы мысленно не сознаем еще вполне, жизненно не делаем еще всех следствий их того удивительного, небывалого времени, в которое человечество вступило в XX веке, - писал В.И. Вернадский. - Мы живем на переломе, в исторически важную по существу новую эпоху жизни человечества, его истории на нашей планете. Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую, прежде всего, ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества» (Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетное явление. - М.: 1977, с. 23, 31).

Современная наука подтверждает эти прогнозы. Сравнение энергетических показателей техногенных и естественнонаучных сил Земли сегодня, как показывают расчеты, вполне соизмеримо с интенсивностью потока лучистой энергии Солнца.

По современным оценкам, техновещество расходует потенциальную энергию биосферы примерно в **ДЕСЯТЬ РАЗ БЫСТРЕЕ**, чем она аккумулируется в земной коре. Следовательно, созидательная функция техновещества проявляется **ЗНАЧИТЕЛЬНО СЛАБЕЕ**, нежели разрушительная со всеми

вытекающими из данного факта следствия. Итог – взаимодействующие геосферы, совокупность живых организмов, человечество и техновещество сегодня образуют **ЕДИНУЮ ПЛАНЕТНУЮ СИСТЕМУ**, развивающиеся по специфическим законам, не сводимым к тем, которые изучаются науками о Земле, живой и неживой природе.

Призыв естествоиспытателя аккумулировать культурную биогеохимическую энергию, формировать биосферный тип мышления приобретает особую актуальность в современных условиях, когда опасность глобальной экологической угрозы возросла, а цивилизация продолжает руководствоваться в своей жизнедеятельности правилами весьма далекими от тех, которые отвечали бы требованиям биосферным нормам бытия. Именно это состояние проявляется в том, что человек не чувствует себя частью природы, не считает, что все живое есть взаимосвязанное органическое целое, не оценивает природу (людей, животных, растения, экосистемы) как **САМОЦЕННЫЕ СУЩНОСТИ**. *Вселенское сознание и вселенские ценности* человечеству предстоит еще выработать, совершенствуя свое социокультурное содержание и форму.

При анализе современного состояния социума в его взаимодействии с природой целесообразно говорить не только об экологическом кризисе, но и прежде всего, о **КРИЗИСЕ ВСЕЙ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ**, это значит, что первоочередной задачей становится формирование у каждого человека, каждой социальной общности, социума в целом, основ экологической культуры.

В настоящее время эти проблемы отражены в исследованиях ряда ученых: Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: 1990; Котина С.В. Место гуманитарных ценностей в современном дискуссионном смысловом поле // Современная высшая школа, № 4, 1991; Ильин В.В. Моральные абсолюты в сознании // Вестник Моск. ун-та, № 5, 1992; Актуальные проблемы современной философии. – М.: 1998; Ноосферная идея и будущее России. – Иваново: 1998; Соснина Т.Н., Целина М.Э. Социальная экология и здоровье человека. – Самара, 1998; Федоров М. Метаморфозы духовности // Стандарты и

качество, № 10, 2000; Жидков В. Культура как «генетический код человечества» // Общество и экономика, № 9, 2001; Назарова Е.В. Экологическая этика и устойчивое развитие. – В сб.: В.И. Вернадский: ноосферология и образование. – М.: 2002; Павлов А.Н. Основы экологической культуры. – СПб.: 2004 и др.).

Используя работу В.И. Вернадского «Научная мысль как планетное явление», найдите аргументы для вывода, что исторический ход эволюции Homo sapiens шел путем создания новых форм биогеохимической социокультурной энергии (См.: Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетное явление. – М.: 1976, гл. VII).

Дополните вывод В.И. Вернадского данными современной естественнонаучной и гуманитарной мысли.

Информация к размышлению

«Общественная жизнь дает массу примеров принципиального несоответствия между созданием богатства и стремлением к счастью, возможностью получить прибыль и основными правами; личной выгодой и общественными интересами. В конце концов, экономическая эффективность – это лишь средство, но не цель как таковая. Рынки никогда не ставили своей целью достижение общности или целостности, красоты или справедливости, устойчивости или духовности. Они и не предназначены для этого. Если рынки и делают что-то хорошее для дикой природы, Бога или Матери Земли, или для наших внуков, то по чистой случайности. Рынки, если им позволить работать, очень хорошо достигают поставленных перед ними целей, но эти цели далеки от ОБЩЕГО ПРЕДНАЗНАЧЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА. Именно для достижения высшей цели у нас есть политика, этика и религия. И если мы когда-нибудь допустим мысль, что величайшие достижения человеческого духа можно заменить экономическими теориями, мы рискуем РАСТОПАТЬ НАШИ ДУШИ» (См.: Эрнст Фон Вайцзеккер, Э.Б.Ловинс, Л.Ловинс. Фактор четыре. Затрат – половина, отдача – двойная. Новый доклад Римскому клубу. – М.: 2000, с. 387).

Н.Н. Моисеев в книге «Универсум. Информация. Общество» (М.: 2001) утверждает: «Возможности общества потребления, цивилизации, возникшей в результате неолитической революции, исчерпаны или близки к исчерпанию. Человечество вступает в эпоху качественного изменения характера своего развития. Если пользоваться языком теории динамических систем, оно вступает в фазу бифуркации, когда будет происходить смена процесса общественной эволюции, самого типа эволюционного развития общества».

Познакомьтесь с книгой нашего соотечественника, выдающегося математика и философа. Попробуйте сформулировать его социокультурное КРЕДО. Определите и свою позицию.

«... пришел конец той культуре и образу жизни, которые вели свое начало от далекой эпохи неолита. Мое поколение еще успело насладиться последними плодами этой безвозвратно упущенной поры, ее утонченностью, изысканностью, элегантностью. Сейчас все это стремительно исчезает из нашей жизни. И мы приходим в замешательство, размышляя о той непомерной власти, которая заставила всю планету сдаться на милость человека. Перед нами, как неясный еще мираж, маянящий и соблазнительный, маячит век безраздельной империи человека.

Однако я уверен: нам никогда не найти дороги к спасению, если мы сначала не попытаемся понять, в чем суть нового положения человека в мире и какую новую роль и новую ответственность оно предполагает» (См.: Печчи Аурелио. Человеческие качества. – М.: 1980, с. 68).

Попытайтесь определить, о каких новых чертах положения человека в мире может идти речь. Сравните свою точку зрения с позицией автора.

Социальный космос, который человечество пыталось построить в соответствии со своими идеалами, оказался полон трагических ошибок и противоречий.

Как никогда остро стоит вопрос: человек – цель или средство достижения цели? Представители философской и основных течений религиозной мысли уже высказывались в пользу примата жизни, недопустимости манипулированию ею. Именно это нашло закрепление во Всеобщей декларации прав и свобод человека, других международных пактах и документах (См.: Маслеев А.Г. Антропологический смысл русского космизма. – Екатеринбург: 2002, с. 204).

Попробуйте дать ответ на сформулированный А.Г. Маслеевым вопрос. Аргументируйте его.

2. СУЩНОСТЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ: ГЕНЕЗИС, СОВРЕМЕННЫЕ ТРАКТОВКИ

Анализ экологической культуры предполагает определение ее сущности и социального статуса в контексте феномена культуры. Если обратиться к истокам понятия «культура», то отношение человека к природе как бы постоянно «обрабатывалось» культурой. В многотысячелетней истории развития общества можно выделить разные типы социокультурного взаимодействия человека с природой. Культура как бы «вырастала» из природы, а отношение человека к ней становилось органичной частью ее социального статуса. Иными словами, экологическая составляющая культуры на начальных этапах развития цивилизации не проявлялась в качестве самодостаточной. Это качество «вызревало», постепенно набирая темпы и оформляясь как мощный фактор культуры. Первоначальной базой взаимоотношений в системе «природа – общество – человек» служили естественные потребности социума: природа воспринималась человеком как способ их удовлетворения.

По мере углубления знаний об окружающем мире, люди сопоставляли различные явления, открывали новые связи, запоминали свойства множества объектов, фиксировали, так или иначе, влияние их на жизнь людей. Социум стал в итоге обожествлять природу, наделяя ее душой, пытаясь «вступить с нею в диалог». Не зная и не понимая многого, люди, в основном, верно почувствовали целостность природы, неразрывность собственных связей с нею и закрепляли их через посредство рычагов социокультурного развития. Был совершен переход от культуры присваивающей к культуре производящей. Данный процесс шел под угрозой вымирания *Homo sapiens*. Реальность опасности инициировала поиск в направлении новых форм жизнедеятельности, образа жизни социума, видоизменяла контакты его со средой обитания.

Термин «культура» в семантическом плане весьма многозначен (существует около четырех сотен определений). Наиболее распространены трак-

товки, ориентирующие на два основных значения латинского слова *cultura* – возделывание: 1. обработка земли; 2. облагораживание способов человеческого поведения и обычаев. Интерпретация понятия «культура» определенным образом восходила также и к греческому корню *paideia* (воспитание, образование), обозначающего достойный человека идеал, воплотившийся в античной культуре.

С XVIII века стало использоваться третье значение этого понятия как того, что идет не непосредственно от природы, а появляется, благодаря деятельности человека (См.: *Философия культуры*. – М.: 1993, с. 3-4).

С переходом к оседлости, усложнением социальных связей постепенно меняется и отношение человека к природе. Оно закреплялось системой социокультурных ценностей. В культурах Древнего мира, наряду с почитательным отношением людей к силе природы, возникает идея обособления и возвышения человека над нсю. Так, в пантеоне богов Египта четко просматриваются соответствующие специфические культурные пласты: Боги, воплощающие величие сил природы: Боги-животные, Боги-полулюди, Боги, имеющие облик людей. Знания в тот период стали уделом избранных, большинство оставалось в сфере действия ритуалов, в рамках которых велось наблюдение над природой.

Сообщества, хозяйствующие в одном месте продолжительное время, приобретали не только знания о специфических местных природных условиях, но и отражали их в системе социокультурных приоритетов, технологических приемах, способствующих «сохранению» среды обитания. Если приходили завоеватели, то чаще всего они быстро разрушали чуждую им природную систему.

Кроме умения вести хозяйство «щадящего типа», древние культуры включали в себя навыки и умение любоваться природой, также как и предметами искусства. Эллинская культура считала землю основным источником благосостояния людей, приоритет отдавался созерцанию человеческой красоты, природных явлений и предметов искусства. Аналогичное отношение

присущие и культуре Индии, Японии (созерцание камней, цветов, углубленное «общение» с природой в частных домиках под шум журчащей воды, звуков бамбуковых колокольчиков). Элементы такого эстетического подхода сохранились в странах Востока до сих пор.

Суждение и понимание единства человека и природы отражалось в исторических типах мировоззрения: мифологии и религии. Мифология характеризовала синкретичное сознание первобытного общества и античной эпохи, в котором выражалось своеобразие единства природы и человека в зооморфных и антропоморфных представлениях, содержащих экологическую компоненту. Анализ этой стадии развития системы «природа – общество – человек» посвящены исследования многих философов, этнографов (Дж. Вуд, К. Леви-Стросс, Ф.Х. Кессиди, А.Ф. Лосев, Н.Н. Моисеев, М. Элиаде и др.).

В Средневековой Европе культура развивалась под влиянием религии, мало способствующей гармонизации отношений человека с природой. Человек, созданный Богом отдельно от остальной природы, должен был покорить ее. Только эпохе Ренессанса удалось вернуть социуму право на восхищение красотами природы. Через пантеизм утверждалась ее ценность: в природе «растворялся» сам Бог. Культура в этот период получила «второе дыхание»: в экологическом ключе стали рассматриваться многие стороны производственной деятельности и образ жизни людей. Оригинальный подход к культурологической составляющей истории человечества содержится в трудах В.И. Вернадского. Культура им анализируется в контексте изменений, приносимых человечеством в поверхность планеты цивилизациями Средневековья, Месопотамии, Северной Индии, Китая, Южной Кореи и Центральной Азии (См.: Размышления натуралиста, с. 44-51). М. Монтень считал природу великим учителем, воспитывающим в людях высокую нравственность. «Природа, - писал он, - всегда рождает законы более справедливые, чем те, которые придумываем мы.». (Монтень М. Опыты. Терра, -М.: 1996. Кн. III, с. 280).

В новое время усиливается гуманистическая направленность философских взглядов, обостряется внимание и к природной сущности человека. В

трудах философов, экономистов анализируется «естественная» и «искусственная» природа человека. Культура рассматривается как «вторая его сущность». У. Петти, открывший первую страницу в исследовании классической теории трудовой стоимости, высказывает идею «естественного управления трудом и землей»: «Труд есть отец и активный принцип богатства, земля – его мать», которая дошла до наших дней.

Физиократы Ф. Кэне, Ж. Тюрго считали, что только в сельском хозяйстве рождается «чистый доход» общества (одна часть идет на пропитание земледельца, другая – образует излишек или чистый продукт).

В период нового времени сформировался под влиянием необходимости изучения объектов природы технологический стиль мышления. Он продуцировал создание техногенного типа культуры, где природе отводилась роль объекта экспансии.

В это время формируются две основных тенденции. Первая связана с именами Ф. Бэкона, Р. Декарта, Т. Гоббса, которые делали акцент на прогрессивных сторонах развития человеческой культуры и истории. В их произведениях получает обоснование утилитаристская направленность науки в целом, философского знания о культуре, в частности.

Противоположная тенденция связана с традициями античности, рассматривающей отношение человека и природы как единый микрокосм. Эта идея развивалась в произведениях М. Монтеня, Ж.Ж. Руссо, И.Г. Гердера.

Общим для первого и второго направлений являлось признание роли культуры как особого явления, позволившего человечеству выделиться из природы, подчинить последнюю своей власти, что отвечало идеям начального этапа развития капиталистического способа производства.

Понимание культуры как некоей противоположности природе, «натуре», восходит к эпохе Просвещения. Оно получает два толкования: природа рассматривается как исходное состояние, далекое от совершенства, культура – как путь, средство достижения этого совершенства или, наоборот, природа –

идеал гармонии, а культура – искусственное образование, несущее в себе извращенность и всевозможные пороки.

С этим утверждением связан известный спор между Ж.Ж. Руссо и Ф. Вольтером. Первый считал, что культура портит человека, ибо совершенство дано ему от природы, а вмешательство культуры лишь сковывает, угнетает человека.

Ф. Вольтер занимал иную позицию. История человечества, с его точки зрения, начинается с дикого состояния, и именно культура «очеловечивает» людей.

К концу XVIII в. сущность культуры определялась как инструмент, с помощью которого человек преодолевает свою естественную, природную ограниченность. Т. Мальтус обратил внимание на конечность ресурсов Земли и пришел к заключению, что человечество рано или поздно столкнется с проблемами нехватки продовольствия и ухудшением качества среды обитания.

В Германии и России сложилась специфическая трактовка культуры, связанная с феноменом цивилизации. Последняя характеризовалась, прежде всего, материальным и технологическим прогрессом, а культура – прогрессом идеальным, духовным, ориентированным на высшие ценности, к которым категория прогресса не применима (Социология / Под ред. В.И. Лавриненко. – М.: 1998, с. 169).

Представители немецкой классической философии создают системы, в которых главное место отводилось проблемам природной и социокультурной сущности человека (И. Гердер, И. Фихте, Г. Гегель, И. Кант, Л. Фейербах).

Система взаимоотношений человека с природой раскрывается и в марксистской философии. Объектом внимания К. Маркса и Ф. Энгельса стала связь природных и социальных предпосылок общественного развития, анализ культуры в этом процессе.

В конце XIX века – начале XX века в рамках постклассической философии начинает оформляться культурология как самостоятельная дисциплина, что не могло не инициировать процесс становления экологической ее состав-

ляющей. В начале он шел в рамках анализа культурологического аспекта функционирования системы «природа – общество – человек».

Первая половина XX века прошла под знаком интенсивного развития рыночного хозяйства, предполагающего господство в культуре идеалов потребления, радикально изменяющих шкалу традиционных культурных ценностей. Природу стали, в основном, рассматривать как неисчерпаемую кладовую. В случае, если в ней чего-либо не доставало, появлялись соответствующие технические проекты, осуществление которых велось без учета вредных воздействий на среду обитания. О возможных последствиях производственной деятельности люди стали задумываться лишь в последней трети XX века, когда в результате использования новейших достижений техногенной культуры стали проявляться на региональных и глобальном уровне экологические кризисы. В этот период осмысление экологической культуры велось в рамках двух подходов, отличие которых фиксирует парадокс понимания самой сути контактов в системе «общество – человек – природа». Это нашло отражение, прежде всего, в своеобразии понимании сущности самого феномена культуры. Одна исходит из тезиса, что природа обречена на вытеснение из арсенала культуры, вторая придерживается противоположного тезиса – необходимости дальнейшего сближения общества и природы с культурой. Имеются также и компромиссные варианты.

Первый подход можно иллюстрировать примером трактовки культуры Британской энциклопедией. В ней предлагается суть культуры объяснить информационными параметрами: «Культура есть интеграционная система знаний, верований и поведения людей. Развитие культуры определяется человеческой способностью обучаться и передавать знания последующим поколениям» (The New Encyclopedia Britannica. – 15 th Ed. – Chicago: Encyclopedia Britannica Inc. – 1993, Vol. 3. – P. 784).

Поясним такой подход ссылками на воззрения Д. Белла и Э. Янча.

Д. Белл в предложенной им теории индустриально-технократического общества делает вывод: если в доиндустриальном обществе жизнь была иг-

рой между человеком и природой, в которой люди взаимодействовали с естественной средой – землей, водами, лесами, работая мелкими группами, то в индустриальном обществе такая работа модифицируется в игру человека с искусственной средой, где люди «заслонились машинами», производящими товары.

В информационном обществе, где труд трансформируется в новое качество, человек будет играть с человеком. Природа выводится за рамки трудовой и обывденной жизни, что по мнению авторов, ведет к трудноразрешимым конфликтам в системе «природа – общество – человек».

Э. Янч считает, что на протяжении тысячелетий технология служила орудием эмансипации человека от природы. Технология делает возможным создание искусственного мира, дополняющего, даже вытесняющую природу.

Разъясняя свою позицию Э. Янч отмечает, что подсистема «природа – технология» выполняет функцию «приручения» природы для человеческого труда, обеспечения потребностей общества природными элементами, веществами и материалами, физической адаптации природной среды, создания «биологического ландшафта» (Прогнозирование научно-технического прогресса. – М.: 1977, с. 465-466).

А. Хоули, О. Дункан, Л. Шпюр выдвигают идею о том, что полное социальное равновесие и баланс с внешней средой в принципе не может быть достигнут, поскольку внешняя среда и все ее элементы находятся в состоянии постоянных изменений.

При подходе к анализу экологической культуры личности (социума) большинство западных исследователей основной акцент делает на духовно-теоретической стороне проблемы: тезис о необходимости формирования «человеческих качеств», «экологической этики», перехода к «гуманистическому социализму».

Второй подход иллюстрирует комплексное определение культуры с включением в него базового элемента – природы: «Культура есть специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, пред-

ставленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе.

Культура характеризует также особенности поведения, сознания и деятельности людей в конкретных сферах общественной жизни (культура труда, культура быта, художественная культура, политическая культура).

В культуре может фиксироваться способ жизнедеятельности отдельного индивида (личная культура), социальной группы (например, класса), общества в целом» (Философский энциклопедический словарь. – М.: 1983, с. 292.).

До середины прошлого столетия культура рассматривалась, прежде всего, как совокупность ценностных нравов, воззрений, олицетворяющих достигнутый уровень отношений между человеком и природой, человеком и обществом (См.: Каган М.С. Философия культуры. – СПб.: 1996, с. 48).

Экологический компонент здесь присутствовал как фрагмент социокультурного осмысления природного и общественного бытия. С середины XX в. в связи с углублением экологического кризиса создается необходимость вычленения собственно экологической культуры как самостоятельной составляющей мировой культуры.

Естественно, наработки прошлого, содержащиеся в трудах зарубежных и отечественных авторов, анализ ими функционирования системы «культура – общество – человек» в социокультурном измерении стали основой осмысления социального статуса экологической культуры.

Вначале появились теории, в которых экологическая культура рассматривалась наряду с политической, правовой, нравственной и другими видами культур. Затем появились определения детализирующего порядка.

Рассмотрим феномен экологической культуры в современном его прочтении.

Одним из первых в отечественной социально-философской литературе исследовал экологическую культуру в качестве «специфической для человека форме его связи с природой, единства с ней» В.М. Межуев (Межуев В.М.

Культура и история. – М.: 1977, с. 60). Академик Л.С. Лихачев ввел в научный оборот термин «экология культуры» (Лихачев Л.С. Поэзия садов. К семантике садово-парковых стилей. – Л.: 1982; Его же: Письмо о добром и прекрасном. – М.: 1985.).

М.С. Каган предложил считать культуру не только оппозицией по отношению к «натуре», природе. Это понятие он «вписывал» в более богатую и сложную категориальную систему «природа – общество – человек – культура». (Каган М.С. Понятие «культура» в системе философских категорий. – В кн.: Методологические проблемы науки и культуры. – Куйбышев, 1979, с. 20).

А.Г. Маслеев определял экологическую культуру, как меру развития свободы социального субъекта в процессе материально-практического и духовно-теоретического освоения природы, поддержание ее целостности посредством познания, своеобразия и управления общественной деятельностью (Маслеев А.Г. Экологическая культура как фактор развития ноосферы. – В сб.: Экологическое сознание во взаимосвязи общества и природы. – Иваново: 1984, с. 50).

Солдаткина И.Ю. подошла к экологической культуре как специфическому инструменту организации ноосферы (Солдаткина И.Ю. Экологическая культура как условие становления ноосферы. – В кн.: Экологическое сознание во взаимодействии общества и природы. – Иваново: 1984, с. 57).

Н.Ф. Реймерс в словаре – справочнике «Природопользование» расшифровывает смысл понятия «экологическая культура» как «этап, составную часть развития общемировой культуры, характеризующую глубоким и всеобщим осознанием важности экологических проблем в жизни будущего развития человечества» (Реймерс Н.Ф. Природопользование: словарь-справочник. – М.: 1990, с. 259.).

Е.В. Никонорова приходит к выводу, что единство с природой имманентно присуще культуре. Экологическая культура является специфически человеческой формой связи человека с природой, со всем окружающим его

миром и мирозданием, самим собой и другими людьми (Никонорова Е.В. Экологическая культура и факторы ее формирования (философско-социологический аспект проблемы). – Автореферат дисс. на соиск. уч. степ. д.ф.н., М.: 1994.).

В. А. Игнатова акцентирует внимание на трактовке экологической культуры в качестве нового содержания общечеловеческой культуры, базис которой составляют универсальные духовные ценности, экологический и нравственный императивы (Игнатова В.А. Интегрирование учебных курсов как средство формирования экологической культуры учащихся. – Автореферат дисс. на соиск. уч. степ. д.п.н., Тюмень: 1995).

И.Ф. Кефели приходит к выводу: «Суть экологической культуры заключается в человеческом отношении к природе ради нее самой. Различные элементы культуры (от орудий труда до правовой культуры сфер духовной деятельности) в рамках экологической парадигмы не противопоставляются природе в виде элемента собственно «второй» природы, а органически вписываются в природное естество. Гуманизм в контексте экологической культуры определяется приоритетом природных факторов человеческого бытия перед социальным» (И.Ф. Кефели. Судьба культуры XX века // Социально-политический журнал, 1996, № 5, с. 79).

С.Н. Глазачев считает, что базу экологической культуры составляют убеждения, экологическое сознание. В ее состав входит мотивация экологической деятельности, экологическое знание и умение охранять, защищать природу (Глазачев С.Н. Экологическая культура учителя и экологическое воспитание учащихся. – В кн.: Экологическое образование. Опыт России и Германии. – М.: 1997, с. 92).

В. А. Лось утверждает, что «экологическая культура является совокупностью материальных и духовных ценностей, а также способов человеческой деятельности, которая обуславливает соответствие социокультурного процесса сохранению природной среды» (Лось В.А. Экологические варианты

выхода цивилизации на уровень устойчивого развития. – В сб.: Актуальные проблемы социальной философии. – М.: 1998, с. 51.).

Авторы «Энциклопедического экологического словаря» предложили комплексное прочтение термина: «Экологическая культура есть исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в формах и типах организации жизни и в создаваемых человеком материальных и духовных ценностях, при котором имеет место глубокое и всестороннее осознание экологических проблем жизни и развития человечества» (Экологический энциклопедический словарь / Под. ред. В.И. Данилова-Данильяна. – М.: 1999, с. 753).

Термин «экологическая культура» близок по смыслу к термину «экологическая сфера общества», используемого И.Н. Ремизовым для обозначения системы диалектически взаимосвязанных элементов – экономической деятельности, экологических отношений, экологической формы общественного сознания, экологических субъектов, специализированных управленческих структур и специализированной материально-технической базы» (Ремизов И.Н. Экологическая сфера общества: современные тенденции и перспективы развития. – Краснодар: 1999, с. 6).

В.В. Снакин определяет экологическую культуру как «использование окружающей среды на основе познания естественных законов природы, с учетом ближайших и отдаленных последствий изменения среды под влиянием деятельности человека (Снакин В.В. Экология и охрана природы. Словарь-справочник. – М.: Akademia, 2000, с. 150.).

Ю.Л. Хотунцев предложил вариант структурного среза экологической культуры, включающего в себя «экологические знания, понимание того, что природа является источником жизни и красоты, богатства нравственно-эстетических чувств и переживаний, порождаемых общением с природой; ответственности за ее сохранение; способности соизмерять любой вид деятельности с охраной окружающей среды и здоровья человека, глубокую заинтересованность экологической деятельностью и грамотное ее осуществле-

ние (Хотунцев Ю.А. Пути формирования экологической культуры школьников // Стандарты и мониторинг образования, 2001, № 6, с. 55.).

А.О. Лапутина утверждает, что экологическая культура – это открытая динамическая система высоконравственных ценностных установок, цель которой сохранение и развитие природно-социального потенциала человеческого общества, формирование устойчивой экологической сферы общества (Лапутин А.О. Экологическая культура как фактор устойчивого развития общества. – Автореферат дисс. на соиск. уч. степ. к.ф.н. – Краснодар: 2001.).

В. Межжерин представляет экологическую культуру как факт при условии, когда «наука, технология, религия, философия, антропология, литература, искусство – все вместе творят образ жизни человека, осуществляя через нее взаимодействие с истинным Миром, человек обеспечивает себе соблюдение нормы, которую можно рассматривать в качестве высшей формы приспособления. Это и будет означать появление на планете Земля нового вида человека – человека экологического» (В. Межжерин. Человек экологический // Зеркало недели, 23 авг.-1 сент. 2002, № 32.).

А.Н. Павлов предпринял попытку комплексной трактовки: «Экологическая культура связывает воедино все известные нам миры: материальный, информационный и духовный. Она несет в себе те базовые представления, которые способны оформить новую цивилизационную парадигму экологизма» (Павлов А.Н. Основы экологической культуры. – СПб.: 2004, с. 6.).

Представляется особо значимым подход к экологической культуре как основе общей культуры. Он выражает качественно новый уровень отношений с обществом и природой, что является закономерным итогом в контексте становления «картины социокультурного мира», сюжет которой раскрывается через последовательность смены типов культуры: доклассический тип (традиционная культура), классический (модернистская, прогрессирующая культура), неклассический (культура, предполагающая ослабление «требований рациональности», историзма и гуманизма); постклассический тип.

По мнению Т.Ф. Кузнецовой, последний тип представляет собой попытку синтеза трех предшествующих типов культур, а соответствующая ему картина мира «стала основой мышления конца XX века. Ядром такой картины мира является качество отношений человека к окружающему его миру» (Культура: теории и проблемы. / Под ред. Т.Ф. Кузнецовой. – М.: 1995, с. 239).

Сущность феномена «экологическая культура» в настоящее время рассматривается с учетом таких оснований как-то:

- специфика различных срезов культурно-социальной целостности с выделением поэлементного состава (Л.Н. Коган, Л. Кяхрик, Ю.М. Манин, Т.Ф. Кузнецова, В.Ю. Сморгунова, В. Титаренко и др.);
- специфика связи предметно- преобразующей деятельности человека, качество «социокультурного освоения мира» (Э.В. Гирусов, И.Ф. Кефели, Н.Ф. Реймерс, Т.Н. Соснина, К.И. Шилин, и др.);
- специфика субъект - объектных отношений, характеризующих тип взаимодействий в системе «природа – общество – человек» (И.Ф. Кефели, Л.Н. Коган, Т.Ф. Кузнецова, А.Г. Маслеев, и др.);
- мера освоения принципов экологической культуры а процессе социализации личности, группы, социума в целом (В.И. Иванов, Л.Н. Коган, Б.Г. Лукьянов, В.Н. Макаревич и др.).

Каждый из вариантов структурного членения феномена экологической культуры правомерен, как правомерно наличие и других точек зрения, ибо чрезвычайно сложен сам классифицируемый объект.

Функциональные характеристики экологической культуры (гносеологические, аксиологические, нормативные, воспитательные, футурологические и т.д.) анализируются в работах Ю.Ю. Галина, И.А. Кругловой, Е.В. Никоноровой, А.М. Галеевой, Л.Н. Когана и др.

Понятие экологическая культура в современном ее звучании как бы возвращается к первоначальному своему смыслу (ответственное отношение к природе). Природа рассматривается как равноправный партнер взаимодейст-

вия, а понятие «экологическая культура» – составляющая культуры человечества – фиксируется четко применительно к групповому и личностному уровням. *На социальном уровне* экологическая культура выражается через преодоление варварства по отношению к окружающему миру.

На групповом уровне экологическая культура ассоциируется с преодолением человеческого эгоизма в отношении к себе подобным и природе, способствуя переходу к более действенным механизмам формирования межличностных связей, а через них к коэволюционным формам развития.

На личностном уровне экологическая культура проявляет себя, участвуя в перестройке внутреннего мира личности в соответствии с познанием его законов развития природы, общества в их единстве и своеобразии.

В итоге социальный статус экологической культуры оказывается тем выше, чем более удастся реализовать направленность социокультурной деятельности в различных ее ипостасях по отношению к сохранению природных условий, необходимых для жизни.

Более того, экологическая культура становится в настоящее время МЕРОЙ ЦИВИЛИЗОВАННОСТИ ОБЩЕСТВА. Общество, разрушающее среду обитания, не может рассматриваться как отвечающее требованиям цивилизованного развития. Экологическая культура становится не тем, что может быть принято или не принято к исполнению, а строго обязательным требованием жизни мирового сообщества. Приобщение к экологической культуре необходимо для каждого человека, каждой страны, человечества в целом.

Современные взгляды, оставаясь в рамках рациональных представлений, антропоцентричны, - отмечает профессор Е.В. Никонорова, - разделяют природу и культуру, а точнее фиксирует лишь одну из сторон взаимодействия. Если современная экологическая ситуация предстает как результат воздействия культуры на природу, то культура обычно рассматривается как результат воздействий природы (http://orel.rsl.ru/dissert/nikonorova-e-v/dis_nikonorova/pages/00000015.htm).

А как Вы думаете?

Информация к размышлению

Английский историк, социолог Г. Бокль посредством анализа значимости географических факторов в истории цивилизации пришел к выводу, что «все должно быть результатом двоякого действия: действия внешних явлений на дух человека и действия духа человеческого на внешние явления».

Г. Бокль особо подчеркивал значение ландшафта, который «действует на поколение и распределение умственного капитала». И далее: «принимая всемирную историю за одно целое, мы находим в Европе преобладающим направление подчинения природы человеку, а вне Европы – подчинение человека природе (История цивилизации в Англии. – СПб.;1975, с.9,18,45,58).

Информация к размышлению

«Я вижу два различных разворота планетарной истории. Первый – это дальнейшее развитие того хода событий, который мы наблюдаем сегодня, который при современном росте технического и военного могущества цивилизации может иметь финалом исчезновение человека с лица Земли.

Но может реализоваться и другой сценарий и его потенциальные возможности тоже уже просматриваются. Знания я, прежде всего, знания о взаимоотношениях природы, общества и человека, его места в биосфере рожают Коллективный Разум, общее понимание планетарной ситуации. Распространение информационных технологий, систем, подобных Интернету, распространение симбиоза информатики и телевидения резко ускоряют этот процесс вызревания общего понимания, которое перестает быть уделом одних мудрецов и даже становится достоянием политиков. Формирование Коллективного Интеллекта – это такой же процесс, как и эволюция живого вещества.

Но развитие информационных технологий, как и любой технологии, - это двуликий Янус. Новые технические средства облегчают формирование Коллективного Интеллекта, но одновременно они содействуют и формированию системы мирового тоталитаризма, и, наряду с распространением необходимых знаний, могут стать инструментом «зомбирования» основной массы населения планеты.

Итак, на современном этапе истории возникает «развилка» процесса общественной эволюции. Вместе с Коллективным Разумом, может возникнуть и Коллективная воля. Перед человечеством откроются горизонты информационного общества, в котором Коллективный Разум станет играть такую же роль, как разум человека в жизнедеятельности его организма. Он уберезит развитие общества от последствий глобального кризиса.

Но может случиться и совсем по-другому: Коллективным Разумом будут владеть только страны «золотого миллиарда» (около 25 % населения Земли), а информационные технологии позволят укрепиться мировому тоталитаризму. А это и будет означать, что 90 % населения земного шара станут играть роль спартанских илотов, обеспечивая благостную и социально стабильную жизнь «золотого миллиарда» в экологически чистых деревнях, по вся планета вместе со странами «золотого миллиарда» продолжит свой путь к пропасти.

Я боюсь, что именно этот, второй, вариант станет реальностью, с которой столкнется планетарное сообщество в XXI веке» (См.: Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001, с. 146-147.).

Согласны ли Вы с утверждением В.О. Ключевского о том, что при изучении истории какого-либо народа «мы встречаем силу, которая держит в своих руках колыбель каждого народа – природу его страны».

Общество «то приспосабливается к окружающей его природе, к ее силам и способам действия, то приспосабливает их к себе, своим потребностям. Человек в этой двусторонней борьбе с самим собой и с природой вырабатывает сообразительность и характер, энергию, понятия, чувства и стремления, а частью и само отношение к другим людям» (См.: Ключевский В.О. Соч. Т.1 с. 63, 78-79.).

Прокомментируйте следующее высказывание Н.Ф. Федорова, в котором выражена суть концепции «негативного единства природы и человека»: «История есть в сущности разорение природы и истребление людьми друг друга. Природа остается «адской силой», которой человек должен овладеть, преобразив «хаос» бытия в «Космос».

Обретая в культуре новую форму бытия, человек продолжает оставаться природным существом. Он не сливается с культурой абсолютно: он растворяется в ней и противостоит ей одновременно. На это противоречие обратил внимание З. Фрейд: «За время жизни последних поколений люди достигли изумительного прогресса в естествознании и его технических применениях. Их господство над природой необычайно укрепилося. Но они заметили, что новообретенное господство над пространством и временем, подчинение природы, исполнение желаний тысячелетней давности не сделали их счастливее. И сейчас немалая часть борьбы человечества сосредотачивается вокруг одной задачи – найти целесообразное, то есть счастливое равновесие, между индивидуальными притязаниями и культурными требованиями масс» (Фрейд З. Недовольство в культуре // Философия науки, 1989, №1, с.100).

Какова в данном процессе роль экологической культуры? Можно ли при посредстве экологического образования и воспитания достичь этого равновесия?

Как Вы понимаете высказывание К. Маркса о культурной трансформации природной основы человеческой телесности: «*Человеческая сущность природы существует только для общественного человека; ибо только в обществе природа является для человека звеном, связывающим человека с человеком, бытием его для другого и бытием другого для него, жизненным элементом человеческой действительности; только в обществе природа выступает как основа его собственного человеческого бытия*» (Маркс К. Экономико-философские рукописи 1844 г. Маркс К., Энгельс Ф. Соч 2-е изд. Т. 42 с.118.).

Прокомментируйте следующее высказывание К. Ясперса: «Посредством себя человек как бы связывает природу и культуру, естественное и искусственное бытие. Сама природа человека заключается в его искусственности. Культура выступает как форма преодоления человеком самого себя» (Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М.: 1991).

3. МЕСТО ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ: ЭКОНОМИЧЕСКАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ, СОЦИАЛЬНАЯ И ДУХОВНЫЕ СФЕРЫ

Экологическая культура - многомерное явление, поэтому целесообразно ее анализ проводить, принимая во внимание существенные составляющие жизни социума: экономическую, социальную, политическую и духовную сферы. Взаимодействие этих сфер друг с другом в экологическом контексте дает возможность определить качество развития общества на каждом из конкретных этапов развития. По мере роста значимости экологического компонента в жизни общества можно говорить о мере влияния экологической культуры на общество, социальные группы, отдельных личностей. Это и есть процесс освоения экологической культуры, охватывающей как материальные, так и нематериальные сферы деятельности человека.

Современный тип развития экономики можно характеризовать как техногенный тип экономического развития. Это, по-преимуществу, тип развития, базирующейся на использовании искусственных средств производства, созданных без экологических ограничений. Главными чертами техногенного этапа является быстрое и истощающее использование невозобновимых природных ресурсов (полезные ископаемые), сверхэксплуатация возобновимых ресурсов (леса, воды, почвы и т.п.) со скоростью, превышающей возможности их естественного воспроизводства.

Материальная сфера функционирует без учета действия закона бережливости В.И. Вернадского. Практически сегодня действуют две модели экономического развития: фронтальная и эколого-ориентированная.

Первый тип господствовал вплоть до 80-х годов прошлого века. В этот период внимание уделялось только двум факторам развития – труду и капиталу. Природные ресурсы считались неисчерпаемыми и вовлечение их в производственные процессы обществом не контролировалось. Вне экономиче-

ского анализа оставались также производственные отходы – одна из основных причин загрязнений и деградации окружающей среды. Не принималось во внимание и «обратное влияние» – влияние экологической деградации на экономическое развитие, состояние трудовых ресурсов как части биосферы (См.: Гирусов Э.В., Бобылев С.Н., Новоселов А.Л., Чепурных Н.В. Экология и экономика природопользования. – М.: 1998, с. 138-141).

Ухудшение природной среды побудило ряд стран принять меры по переходу на иной тип экономического развития в социокультурном плане предпочтительного, предусматривающего создание экономики природоохранного типа (концепция «зеленого бизнеса»).

В рамках этой ориентации некоторым странам удалось добиться определенной экологической стабилизации, однако качественно ситуация не была изменена в лучшую сторону.

Это объяснялось тем, что существенных перемен в массовом сознании не произошло, а изменения фрагментарного плана «погоду не делали». Не менялось самое главное: интересы экономики, получение прибыли, использование достижений научно-технического прогресса с целью все более полного удовлетворения потребностей социума остались незыблемыми, а экологические последствия этого процесса в расчет никем не принимались.

В таких условиях природоохранная ориентация, предполагающая серьезные финансовые затраты на охрану среды, экологизацию производства, как противоречащая идеологии экономического роста должного развития не получала.

Разрешение противоречий между экологической необходимостью и производственными реалиями можно преодолеть, учитывая параметр биосферосовместимости, о котором шла речь в первом разделе книги. Если не обманывать себя надеждами, то традиционная модель экономического роста себя исчерпала и не может служить образцом для развивающихся стран. Этот факт был признан в документах ООН, резолюциях международных конфе-

ренций, где была предложена модель устойчивого развития (sustainable development).

Суть концепции выражает «тип» развития, при котором достигается удовлетворение жизненных потребностей не только ныне живущих людей, но и будущих поколений. В докладе Комиссии ООН по окружающей среде и развитию (МКОСР, 1987) был сделан следующий комментарий: «Концепция устойчивого развития действительно предполагает определенные ограничения в области эксплуатации природных ресурсов, но эти ограничения не являются абсолютными, они относительны и связаны с современным уровнем техники и социальной организации, а так же способностью биосферы справиться с последствиями человеческой деятельности. Но технические аспекты и аспекты социальной организации нужно взять под контроль и усовершенствовать, что откроет путь в новую эру «экономического роста» (Экологический энциклопедический словарь. – М.: 1999, с. 697).

Следует принять во внимание этимологические особенности термина «устойчивое развитие». Перевод его может быть двояким: и как «постоянно поддерживающееся развитие»; как «допустимое развитие, как сбалансированное развитие».

Сегодня используются, по преимуществу, трактовка варианта устойчивой жизни», «улучшение качества жизни людей» (здесь смещен акцент: не упоминается об экономическом росте). Такой подход означает признание незаменимости биосферы, невозможности сокращения естественной биоты в объеме, превышающем пороговое значение.

Авторы Нового доклада Римскому клубу привели аргументы в пользу возможности эффективного использования природных ресурсов в экономических целях при четырехкратном увеличении результативности производственных процессов. Они пишут: «... за последние 150 лет значительная часть технологических усилий была направлена на повышение производительности труда, даже если это требовало больших затрат природных ресурсов. Недавно в эффективности использования ресурсов произошла концептуальная и

практическая революция... успехи в увеличении отдачи ресурсов огромны. Их можно сравнить с революцией в области компьютерной и бытовой электроники, где все постоянно уменьшается в размерах и становится быстрее, лучше и дешевле».

И далее: «Нужна конкуренция в сбережении ресурсов, а не в их растрачивании» (Э. Вайцзеккер, Э.Б. Ловинс, Л.Х. Ловинс. Фактор четыре. Затрат – половина. Отдача двойная. – М.: 2000, с. 33, 39.).

В книге приводятся примеры технологических решений, с помощью которых становится реальной экономика природосберегающего типа. Возникла острая необходимость в создании экологически обоснованной системы рыночного управления и контроля, использование экономических механизмов рационального природопользования – важных параметров, характеризующих степень экологической производственной культуры.

Эта необходимость в наибольшей степени достижима при условии паритета между экономическими интересами бизнеса и экологии – экологическими интересами социума. В ходе разрешения этого противоречия сформирован концептуальный подход к эколого-производственной деятельности – система экологического менеджмента и маркетинга (См.: К. Рамус, У. Стигер, М. Винтер. Защита окружающей среды может обеспечить концептуальное превосходство // Маркетинг, 2001, № 1; Горелова А. Экология и маркетинг. Концепция взаимодействия // Маркетинг, 2001, № 5.).

Современный уровень развития экономики с точки зрения требований экологической культуры представлен расширением рынка экологически маркированной продукции, например, в соответствии с международными стандартами ISO 14030. Компании берут на себя ответственность за судьбу выпускаемой продукции по принципу «от колыбели до могилы», создавая сеть услуг по информированию потребителей, оказанию им помощи в обслуживании, модернизации и, главное, в утилизации отходов потребления.

Экологическая культура, в конечном счете, определяется мерой успешности внедрения в сферу материального процесса экологически предпочти-

тельных, ноосферных по сути своей, технологий, отвечающих требованиям параметра биосферостойкости (человек «покоряет» природу, действуя по ее законам). Мощным средством управления производственными процессами по ноосферному типу становится сегодня промышленный капитал, учитывающий опыт живой природы (металлокомплексный катализ, достижения химии иммобилизованных систем и т.д.). Новые горизонты, которые в настоящее время даже трудно представить, открываются с овладением нанотехнологией (См.: Соснина Т.Н. Об основных параметрах производства ноосферного типа. В кн.: Научное наследие В.И. Вернадского в контексте глобальных проблем цивилизации. – М.: 2002, с. 252-255.).

Рассмотрим место экологической культуры в системе социальных отношений, имея ввиду базовый характер их членения – производственные и внепроизводственные отношения.

Производственная культура в традиционном варианте представлена культурой «экономического человека», соответствующей индустриальной стадии развития цивилизации. В этом типе культуры экологический компонент практически отсутствует, креативная компонента – основа экологического мировоззрения – оставалась в «свернутом» виде.

О «конце экономического человека», преодолении соответственно производственной и личностной культуры этого типа писал в бестселлере «От конца «экономического человека» к преодолению экономического общества» 1999 г. – П. Друкер. Он говорил о неизбежности глобальных перемен: «Мы живем в эпоху глубоких перемен, более радикальных, нежели изменения, вызванные Второй промышленной революцией середины XIX века, Великой депрессией и второй мировой войной.

Суть этих изменений – появление нового интеллектуального работника, отличительные черты которого – высокая степень самостоятельности, внутреннее стремление к постоянному совершенствованию, что, естественно, не может не содержать экологической составляющей – оценки экологичности рабочего места, производственной среды, быта, состояния биосферы» (См.:

Иноземцев В. От конца экономического человека к преодолению экономического общества // Международная экономика и международные отношения, 1999, № 11.).

Этому классу знаний и построенных на их основе социокультурных навыков отвечает антипод «экономического человека» - «экологический человек».

Второй тип находится в стадии становления. Процесс сложен, так как техногенная экономическая система, доминирующая сегодня, мало заинтересована в инициировании нового типа работника.

Внепроизводственные отношения – многокомпонентная система, включающая такие базовые позиции как-то: отношение членов семьи друг к другу, соседям; отношения, характеризующиеся разнообразными контактами по поводу учебы, отдыха, общественной работы.

Экологическая культура нашего современника становится предметом серьезных социологических исследований. В 1992 г. был проведен обширный анализ «Здоровья планеты», в котором представлены данные по 22 крупнейшим странам мира.

Доля респондентов, считающих экологические проблемы, в том или ином виде самыми серьезными, колебалась от 39% в Нидерландах до 1% в Польше. В пятнадцати странах проблемы экологии вошли в первую по важности для людей тройку проблем. При прямом вопросе: «Что важнее: защита окружающей среды или экономический рост?», во всех странах, кроме двух, большинство выбрало – защиту окружающей среды. В любом случае экология по значимости оказалась сопоставимой с такими проблемами как экономика, рост преступности. Особенно впечатляет то, что столь высокое внимание к экологии не привязано к какому-то конкретному региону.

Большая часть населения планеты усматривает в ухудшении экологической ситуации угрозу своему здоровью и благополучию. На вопрос «Влияют ли и до какой степени экологические проблемы на Ваше здоровье? Влияла ли экология на Ваше здоровье десять лет назад, будет ли влиять на Ваших детей

и внуков? – респонденты в двадцати двух странах отвечали, что экология отразится на здоровье детей и внуков. Причем в восемнадцати государствах таких ответов было более 70% [Дэнлап Р.Э., Гэллп Дж., Геллап А.М. Здоровье планеты // Социс, 1992, №12, с. 14-15.]. Следовательно, осознание экологического неблагополучия, опасности его для здоровья – особенно будущих поколений – становится общим для населения планеты. Если ранее экологические проблемы рассматривались больше с точки зрения эстетики, возможной угрозе красоте природы, то теперь они общепризнанны как реальная угроза здоровью людей.

В «зеркале социологии» сегодня мы можем видеть, как понимается жителями планеты мера личной ответственности и ответственности государственных структур за состояние среды обитания.

В большинстве случаев люди возлагают главную ответственность за защиту окружающей среды на правительство, себе же предпочитают отводить вторые и третьи позиции.

Эта схема более характерна для богатых стран, из которых только граждане Швейцарии вменили большую ответственность за состояние сферы обитания себе, нежели правительству.

Жители бедных и средних стран готовы взять на себя не только большую ответственность по защите среды, но и высказываются за большую эффективность гражданских экологических действий. Во многих странах при опросе от 5 до 10% респондентов заявили о своем непосредственном участии в деятельности той или иной группы или организации. Электоральное движение актуально в странах, где имеются партии зеленых, где сформировались различные формы экологической деятельности [Баришпол И.Ф. Краткий обзор об участии экологического движения в политических процессах. – М.: 1991; Миттер-Мюллер Х.Г. Идеология и теория экологического движения: к концепции «экологической философии»; Токар Б. «Зеленая альтернатива: создание экологического будущего (от энвайронменталитета к экософии). – В сб.: Социальные проблемы экологии и технологического риска. –

М.: 1991; Галкин Ю.Ю. Экологические движения. – М.: 1996; Ципилова О.Д. Общественные движения в районах экологического бедствия // Журнал социологии и социальной антропологии, 2002, №1; Яницкий О.Н. Россия: экологический вызов (общественные движения, наука, политика). – Новосибирск, 2002; Мухаев С.Г. Студенческие дружины охраны природы // Сопис, 2003, №1]. Именно практическая деятельность в области охраны окружающей среды дает ключ к пониманию процесса формирования экологической культуры. Показательными являются результаты опроса, проведенного в рамках международного проекта «Модели социального участия и социальная структура местных общин в Болгарии, Канаде, Польше и России (1996 – 1997)».

Для анализа отношения жителей к окружающей среде была построена шкала, составленная из положительных ответов респондентов на вопросы, касающиеся: оценки качества местной природной среды; обращения с природной средой как с общепризнанной ценностью; общественного поведения, связанного с состоянием природной среды.

Среди вопросов, заданных респондентам, были следующие: обсуждаются ли темы экологии и угроза ухудшения качества среды для цивилизации в кругу Ваших знакомых и друзей? С каким из утверждений Вы согласны: 1) Важно развивать деловую активность, даже если иногда она наносит вред природной среде; 2) Природная среда так важна, что ее не следует приносить в жертву решению экономических проблем. 3) Удовлетворяют ли Вас те усилия, которые предпринимают власти и жители, чтобы сохранить желаемое качество природной среды в месте проживания?

Исходя из ответов, каждый респондент классифицировался на шкале от 0 до 5 баллов. Минимум (0 баллов) давался человеку, который не выразил положительного отношения к природной среде ни в одном из ответов. Максимальное число баллов давалось респондентам, которые высказывались положительно о природной среде в ответах на прямые вопросы и, кроме того, заявляли об участии в действиях, направленных на защиту местной природ-

ной среды, а также помещали ее в список важных атрибутов удовлетворенности местом жительства.

Анализ данных показывает, что уровень проэкологического отношения оказался довольно низким (в основном, средние значения для респондентов располагаются ниже предполагаемого центра 5-ти балловой шкалы).

Наиболее высокий уровень проэкологического отношения отмечен у жителей Восточного Квебека (2,3-2,6); поляки на втором месте (1,9-2,4); болгары – на третьем (1,7-1,8), российские респонденты – на четвертом (1,6-1,7).

Были обнаружены статистически существенные различия в интенсивности проэкологического отношения между канадскими общинами, с одной стороны, болгарскими и российскими, - с другой стороны. Уровень проэкологического отношения в России и Болгарии был вполне схож. У польских респондентов он значимо отличался от названного уровня в Канаде и от уровня русских и болгарских респондентов.

Анализ структуры проэкологического отношения в отдельных странах показал, что, за некоторыми исключениями, не существует фундаментальных различий между моделями экологического поведения респондентов в различных странах. Жители сельских и малых городских общин в Болгарии, Канаде, Польше и России, как правило, не участвуют в местной деятельности, направленной на охрану природной среды. Однако, одинаково высок уровень вовлечения людей в процесс формирования общественного мнения, связанность с оценкой состояния качества природной среды. Таким образом, преобладающим является отношение наблюдателя, а не непосредственного участника.

Доминантная модель проэкологического отношения канадских респондентов такова: они отдают первенство экономическим ценностям перед экологическими и относительно высоко оценивают состояние окружающей среды в местах их проживания, возлагая ответственность за сохранение природной среды на структуры власти.

Польские и российские респонденты отдают приоритет экологическим ценностям, нежели экономическим, отрицательно оценивают нынешнее состояние природной среды по месту жительства и также пытаются возложить ответственность за ее состояние, в основном, на органы власти. Для жителей Болгарии, России, Польши экологические ценности более весомы, чем экономические.

Все большее распространение получает такой вид экологической общественной и личной деятельности как бойкотирование экологически опасных товаров. По многим странам $\frac{1}{4}$ респондентов составляет ряды «Зеленых потребителей».

Показатели социокультурной зрелости личности, социальной группы, общества в целом, можно получить, ознакомившись с деятельностью таких общественных организаций как Гринпис (имеет отделения в 32 странах, в том числе и в России с 1992 г.; движение опирается на массу сторонников в 168 странах мира); «Европейский союз по охране прибрежных территорий» (общественная организация, имеющая 30 национальных отделений); «Евро-сайт» - международный совет по местным инициативам в области охраны окружающей среды, объединяющий в своих рядах представителей 80 городов мира (См.: Снакин В.В. Экология и охрана природы. Словарь-справочник. – М.: 2000, с. 351-361.).

Рассмотрим место экологической культуры в системе политических отношений. Политические отношения охватывают сферу деятельности государственных и негосударственных институтов, осуществляющих политические функции. Складываются они под воздействием интересов различных субъектов политики (имеются ввиду политические партии и движения; общественные организации, деятельность которых в той или иной мере носит политический характер и отражает политические интересы социальных групп, национальных общностей, органов политического и общественного устройства) и реализуются в деятельности государства, правовой системы, идеологии. В меру того, насколько в них представлена экологическая состав-

ляющая, может идти речь о качестве экологической культуры общества: государство осуществляет ту или иную культурную политику, планируя и обеспечивая функционирование и развитие системы науки, образования, воспитания, просвещения; занимается вопросами сбора, сохранения и популяризации культурного наследия (библиотеки, музеи, архивы и т.д.); организацией форм досуга (См.: Флиер А.Я. Культурология для культурологов. – М.: 2000, с. 215-218.).

В ходе развития системы «природа – общество – человек» расширяется и видоизменяется сопряжение экологии и политики. С конца XX века экологические проблемы в буквальном смысле «вторглись» в сферу политики. Экологическая культура в контексте деятельности государства характеризуется, *во-первых*, качеством управления природоохранной деятельностью на уровне государства и общественно-политических структур; *во-вторых*, мерой успешности усвоения основ экологической культуры при посредстве государства на уровне общественного, группового и индивидуального сознания (экологическое, ноосферное сознание).

Первая позиция. Ведущие страны мира, раньше других почувствовав остроту экологических проблем, приступили к их решению, созданию основ «позеленения» политики. В США это нашло отражение в активном формировании структур управления правоохранительной деятельностью, которая сегодня функционирует по многоуровневому типу. Наиболее важные стратегические вопросы решаются Конгрессом и президентом; на федеральном уровне основным природоохранным ведомством является Агентство по охране окружающей среды, имеющее в своем подчинении региональные управления; на низших уровнях предусмотрены природоохранные ведомства штатов, соответствующие структуры в городах и округах.

Одновременно с работой специализированных природоохранных органов в США происходит экологизация многих государственных структур, которые решают задачи в рамках «Зеленых программ». Например, госаппарат имеет в своем составе управление по вопросам океана, международным эко-

логическим и научным проблемам; Национальное управление стандартов осуществляет нормирование качества окружающей среды; инженерный корпус занимается регулированием водохозяйственной деятельности и т.д.

С 1993 г. президентом США был учрежден Совет по устойчивому развитию, который объединил 25 экологических предпринимательских и правительственных организаций для разработки перспективного плана развития на XXI век.

Аналогичная по типу природоохранная работа и уровень политической экологической культуры присущ Канаде, Японии, странам Европейского общества.

Показателем качества экологической политической культуры выступает результативность использования соответствующего инструментария государственного регулирования экологической политики, разнообразие которого представлено такими направлениями как-то:

1. Выполнение государством малоприбыльных «зеленых» видов деятельности (организация мониторинговых мероприятий; финансирование природоориентированных научных исследований; регулирование процедур землепользования («консервация» природных ресурсов путем объявления государственных земель «зонами дикой природы»); проведение крупномасштабных мероприятий (восстановление лесов, строительство дамб, водохранилищ, каналов); сбор и переработка токсичных отходов; регулирование государством цен и тарифов на природные ресурсы и природоохранные мероприятия.

2. Поощрение государством деятельности «зеленого бизнеса» (денежные субсидии, выделяемые государством для освоения экологически чистых технологий; целевые займы и кредиты предприятиям, вводящим очистные сооружения, создание режима ускоренной амортизации экологической техники, налоговые льготы по вложению инвестиций на природоохранные цели).

3. Использование государством мер ограничения и принуждения природопользователей к охране окружающей среды. Для регулирования отноше-

ний в сфере природопользования разрабатывается соответствующее законодательство; организуется экологическая администрация, в функции которой входит привлечение виновных к ответственности за нарушение экологических нормативов; устанавливаются запреты, ограничения по экологическим показателям; вводятся платежи за выбросы (сбросы) загрязняющих веществ, за использование опасных видов сырья и материалов; применяется система штрафных санкций за нарушение экологических законов, правил, вплоть до закрытия опасных предприятий.

4. Выполнение государством функций принуждения природопользователей к охране окружающей среды. С этой целью применяются комбинированные, нормативно-рыночные расчеты «косвенного» регулирования (введение отчислений за загрязнения; разрешение купли-продажи прав на загрязнение окружающей среды) (Павлов Е.И. Экология транспорта. – М.: 2000, с. 73-85).

Тенденция к политическому позеленению в настоящее время считается фактором международной конкурентоспособности государств. В мире постепенно «кристаллизуются» комплекс мер, направленных на создание новой модели развития, соответствующей реалиям третьего тысячелетия, распространение экологических рынков на основе экологического законодательства (См.: Пискулова Н.А. Экологическая политика как фактор международной конкурентоспособности государств // Международная экономика и международные отношения, 2000, №7.).

Фактом становится международное сотрудничество в сфере экологии, которое можно рассматривать как проявление государственной экологической культуры. Больше внимания уделяется определению международного правового статуса объектов, природы глобальной значимости – мирового океана, воздушного бассейна (включая озоновый слой), ближнего Космоса, Антарктиды.

Сложилось два вида эколого-правовой ответственности государств: политическая и материальная. За международные эколого-правовые нарушения

к государству-нарушителю применяются в настоящем санкции, предполагающие восстановление прежнего состояния природного объекта.

При решении глобальных экологических проблем особую роль призвана играть ООН. Именно в ее функции входит разработка стратегии в области охраны природы и координации исполнения необходимых для этого мероприятий.

Возникают и начинают развиваться новые формы социально-экологического сообщества (экоразвитие), новые механизмы политического воздействия (экополитика), которые в значительно большей мере, нежели сейчас, способны обеспечить реализацию системы целей общественного развития, построенной с учетом экологических интересов человечества.

Вторая позиция. Мерой успешности государственной экологической политики является усвоение ее в форме экологического мышления и экологического сознания на уровне общества, социальных групп и индивидуумов.

Экологическое мышление является ступенью человеческого познания, на которой осознается *объективная* действительность, прямые и косвенные последствия для окружающей среды *субъективных* действий, а образ жизни человека изменяется таким образом, чтобы последствия деформаций окружающей среды были минимальными или вообще исключались (Энциклопедический экологический словарь. – М.: 1999, с. 779). В экологическом сознании фиксируется «уровень понимания индивидуумом, всем обществом связи человека с природой, необходимость соблюдения законов биосферы, сохранения естественной среды обитания организмов в объеме, достаточном для обеспечения устойчивости окружающей среды, зависимости здоровья и благополучия людей от устойчивого состояния окружающей среды, сообществ организмов и использования всего этого в практической деятельности» (Там же, с. 768).

Государство призвано через систему экологического образования, воспитания, просвещения формировать такие нормы и стандарты поведения лю-

дей, которые способствовали бы сохранению сферы их обитания и производственной деятельности.

Естественно, социальный статус экологической культуры является результатом не только государственной политики, но и усилий, предпринимаемых всем обществом – политическими партиями, общественными движениями, гражданами страны.

Разработка соответствующего законодательства о природной среде активизировала деятельность людей, что привело к появлению партий зеленых. Эти политические структуры – одно из наиболее ярких свидетельств государственной экологической культуры.

Зеленые политические партии уже действуют во многих странах мира – в Азии, Африке, Южной Америке. Зеленых политиков называют «проводниками связи между поколениями», обеспечивающими сохранение среды обитания и деятельности людей.

Крупнейшие из зеленых партий – германская партия зеленых, британская экологическая партия. Зеленые партии активно действуют в Швейцарии, Швеции. В программе Зеленой партии США, например, записано: «Национальная зеленая программа дает детальное и связное политическое видение почти во всех областях человеческой деятельности, включая экономику, энергетику, сельское хозяйство, землепользование, политику, юстицию, здравоохранение и т.д.

Зеленые выступают за расширение понимания экологии, предполагающее тесную связь между социальными проблемами и спорными вопросами окружающей среды. Мы за прямое действие, политическое и мультикультурное сотрудничество, внедрение экологического стиля жизни» (Прокоп М. Зеленый бизнес. – М.: 1995, с. 88-89.).

Сегодня перед человечеством и его политической элитой два пути:

1. Продолжить индустриальное развитие, которое в условиях растущего дефицита ресурсов может сопровождаться общественной борьбой за них со

всеми вытекающими из этого следствиями для системы мирового политического порядка и международных отношений.

2. Выработать и осуществить на практике разумную стратегию развития, направленную на перевод стихийной социально-экономической организации в целенаправленное, спланированное развитие человеческого сообщества, характеризующееся способностью предвидеть опасности и устранять их.

В реализации второй перспективы стратегии развития чрезвычайно важную роль *играет* активная позиция каждого жителя нашей планеты.

Правовое государство, гражданское общество являются средой, где возможно не только освоение постулатов экологической политической культуры, но и практического их использования (участие в деятельности общественных организаций и движений экологической направленности, в компаниях протеста, издательско-просветительской деятельности, включая СМИ и Интернет, в работе органов местного самоуправления, проведение массовых «зеленых» мероприятий – концертов, фестивалей, выставок и т.д.).

Государство, таким образом, является мощным системо-образующим фактором, в функции которого входит и тактическое обеспечение процесса экологизации политической жизни общества, а через нее экологизацию других сфер деятельности.

Духовной сфере принадлежит решающая роль в формировании экологической культуры. Именно духовные качества личности насыщают ее «внутренним светом», соединяя воедино тело и душу, природное и социальное, делая возможным экологическую открытость миру экономическому, социальному и политическому.

Человек через духовное осознает себя частью природы.

Такой «диалог» становится возможным в силу нравственной природы духовности, самое значимое проявление которого – СОВЕСТЬ. «Совесть, неотъемлемое начало общечеловеческой нравственности, рассматривается христианской церковью как голос СВЫШЕ, присутствие БОЖИЕ в душе человека. Человек часто пытается заглушить этот голос, потворствуя своим

страстям и корыстолюбию, но до конца его заглушить не может. Именно СОВЕСТЬ является наиболее человеческим в человеке в самом благородном значении этого слова» (Митрополит Волоколамский и Юрьевский Питирим Тело, душа, совесть (учение о человеке в христианской традиции и современное общество) // Человек, 1990, №1, с. 138.).

Чтобы «заработали» постулаты экологической культуры на уровне социума, социальной группы, конкретного человека необходимо «освещение» духовностью, – которое является универсальным способом соединения нас с природой. Экономика, политика, социальная жизнь подлежат нравственной оценке – общественной и личной.

Попытки определить критерии такой оценки делались в прошлом веке. Свидетельство – создание основ новой морали биоэтики, публикации Кодексов экологической нравственности, назначение которых в том, чтобы утвердить высокий социальный статус экологической культуры человечества (Авторы разделяют точку зрения, что природе человека присущи не две (тело и душа), а три сущности (тело, душа, дух). Духовное – высшая форма проявления сущности человека, «развернутая» его модель (См.: Сокровище духовного опыта. Три стороны жизни душевной по учению святителя Феофана Затворника // Психологический журнал, Том 12, №6, 1991, с. 116-122.).

В 1986 г. по поручению ООН международной комиссией по окружающей среде и развитию был создан труд «Наше общее будущее», где экологическая культура рассматривается в различных аспектах. В 1990 г. Генеральной Ассамблеей ООН принимается «Всемирная хартия природы», основная идея которой в том, что каждая форма жизни уникальна и требует защиты независимо от практической их ценности. В этом же году была опубликована «Парижская Хартия для Новой Европы», где приветствовалось создание Европейского агентства по окружающей среде.

Римский клуб в 1993 г. обратился к мировому сообществу с Декларацией, где обращалось внимание на серьезность скорейшего решения экологиче-

ских проблем, сопричастности КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА и их решению (Римский клуб. Декларация. Миссия // Вопросы философии, 1995, №3, с.65-72.).

Нашим соотечественником Н.Ф. Реймерсом в 1992 году был опубликован «Экологический манифест». Автор его обратился к людям с проникновенными словами: «Природа. Тысячелетиями мы боролись с нею, покоряли ее, преобразовывали, нещадно уничтожали. Мы пели гимны тем, кто лишал нас естества Матери-Натуры, родившей человечество, той Матери, что до сих пор терпеливо кормит неразумного сына, дает жизнь новым поколениям людей.

Миллион транзисторов, не заметит куска хлеба голодному, миллиард телевизоров не спасет от жажды, триллион автомашин не даст глотка воздуха задыхающемуся. Умереть под горой технических побрякушек – удел жалких глупцов.

Люди, прозрейте! Труд Вас сделал разумными. Земля дала пищу и кров. Капитал обогатил. Наука повела в будущее. Но Вы обманываете себя. Вы заморочили себе голову псевдопрогрессом, в котором не осталось ни грамма ГУМАНИЗМА.

Зеленый свет всему, что сберегает ресурсы жизни. «СТОП» любому, кто транжирует их! Лишь тот не против нас, кто с нами! (Реймерс Н.Ф. Экологический манифест. – В кн.: Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М.: 1992, с. 359-363).

Японскими исследователями разрабатывались основы эко-этики, принципы духовного выживания в мире доминирующей техники (См.: Моральный кризис и метатехнические проблемы // Вопросы философии, 1995, №3, с. 74-82). «Принципы CERES» (Коалиция за ответственную к природе экономику) были разработаны некоммерческими организациями, в состав которых вошли представители общественности и населения, деятели охраны окружающей среды, к которым присоединились ведущие корпорации США. Подчеркивая связь между здоровой окружающей средой и здоровой экономикой, «Принципы CERES» иллюстрируют потенциал добровольного совместного

САМОУПРАВЛЕНИЯ в сфере экологической ответственности. В руководстве по принципам CERES говорится: «Принимая эти принципы, мы публично подтверждаем нашу уверенность в том, что корпорации несут ответственность за состояние окружающей среды и должны вести все виды своей деятельности как ответственные хранители окружающей среды. Работая таким образом мы защищаем Землю. Мы считаем, что корпорации не должны ставить под угрозу способность будущих поколений поддерживать свое существование.

Мы будем постоянно совершенствовать нашу деятельность в свете современных технических достижений и новых знаний в здравоохранении и экологии – науке об окружающей среде. Мы намерены добиваться постоянного прогресса в выполнении этих принципов и их приложения ко всем аспектам нашей действительности во всем мире (защита биосферы; поддержка сохранности природных ресурсов; сокращение и использование отходов; сбережение энергии; уменьшение экологического риска; безопасная продукция и услуги; восстановление окружающей среды; информирование общественности; обязательства руководства; аудиты и доклады) (См.: Принципы CERES «Руководство по принципам CERES»: Guide to the CERES, Principales CERES, Boston, MA., 1992. В кн.: Прокоп М. Зеленый бизнес. Инвестировать в экологию – прибыльно. – М.: 1995, с. 47-52.).

Этическая основа экологической культуры разрабатывалась также многими авторами, общественными организациями (А. Печчеи. См.: Человеческие качества. – М.: 1989; Н.Н. Моисеев. Человек и ноосфера. – М.: 1990; Универсум. Информация. Общество. – М.: 2001; Платонов Г.Н., Иоганзен Б.Г. Нужен международный кодекс экологической этики. // Вест. Моск. Унта, сер 7, философия, 1991, №3; Бен Шнайдерман. Человеческие ценности и будущие технологии. «Декларация ответственности // Психологический журнал Том 3, 33, 1992, с. 66-74. А.Н. Павлов. Основы экологической культуры. – СПб, 2004)

Прокомментируйте следующее высказывание Митрополита Волоколамского и Юрьевского Питирима: «Совость, неотделимое начало общечеловеческой нравственности, рассматривается христианской Церковью как голос Свыше, присутствие Божие в душе человека. Человек часто пытается заглушить этот голос, потворствуя своим страстям и корыстолюбно, но до конца его не может заглушить, пока в нем живет хоть кака-то человечность. Именно совесть является наиболее человеческим в человеке – в самом благородном значении этого слова.

Пока не удастся выработать и принять общегуманистические основы нравственности, единые для всего человечества, оно будет раздираться силами вражды и противоборства. Критерием такой нравственности, безусловно, может быть только совесть как бы ее ни называть – «категорическим императивом» (И. Кант) или голосом Божиим. Без веры, совести и внутренней обращенности в абсолюту сердце человеческое мняется, а ум бывает поглощен суетой: вместо разумения в нас проявляется рассудок, поглощенный самим собой. Отсюда – эгоизм, взаимоотноужденность, чувство одиночества, отпадение от семьи, выпадение из общества» (См.: Тело, душа, совесть (Учение о человеке в христианской традиции и современное общество) // Человек, 1990, №1, с.138.).

В статье В.И. Мильдон «Совершенный человек» утверждает: «В муках рождается человечность, чтобы стать единственным благом: опорой человека. Духовный опыт – почти ничто в сравнении с тем, каково значение для живой особи видового опыта. Передаваясь дух по наследству, культура играла бы в жизни людей и в истории куда большую роль. Слой культуры, под которым клубятся инстинкты, очень тонок и в редких случаях способен их смирять. В постоянно давящей человека изнутри животности, враждующей с культурностью, человечностью, – вечная драма, вечный вопрос, как не дать животности растворить духовное, как человеку удержаться среди всеобщей механики, на чьей стороне преимущества видовой эволюции?»

Каков Ваш ответ на поставленный вопрос? (См.: В.И. Мильдон «Совершенный человек» // Человек, 1990, №1, с.54)

Выделяя в составе человека три части: дух, душу и тело, святитель Феофан замечает: «Это предмет спорный, хотя весь только в словах. Тем, кои не хотят различать дух и душу, можно предложить, чтобы под словом – дух они понимали высшую сторону нашей

телесной стороны, а под словом – душа низшее ее действие и направленность» (Епископ Феофан. Начертания христианского нравоучения. – М.: 1998, с. 188.).

Какова Ваша позиция?

«Экологическая правовая идеология представляет собой существующую в государстве систему эколого-правовых ценностей и идей о порядке осуществления рационального природопользования и эффективной охраны окружающей среды, которая опирается на определенные теоретико-правовые установки, выражает экологические интересы и потребности населения, выполняет прикладную роль в осуществлении различных эколого-правовых мероприятий. Основные положения экологической концепции являются выражением правовой идеологии государства в сфере рационального природопользования и охраны окружающей среды. Они закреплены в конституции, программных законах, документах и концепциях соответствующего государства. Экологическая правовая идеология тесно переплетается с политическим, философским, экологическим сознанием».

Поясните примерами подобного рода «переплетения» (Вершок И.Л. Об экологическом правосознании // Государство и право, 2003, №3, с. 44-45.).

Определите свое отношение к высказыванию И.А. Ильина (религиозный русский философ): «Самое важное в воспитании – это духовно пробудить ребенка и указать ему перед лицом грядущих трудностей, а может быть уже подстерегающих его опасностей и искушений жизни, что источник силы и утешения содержится в его собственной душе. Надо воспитывать в его душе будущего ПОБЕДИТЕЛЯ, который умел бы внутреннее уважать себя и утверждать свое духовное достоинство и свободу, духовную личность, перед которой были бы бессильны все соблазны и искушения современного сатанизма» (См.: Т.И. Власова. Духовные ценности как основа личности // Стандарты и мониторинг в образовании, 2001, №1, с.41.).

«Мир стоит перед необходимостью коренного пересмотра устаревших стереотипов мышления. В частности того, который не позволит не замечать несообразности, лежащие в самом фундаменте рыночных отношений. Я имею в виду, что истощение природных ресурсов (загрязнение воды, ухудшение состояния почв, истребление лесов, хищнический отстрел диких животных, уничтожение рыбных запасов, истощение полезных ископаемых и т.д.), никак не отражается в измеряемой части национального дохода. В итоге фактическое обеднение многих стран вследствие расточительного расходования ресурсов принимается за их развитие.

В чем причина этой «экономической слепоты»? Почему не срабатывает автоматический механизм свободного рынка, который, как считается, способен наилучшим образом регулировать экономические отношения?»

Как Вы ответите на поставленные В.Д. Паронджановым вопросы? (В.Д. Паронджанов. Экономика и экология: трудный путь к диалогу // Общественные науки и современность, 2001, №3, с.162.).

Папсенов К.В. и Ляпина А.А. утверждают: «Глобализация – это комплексный процесс, который не может не затрагивать важные экологические проблемы. Особенность наиболее существенных экологических проблем состоит в том, что они не могут быть решены на уровне одной страны (например, парниковый эффект). Со временем из-за усиления антропогенного давления на природу число экологических проблем, имеющих глобальный характер, будет расти, и это потребует участия большего числа стран. В конечном итоге и бедные и богатые страны в одинаковой степени должны стремиться к экологическому оздоровлению своих экономик и потребления. Таким образом, экологические проблемы выходят за национальные рамки, становятся общей проблемой не только выживания, но и сохранения рода человеческого».

Какова роль экологической культуры в реализации процесса глобализации? Определитесь основные ее параметры? (См.: Папсенов К.В., Ляпина А.А. Глобализация и охрана окружающей среды // Вест. Моск. ун-та, Сер. 6, Экономика, 2003, №3, с. 31.).

Информация к размышлению

«Товар – продукт производства и, следовательно, техногенный объект, который может нести угрозу как человеку, так и окружающей его среде.

Особое место в расстре товаров-носителей экологической опасности занимают продукты питания. Через них мы получаем необходимые питательные вещества и энергию. При этом 10% потребляемой энергии тратится на построение тела, 90% на обеспечение процессов жизнедеятельности (обмен веществ, рост, дыхание, размножение, выделение).

Современный пищевой продукт становится комбинацией полезных и, в той или иной степени, вредных и даже опасных человеку и среде обитания, веществ. Появляется «экологический» тип потребности – не иметь этих загрязнений, свести их число, их концентрацию в продукте к минимуму.

Для распознавания экологически чистой продукции разработана систем знаков и обозначений, которые получили название «экологической маркировки» (экомаркировки). Существующую в мировой и отечественной практике экомаркировку можно разбить на

два типа: информирующую о безопасности продукта для человека и о безопасности продукта для окружающей его среды.

Экомаркировка в России не является обязательной. Как показали специальные исследования, процесс экомаркировки в нашей стране хаотичен, не регламентирован законодательно, не понятен потребителям» (См.: Горелова А. Экология и маркетинг. Концепция взаимодействия // Маркетинг, 2001, №5, с. 71.).

Определите свою точку зрения относительно следующего утверждения: «Все экономики являются смешанными. Они отчасти подвластны стихии свободного рынка, а отчасти направляются правительственной политикой или находятся под влиянием этой политики, которая стремится добиться желаемых результатов вопреки расстановке рыночных сил. В настоящий момент страны отличаются друг от друга, главным образом, тем, что одни правительства признают свое вмешательство, а другие притворяются, что не вмешиваются в рыночную борьбу. В любом обществе рынок предоставляет огромные творческие возможности для выгодного продвижения на них товара, называемого эффективностью ресурсов, но эти возможности используются далеко не в полной мере» (Вайцеккер Э., Ловинс Э., Ловинс Л. Фактор четыре. Затрат - половина, отдача – двойная. – М., 2000, с.35).

Информация к размышлению

Зеленая партия США придерживается следующих десяти ключевых ценностей:

1. Экологическая мудрость: признание взаимосвязанности всех живых систем.
2. Широкая демократия: привлечение общественности к решению проблем, затрагивающих жизненные интересы людей.
3. Личная и общая ответственность: обучение академическим наукам, экологической мудрости, социальной ответственности и необходимости личного совершенствования.
4. Ненасилие: развитие эффективных альтернатив насильственным решениям на всех уровнях.
5. Децентрализация: восстановление власти и ответственности отдельной личности, местных и региональных учреждений и властей.
6. Хозяйствование на базе микрорайона: перестройка инфраструктуры и прикладной технологии для поощрения мелких собственников и демократии на рабочих местах.
7. Постпатриархальные ценности: воспитание уважительного, позитивного и ответственного отношения между людьми.

8. Уважение к разнообразию: восстановление участия личности в демократических процессах, в защите свободы и справедливости.
 9. Глобальная ответственность: развитие самообеспеченности в питании и других основных потребностях.
 10. Задачи на будущее: размышление на длительную перспективу.
- (См.: Прокоп М. Зеленый бизнес: инвестировать в экологию прибыль. – М.: 1995, с.89.).

Как Вы понимаете смысл афоризма: «Нищий духом – нищий во всем. Кто много берет, быстро беднеет».

Это полезно знать

ГРИНПИС

GREENPEACE

Год создания: 1971 г.

Участники: общественная организация, имеющая отделения в 32 странах (в т.ч. ГРИНПИС России с 1992 г.) и сторонников в 168-ми.

Цели: предотвращение разрушения природы путем протеста действием, ненасильственности и независимости, в частности прекращение испытаний атомного оружия, запрещение захоронения в море токсичных и радиоактивных отходов, сохранение последних тюленей, китов и морских черепах.

Основная деятельность: проводится во всех странах мира путем организации акций, привлекающих внимание общественности к проблемам охраны природы и к тем, кто виновен в возникновении этих проблем.

Европейская экономическая комиссия ООН (ЕЭК ООН)

UN Economic Commission for Europe (ECE)

Год создания: 1947 г.

Участники: 30 стран Европы, США и Канада.

Цели: сотрудничество в области экономики (торговля, транспорт, промышленность, энергетика, сельское хозяйство и населенные пункты).

Основная деятельность: развитие сотрудничества в области охраны окружающей среды, устойчивого развития и рационального использования природных ресурсов; координация процесса «Окружающая среда для Европы», разработка и реализация регионального правового механизма регулирования окружающей среды; предоставление помощи странам с переходной экономикой

Трест по охране Земли

Earthtrust

Год создания: 1976 г.

Участники: деловые круги, правительственные и неправительственные организации стран мира.

Цели: охрана диких животных и среды обитания.

Основная деятельность: проведение правоохранительных кампаний и инициатив, в т.ч. запрещению использования дрейфтерных сетей; запрещению незаконного китобойного промысла; охране исчезающих видов птиц, черепах, дельфинов, тюленей и их местообитаний; по охране популяций тигра и др. видов животных азиатского континента.

(См.: Спакин В.В. Экология и охрана природы. Словарь-справочник. /Под ред. А.Л. Яншина. – М.: 2000, с. 352-353, 360.).

4. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА В СИСТЕМЕ ЦЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА*

Глобальный экологический кризис ставит вопрос о его всестороннем осмыслении и принятии мер по спасению биосферы как среды обитания человечества, всего «живого вещества» и предполагает трансформацию существующих социокультурных ценностей.

Этот процесс независимо от возможных модификаций в основе своей содержит определенные социокультурные установки, ценностные ориентации. Последние могут быть рассмотрены в аспекте личности, социальных групп, социума в целом с учетом экологической составляющей.

Рассмотрим ценностные установки, сложившиеся к началу XXI в., на предмет их соответствия наличной экологической ситуации и уровня экологической культуры.

Целесообразно исходить из тезиса, что основными ценностными ориентирами личности выступают представления о смысле жизни, нравственных устоях бытия. Этот вектор образует стержень духовного облика личности, определяет меру ее способности к активной самостоятельной деятельности в целом и экологических ее видах, в частности.

Ценностные ориентации социальных групп и социума, представляющего конгломерат государственного масштаба, труднее поддаются общим и экологически обусловленным оценкам в силу специфичности объективных и субъективных их параметров: необходимо выделить, с одной стороны, общие показатели шкалы личностных ценностей, с другой - выйти на характеристику наличия-отсутствия в них экологической составляющей. Аналогично - при характеристике ценностных ориентаций социума - будут выделяться экологические установки западного и восточного социума с последующей возможностью их «конвергенции» под влиянием глобальных негативных экологиче-

* В подготовке данной главы принимала участие В.А. Журавлева

ских последствий (имеется ввиду изменение климата, истощение ресурсов планеты, угроза деформации генома человека и др.).

Исторически процесс формирования современных ценностных ориентаций в целом, экологической их составляющей, в частности, является результатом трансформации образа жизни людей под влиянием прогресса технических средств и соответствующего им типа взаимосвязей в системе «природа (среда обитания) - общество (определенные стадии его развития)».

Социальные процессы под действием техногенных средств деятельности изменяли образ жизни людей, систему их социокультурных предпочтений. В этих изменениях отчетливо просматриваются параметры общественной эволюции: под влиянием прогресса технических средств человечество дважды изменяло образ жизни, переходя от собирательства и охоты к земледелию (9-8 тысячелетия до н.э.); от земледельческой цивилизации к индустриальной (XIX-XX вв.). Сейчас социум переживает время становления образа жизни, связанного с процессами информатизации, использованием средств вычислительной техники и необходимостью экологизации всех сфер жизнедеятельности.

Этим этапам прогресса соответствуют изменяющиеся представления о смысле жизни как существенной ценностной ориентации. В доземледельческий период он состоял в стремлении выжить. Средством достижения цели была общинная организация хозяйствования, основанная на интенсивном развитии охоты и собирательства. Этот первый тип взаимодействия общества и природы заключался в присвоении социумом благ, которые производила сама природа: *индивид и община не отделяли себя от природы, «сливались» с ней. Каждый первобытный коллектив был вынужден соотносить результаты производственной деятельности с возможностями среды обитания, формируя соответствующий тип культуры.*

Переход к новому варианту взаимоотношений в системе «природа-общество», к экономике производящей (аграрной) отразился на общественном и индивидуальном сознании, внес новые «краски» в культуру экологи-

ческого осмысления мира. Усиливается стремление «преодолеть силы природы». В этот период обнаруживается один из основных принципов натуралистической этики: «жить согласно с природой», под которой понималась «прежде всего, природа самого человека».

Утилитарное (с точки зрения пользы) отношение к природе обосновывалось с помощью обращения к праву и к общественной морали, фиксируя рационалистический подход к использованию ресурсов природы.

Экологическая составляющая индивидуальной и общественной культуры, отраженная в моральных нормах, выражала ценностные ориентации личности и общества, назначение которых состояло в расширении и углублении контактов с природой-средой обитания и средой производственной деятельности.

Индустриальная эпоха радикально изменила в негативном плане систему социокультурных ценностей. Научно-технический прогресс повлек за собой дальнейший рост промышленности, создал основы для массового производства товаров, сделал их доступными для многих людей. Широкое распространение получает психология потребительства и связанного с ней «вещного» представления о смысле и назначении жизни.

Социокультурный потенциал индустриального общества как на уровне личности, так и на уровне социума, изначально включал в себя «конфликтный» компонент, деформируя основные социокультурные ценности индустриального общества.

Первая ценность состояла в интенсивном овладении природой с использованием достижений науки и техники XIX-XX века. Доиндустриальное общество тоже осваивало природу. Однако способы и формы этого процесса кардинально отличались от тех, что использовались аграрным обществом: освоение природы стало проводиться по технологиям *серийного производства*.

Вторая ценность заключалась в том, что сам человек, его социокультурный потенциал превратился в объект эксплуатации посредством силы, подкупа, а чаще всего комбинаций того и другого.

Третья ценность состояла в том, что торговля в индустриальном обществе оказалась немыслима без получения прибыли, причем прибыли высокой. Этот фактор стал главным в новой социокультурной системе.

Соответственно трансформирующимся ценностям индустриального общества менялись базовые его установки. Процесс шел по нескольким направлениям.

Первое направление. Поскольку личность является объектом эксплуатации, так же как природная среда, она стала «дистанцироваться» от естественной природы, стремясь вписаться в искусственную, ею самой созданную (следствие процесса урбанизации и индустриализации). Среда обитания (биосфера) как ценность постепенно исключалась из спектра жизненно важных приоритетов индивида, общества.

Второе направление. Получение прибыли стало не только выражением личной наживы, но и насущной потребностью поведения «экономического человека». Результат - вечное порабощение человека. На первый взгляд вещная собственность способна обогатить и расширить социокультурный статус человека. Однако совершался процесс «непредвиденный», «незапланированный» индивидом (социумом). Вещное «обладание» постепенно, но неотвратимо порабощало человека, изменяя его социокультурный статус.

Третье направление. В XX веке значительно снизилась способность людей к сопереживанию. Даже способность страдать в традиционном ее виде — почти исчезла. Люди воспринимают свои страдания как некую данность и замечают лишь тогда, когда интенсивность ее «превосходит обычную меру».

Итогом таких личностных метаморфоз является то, что человек в индустриальную эпоху «обречен» жить в новом социальном времени с «навязанной» ему шкалой социокультурных ценностей, где природные компоненты «оттесняются» за рамки значимых для личности, общества.

Развитие природно-социального взаимодействия изменяет ход внутреннего времени человека и приводит к пересмотру ряда эколого-этических норм. Императив «жить для будущего», который был приоритетом в период раннего капитализма, потерял смысл.

Экологическая составляющая девальвируется. Принцип: «после меня хоть потоп» – более чем точно определяет отношение человека к природе как среде обитания и среде производственной и творческой деятельности.

Общественные и личностные ценностные установки индустриального периода не могли не привести к той трагической по сути своей развязке, к которой человечество пришло в конце XX века – начале XXI веков.

Каково направление социокультурного процесса?

Экономически выгодным становится изготовление видов продукции, рассчитанных на кратковременное, а не долговременное использование. Ускорение темпа перемен порождает неуверенность бизнеса относительно будущих потребностей социума: становится рискованным направлять крупные средства на создание качественных видов продукции, призванных экономить природные ресурсы. В итоге все более широкое применение находит принцип: «использовал-выбросил». Быстро сокращается срок отношений между человеком и вещью, со всеми вытекающими из этого факта следствиями. Более того, противостоительные потребности рождаются и поддерживаются обществом. Но если социум сам порождает и удовлетворяет те или иные потребности, это еще не означает, что данные потребности необходимы, разумны и могут составить приоритет целевых установок (Тоффлер А. Футуршок.-СПб.:1977,гл.IV.)

Закономерен вопрос: «Почему достоинство и долговечность вещи превратились в их недостатки? Почему все «смешалось» в школе ценностей? И почему эти процессы напрямую связаны с экологическим кризисом?

Универсальным инструментом манипулирования в «обществе потребления» является создание у людей с помощью средств массовой информации и рекламы сильных эмоциональных и подсознательных стимулов к приобре-

тению вещей, независимо от экологических последствий подобного рода устремлений. Все, что должно быть куплено потребителем, наделяется, как правило, фиктивной, иллюзорной ценностью, которая воплощается в мифическом образе товара, его имидже.

Благодаря имиджу тот или иной предмет приобретает способность придавать тому, кто им обладает, социальный вес, служит залогом признания в обществе. Образ вещи переносится, таким образом, на человека, сливается с ним и в конце концов ЗАМЕНЯЕТ ЕГО.

Эти идеалы «вращены» западным образом жизни, прежде всего, американским. Если включить в шкалу его ценностей экологическую составляющую, то обнаружится «оборотная сторона» сущности общества потребления и его последствий для мира в целом. Следует учесть то обстоятельство, что к западным стандартам потребления тянутся страны развивающиеся, которые, являясь донорами развитых стран, позволить себе жить по американским меркам никак не могут.

Каждая средняя западная семья выбрасывает в день 2 кг твердых отходов и на эти 2 кг отходов промышленность производит загрязнителей на 25 кг, расходует энергии на одного потребителя столько, как если бы ручную работало 400 человек. За один год на душу населения надо убрать 300 кг выброшенных упаковочных материалов, 250 металлических банок и 160 стеклянных бутылок. В сфере производства за год потребляется в расчете на душу населения 10 т металла, 150 кг меди и свинца, около 100 кг алюминия и цинка. Для этого транспорт перемещает 15 т грузов в расчете на 1 км дорог и в расчете на одного человека в год. Пищи и других сельскохозяйственных ресурсов на Западе потребляется в среднем в 8 раз больше в расчете на душу населения, чем в Индии, Нигерии и Колумбии.

Средний американец способствует загрязнению окружающей среды в 20-100 раз больше, чем средний гражданин стран «третьего мира». Каждый американец потребляет энергии в среднем столько же, сколько приходится на трех японцев, шесть мексиканцев, 13 индийцев, 152 бенгальца или 499 эфио-

пов (Ольсевич Ю.Я., Гудков А.А. Критика экологической критики. - М.: 1990, с. 200-201; Протокоп М. Зеленый бизнес. - М.: 1995, с. 60.).

Глубоко осознавая связь между экологическим кризисом, разрушением природы и необходимостью изменить шкалу ценностей человечества, многие западные и отечественные ученые и общественные деятели стремились привлечь к этим проблемам внимание. Так, А. Печчеи создал «Римский клуб», объединил лучших представителей мировой общественности для исследования совокупности проблем современного общества и оказания возможного влияния на более рациональное, гуманное ведение дел в мире. Природу и общество он призывал рассматривать с точки зрения НОВОГО ГУМАНИЗМА, радикального обновления кажущихся незыблемыми принципов и норм, ценностей и мотивов. «Если мы хотим поднять, - писал он, - уровень самосознания и организации человеческой системы в целом, добиться ее внутренней устойчивости и гармоничного, счастливого сосуществования с природой, то целью нашей должна стать глубокая *культурная революция* и коренное улучшение свойств и способностей человеческого сообщества (Печчеи А. Человеческие качества. - М., 1980, с. 212.).

В экологическом ключе рассматривает ценностные ориентиры человечества Игнасио Рамоне: «Отныне Земля, - пишет он, - свободное поле для завоеваний как в XV веке... Действуя во имя прогресса и развития, человек систематически разрушает природную среду. Неотложным требованием становится защита многообразия жизни, ибо богатство природы – это прежде всего ее разнообразие. Само человеческое существо становится не более чем выгодным сырым материалом технообщества» (Игнасио Рамоне. Геополитика хаоса. - М.: 2001, с. 79.). Защита окружающей среды, по мнению И. Рамоне, выступит сегодня как императив общий для всех живущих на Земле. Это убеждение является одним из главных политических завоеваний конца XX века: «Не следует ли перестраивать мир, исходя из данных экологии, вместо того, чтобы представлять наш мир, исходя из экономических параметров, как того требует неолиберальная модель?

На смену обществу расточительства и бесхозяйственности должно естественным образом прийти общество «высоких ценностей», где каждый понимает, хотя и не совсем отчетливо, что это единственный путь, чтобы сохранить планету, уберечь природу и спасти человечество» (Там же, с. 27-28.).

Устойчивых ценностных установок сегодня в мире нет. Иначе говоря, налицо практическое отсутствие у человека экологически значимых ориентированных норм поведения, более того, налицо стремление социума продолжить активное уничтожение природной среды. Антиэкологические формы поведения человека связываются с преобладанием ценностей технологической цивилизации, базирующейся на идее неограниченного прогресса. Данный тип цивилизации воспринимает природную среду в целом как условие материального существования человечества и ориентирован на массированное потребление ресурсов природы.

Анализируя ситуацию, сложившуюся в современном мире, можно говорить о доминанте антропоцентристских установок в отношении к природной среде, хотя однозначная реализация ее по ряду оснований проблематична.

В настоящее время антропоцентризм в ряде случаев приобретает форму экологического антропоцентризма. Суть ее в том, что общество начинает поворачиваться лицом к себе, к своему переустройству, так как выяснилось, что для человека быть сытым и богатым недостаточно. Надо чтобы человек жил долго и болел мало. А для этого нужна благоприятная среда жизни. Иначе даже расходы на медицину, возрастая экспоненциально, достигают парадоксальных величин (Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. - М.: 1992, с. 217)

Такой переворот не может не менять по сути контакт общества с природой и его социокультурные предпочтения. Осознание того, что центр тяжести должен быть смещен с преобразования природы на преобразование общества- симптом положительный

Угроза экологического кризиса глобального масштаба побуждает общество к введению экологических социокультурных запретов. Процесс идет

трудно, о чем свидетельствует малая эффективность усилий мирового сообщества в отношении устойчивого развития. Но то, что такие шаги предпринимаются- безусловное благо. Социологические опросы показывают: с миром в целом или с его континентами отождествляют себя лишь 11% жителей планеты, тогда как со страной-29%, а с городом или провинцией-57%(Семененко И.С. Глобализация и социокультурная динамика: личность, общество, культура//Социс,2003,№1,с.13-14,22).Слово «страна» используется применительно к России в целом, тогда как под словом «континент» подразумевается вся Европа. (Источники: Всемирное обследование ценностей(1990-1993);Европейское обследование ценностей.2000.Цит. по:Global Civil Society 2001.Oxford, 2001; Всемирный доклад по культуре 1998.Культура,творчество и рынок. М.:,2001).

Сегодня можно говорить о двух базовых ориентирах: один- присущ развитым странам- включает в себя широкий спектр потребительских предпочтений, охватывающих сферу быта и производства, окружающую среду, социум; другой- присущ слаборазвитым странам- представляет антипод первому и основывается на нормативах физиологической выживаемости (истощение природной среды идет интенсивными темпами за счет, в основном, отлива ресурсов в развитые страны).

Для обеих ценностных шкал присуще одно общее качество - хищническое отношение к окружающей среде.

Есть «подвижка» и в сторону «зеленого бизнеса» (сфера производства, быта), но она не способна радикально изменить ситуацию.

Сегодня необходим пересмотр базовых гуманистических установок, ценностей в экологическом ключе: преодолевая наивность гуманизма, осваивать более высокую форму - экологический гуманизм.

Сегодня широко известны экоцентристские принципы:

1. Сохранение биосферы как единственной основы развития человеческого общества;

2. Потеря видов, генетического разнообразия планеты является одной из отягчающих угроз, с которыми столкнулся современный социум;
3. Дальнейший рост населения и попытка увеличить благосостояние людей должны быть признаны несовместимыми друг с другом;
4. Ориентации на растущее качественно и количественно получение благ без учета дальних последствий становится смертельно опасной для человечества (Гусев М.В. О новой картине мира и великом равновесии в природе//Вестник высшей школы, 2001, №3, с.43).

В рамках западной шкалы ценностей имеют место позитивные трансформации: возникло направление - энвайронментализм - как система мышления, которая, будучи интегрированная в прогрессивную политику, позволяет смягчить экологические трудности, оказать позитивное влияние на развитие человечества в целом. Видный американский социолог Р. Паелке считает, что энвайронментализм как система ценностей носит двойственный характер: с одной стороны, он является результатом развития естественных наук и обеспечивает им новую перспективу развития, с другой, отражает влияние радикальных партий на проведение экологически предпочтительных решений и действий на уровне определенной социальной общности. Положительное начало энвайронментализма Р. Паелке видит в том, что это попытка, во-первых, изменить систему ценностей западного общества, в рамках которой экономический рост является лишь средством, а не целью развития, во-вторых, это реальная основа для возникновения экологических движений, свидетельствующих о росте ответственности человечества за сохранение качества природной среды. В настоящее время партии «зеленых» входят в управленческие структуры многих стран мира.

Неоднозначность отношений к экологическим ценностям в современном обществе определяется не только различиями его целевых установок - антропоцентристской (эгоцентристской) и биоцентристской (виталистской). В последние десятилетия возник еще один вариант целеустановки, ориенти-

рованный на удовлетворение интересов «золотого миллиарда» в противовес остальному человечеству (20% против 80%!).

Данная классификация «расщепляет» современный социум по критерию приоритетности в использовании ресурсов планеты (Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование. - М.:200,с.44-45. Данилов-Данильян В.И. Экология: научно-технический прогресс: экономика, этика//Зеленый мир, №9-10,2003,с.10-11.).

В настоящее время можно говорить о тенденции формирования единой шкалы экологических ценностей, экологических ориентаций, обусловленных масштабами экологического кризиса переживаемого человечеством. Эту шкалу ценностей можно определить в позициях типа:

1. Природа есть место обитания «живого вещества», а не только человека.
2. Природа есть условие создания как средств жизнедеятельности, так средств производства; без того и другого существование социума невозможно.
3. Природа является основой нравственно-эстетического, духовного бытия человека, условием его гармоничного развития, вне рамок которого бытие социума теряет смысл.

Кризис современного состояния общества провоцирует появление нового типа человека. В этом процессе первостепенную роль начинают играть экологические ориентиры воспитания, образования и культуры. Они реализуются в условиях существования альтернативных взглядов на возможное будущее человечества и соответственно в ценностных ориентациях последнего.

Информационное общество предполагает формирование культуры, где экономические, технологические, социальные, политические механизмы проявляют себя в единстве. Доминирующий статус принадлежит культуре, включающей понимание ценности природы как основы общественного развития.

Развитие экологической культуры современного социума в условиях формирующегося информационного общества повышает значимость систе-

мы образования, воспитания, просвещения, функционирование которых способно предотвратить опасность появления «информационного человека-гуманоида, не способного к усвоению ценностей духовного плана, «закрытого» для биоэтических ценностей (Archer M. Theory, culture and postindustrial society//Theory, culture a. Soc.-Vol.7 2 /3, Cleveland . 1990, s 97.).

Информационное общество предполагает формирование цивилизации, где функционируют, как единое, органически связанное целое экономические, технологические, политические, социокультурные механизмы, настроенные на «экологическую волну».

Впервые в истории у каждого жителя планеты появляется реальная возможность повлиять на те или иные общественно значимые события или, по крайней мере, выразить свое отношение к ним благодаря развитию средств информационных коммуникаций, что важно в аспекте осознания экологической ситуации и формирования экологической культуры. «Вступая в новое тысячелетие, человечество находится под знаком намечающегося поворота, назревшей смены цивилизационных парадигм, перехода от насилия над природой, ее колонизаторского захвата и порабощения к союзническому сближению и сотворчеству с ней, от радикального изменения мира, его подгонки под идеологические пристрастия и стереотипы к миросохранению и совершенствованию, от антропоидного эгоизма и сепаратизма новоявленных «калифов на час» к общебытийному сознанию и общечеловеческой солидарности. Роль природы в этом союзе будет со временем нарастать» (Коган Л.А. Закон сохранения бытия//Вопросы философии,2001,№4,с.62.)

Познакомьтесь со статьей А.В. Толстоухова «Глобальный социальный контекст и контуры эко- будущего» (Вопросы философии, 2003, №8) и ответьте на вопрос:

Какой социокультурной ориентации придерживается автор? Каково место в ней экологической составляющей?

Информация к размышлению

«Мы должны задать себе вопрос, - спрашивает выдающийся ученый естествоиспытатель, «гражданин Земли» Жак Ив Кусто, - сколько людей и животных в состоянии прокормить наша планета без ущерба для качества жизни и красоты земли? На основе имеющихся в моем распоряжении параметров, я получил цифру 700 000 000. Семьсот миллионов человек при уровне жизни сопоставимым с американским!

В настоящее время население планеты насчитывает около 6 млрд человек и оно увеличивается с головокружительной быстротой (Курьер ЮНЕСКО, январь 1992, с.10; Каница С.П. Население Земли и предвидимое будущее цивилизации//Социс, 2003, №1.). Развитие цивилизации в контексте традиционных (индустриальных) ценностей обнаружило ПОРОГОВЫЙ УРОВЕНЬ, превышение которого влечет за собой разрушение окружающей среды, пригодной для жизни человека.

В отечественной литературе сформировалось два взгляда на обеспечение условий жизни людей на Земле, ориентирующееся на диаметрально противоположные ценности: один - исходит из необходимости создания искусственной среды, подобной условиям жизни в космическом корабле; другой - считает безусловным сохранение природных условий, в которых человечество существовало до сих пор.

Познакомьтесь с работами В.Г.Горшкова, К.Я.Кондратьева, С.Г.Шерман, А.П.Назаретяна и др. и определите свою позицию(Горшков В.Г., Кондратьев К.Я., Шерман С.Г. Устойчивость биосферы и сохранение цивилизации//Природа.1990.№7, с.16; Назаретян А.П. Беспредель ли человек?//Общественные науки и современность, 1996.№3; Лесков Л.П. Возможна ли эволюция Homo sapiens?//Общественные науки и современность, 1994, №6; Павленко А.Н. Экологический кризис как псевдопроблема// Вопросы философии, 2002, №7, с.66-67).

Информация для размышления

Достаточно убедительным показателем уровня экологической культуры являются формы проведения свободного времени, особенно времени отдыха. Например, лишь око-

ло 25% опрошенных предпочитают в подобных обстоятельствах контакт с природой. Возможность занятия туризмом или живописный характер местности редко называются среди критериев удачного отдыха (Глинский П. Экологическое сознание польского общества. Результаты исследований. - В кн.: Социальные проблемы экологии и технологического риска.-М.:1991,с.92.).

Какой смысл вы вкладываете в понятие «экологическая ценность»? Прокомментируйте имеющиеся точки зрения (См.:Экологический энциклопедический словарь. Издательский дом «Ноосфера». -М.1999,с.732;Иванова Т.В.Экологические ценности в общественном сознании//Вопросы психологии 1999,№3;Каучуков Р.,Савка А. Приоритет экологических ценностей в процессах устойчивого развития//Экономист,2001,№6; Беркунова Л.А. Экологическое образование и экологическая культура в аспекте ценностей современного общества. -Самара:2001; Глинский П. Экологическое сознание польского общества. - в кн. :Социальные проблемы экологии технологического риска.-М.:1999 и др.)

Познакомьтесь с результатами социологического опроса «Здоровье планеты» проведенного Дэниелом Р.Э., Гэллапом Дж. Г., (См.: Социс,№12,1992,с.14-15) .Соотнесите приведенные там оценки со своими собственными.

Проведите мини социологическое исследование в своей студенческой группе (курсе), используя фрагменты методики, предложенной Т.В. Ивановой в статье «Экологические ценности в общественном сознании» с целью изучения структуры экологических ориентаций (См.: Вопросы экологии,1999,№3,с.83-88)

5. ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Глубокий экономический и финансовый кризис, переживаемый в настоящее время в России, является сигналом об опасности дальнейшего развития страны в этом направлении и необходимости принятия мер для снятия назревших противоречий.

Россия обладает огромным трудовым и производственным потенциалом, реализация которого может способствовать не только преодолению кризиса, но в перспективе превращению страны в великую державу. Экологические аспекты реализации экономического потенциала России приобретают огромную значимость.

По заключению экспертов Российской Академии Наук национальное богатство России, включающее материальные активы и природные ресурсы, на конец 90-х годов оценивались в 340-380 трлн. долл. США, что в 10 раз больше, нежели совокупный валовой внутренний продукт стран мира вместе взятых. Основную часть этой суммы (около 80%) составляет материально-сырьевые и топливно-энергетические ресурсы. (Андрианов В.Д. Россия: экономический и инвестиционный потенциал.- М.:ОЛО, Изд-во «Экономика»,1999,с.14-15.).

Далее. Россия остается наименее загрязненной по мировым стандартам территорией планеты, то есть гипотетически налицо все условия для создания у нас прототипа модели будущей ноосферной цивилизации, сочетающей разумное отношение к производству с сохранением окружающей среды. Однако, наряду с этими положительными факторами, имеют место в России и негативные тенденции. Например, только за последние два десятилетия площадь лесных массивов уменьшилась на 25%. Около $\frac{3}{4}$ лесов, расположенных в европейской части страны, страдает от загрязнения воздуха, кислотных дождей. Утрачивает свою экологическую устойчивость почвенный покров

России: 64% пашни подвержены эрозии. На краю гибели находится уникальное национальное богатство - знаменитые российские черноземы, налицо тенденция к деградации почв.

Сохраняется напряженная обстановка с пресной водой: 75% рек, озер и других водоемов непригодны для питья. Состояние подземных вод также оценивается как критическое и имеет опасную тенденцию к прогрессирующему ухудшению.

Острой проблемой становится утилизация твердых отходов. В настоящее время в городах и поселках городского типа ежегодно образуется более 130-140 млн. куб. м. только твердых бытовых отходов. По количеству переработанных БТО в расчете на душу населения россияне значительно опережают другие страны.

Переход на рыночные отношения, вопреки ожиданиям, не изменил экологическую ситуацию в лучшую сторону, не изменился и российский экологический менталитет. В предпринимательской среде он довольно низок. Основная масса бизнесменов отдает приоритет максимализации прибыли любой ценой, отодвигая экологические проблемы на задний план. Лишь около 18 тыс. из 800 тыс. зарегистрированных малых и средних предприятий (данные 1995 г.) предусматривали в своих уставах природоохранительную деятельность, но только 20% из них действовали в этом направлении, внося практический вклад в защиту окружающей среды России. (Андреанов В.Д. Указ. соч., с. 588, 602.)

Единственный путь, приемлемый для России в долгосрочной экономической перспективе, - это увязка его с охраной окружающей среды. Шаги в этом направлении делались и делаются. По итогам работы конференции в Рио-де-Жанейро (1992 г.), где принимала участие делегация России, в Верховном Совете Российской Федерации состоялись слушания «О состоянии выполнения в РФ решений и рекомендаций конференции ООН по окружающей среде и развитию». В результате была разработана модель устойчивого развития, предусматривающая три этапа:

- первый этап (1996-2000гг.) - период создания нормативно-правовой базы;
- второй этап (2001-2015гг.) - период решения наиболее острых экономических и экологических проблем государства;
- третий этап (середина XXI) века - период формирования ноосферы- (сферы Разума) , когда мерилom национального богатства станут духовные ценности и готовность каждого человека жить в гармонии с природой.

Переход к устойчивому развитию призван обеспечить сбалансированное решение проблем социально-экономического развития при сохранении благоприятной окружающей среды и рационального пользования природно-ресурсного потенциала, учитывающего потребности не только настоящего и будущих поколений.

В 1992 году в России был создан консорциум «Экология России». Проблемы взаимосвязи предпринимательства и устойчивого развития впервые были рассмотрены в рамках международной программы «Лидеры в области развития и окружающей среды».

С 1996 года компанией Газпром ведется разработка системы экомониторинга на Севере России. В этом же году создается Неправительственный экологический фонд им. В.И. Вернадского. Начинает разрабатываться с учетом мирового опыта пакет законов, юридически защищающих окружающую среду и создающих нормативную базу устойчивого развития России¹.

Россия в настоящее время занимает 31 место в рейтинге стран по степени влияния законодательства на защиту окружающей среды, на конкурентоспособность национальной экономики.

¹ Закон Российской Федерации «Об охране окружающей природной среды» (1991); Закон Российской Федерации «Основы законодательства о культуре» (1992); Конституция Российской Федерации (1993); Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» (1994); Указ Президента Российской Федерации «О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечении устойчивого развития» (1994); Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об образовании» (1996); Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (1999).

Рейтинг стран по степени влияния законодательства на конкурентоспособность национальной экономики с учетом экологической составляющей (на 1993г.) составил: Сингапур-8,17; Ирландия-7,46; Гонконг-7,35; Новая Зеландия-7,31; Португалия-7,13; Норвегия-7,11; Малайзия-7,05; Швеция-7,04; Финляндия-6,96; Китай-6,92; Мексика-6,86; Швейцария-6,80; Франция-6,73; ЮАР-6,41; Великобритания-6,69; Индонезия-6,65; Чили-6,59; Испания-6,57; Япония-6,41; Бразилия-6,37; Дания-6,35; Таиланд-6,34; Греция-6,34; Канада-6,30; Аргентина-6,12; Венесуэлла-6,05; Филиппины-6,03; Колумбия-5,98; Турция-5,91; Индия-5,76; Россия-5,70; США-5,66; Италия-5,61; Австрия-5,51; Австралия-5,44; Чехия-5,41; Южная Корея-5,36; Венгрия-5,22; Германия-5,06; Польша-5,03; Бельгия-5,01; Тайвань-4,72; Нидерланды-4,33. (Источник: The World Competitiveness Report 1994, World Economic Forum Geneva, 1994. Данные приведены по кн.: Андрианов В.О. Указ. соч., с.595).

У нас создается достаточно солидная правовая база защиты окружающей среды, хотя общий правовой нигилизм, существующий в современном российском обществе, не позволяет эффективно использовать экологически ориентированные законы. Этот нигилизм во многом определяется низким уровнем экологической культуры, что отражено в официальных документах, выводах, содержащихся в трудах социологов, философов, политологов, психологов.

Так, в пояснительной записке к проекту Федерального Закона: «Об экологической культуре», который был внесен 13.07.2000 года депутатами Государственной Думы В.А. Грачевым, С.М. Ахметхановым, Р.С. Бакиевым, А.Н. Грешневиковым, В.Д. Кадочниковым, Р.И. Нигматулиным, В.В. Оленьевым, А.Н. Томовым утверждается: «Одной из основных причин ухудшения экологической ситуации в стране и истощения ее природных ресурсов является низкий уровень экологической культуры общества, формирование которой признано приоритетным направлением деятельности государства в экологической сфере, важнейшим фактором обеспечения экологической безопасности, устойчивого развития страны.

Низкий уровень экологической культуры объясняет нравственные пороки российского общества: потребительское отношение к природе, истощительное природопользование (в том числе распродажа стратегических ресурсов и природных богатств), чрезмерное техногенное воздействие на природу, которые привели к резкому падению ее восстановительного потенциала (рост числа зон экологического бедствия, реабилитация которых требует постоянно растущих материальных затрат, фактически - половины национального дохода страны; политическая неадаптивность в решении экологических проблем)»¹. Социолог О.Н. Яницкий считает, что «наша экологическая культура- это культура выживания за счет проедания накопленного природного и социального богатства. Российский человек шаг за шагом подрывает фундаментальные основы собственного существования. И риск этой «культуры» вполне можно измерить: Россия- «общество всеобщего риска»². «У нас практически нет и не существует экологической этики, нет элементарной культуры и технологии использования природных богатств и ресурсов. Разрушны и сведены на нет прекраснейшие народные экологические традиции и обычаи, народная культура природопользования, Они забыты или игнори-

¹Пояснительная записка к проекту Федерального закона «Об экологической культуре» (внесен 13.07.2000 года).

²Яницкий О.Н. Социология: профессия и призвание//Журнал социологии и социальной антропологии. №1, 2002, с.21.

руются»³. А.Н. Авдонин, Р.Б. Камаев, Д.С. Рыжевская, определяя путь формирования экоцентристской культуры в сознании людей, готовности их к выполнению жестких экологических стандартов в производстве и бытовой деятельности, главным препятствием движения в этом направлении считают низкий уровень сознания, ответственности граждан за сохранение окружающей среды¹.

³ Экологизация системы образования (проблемы и принципы, значение и роль)//Стандарты и мониторинг в образовании, №6, 2001, с. 48-49.

¹ Авдонин В.Н., Камаев Р.Б. Рыжевская Д.С. Экологическое сознание: состояние и причины пассивности//Социс, №8, 1997, с. 89.

Таблица 1.

Проблема повседневной жизни жителей Москвы в зависимости от пола, возраста, образования

Что беспокоит Вас в повседневной жизни?	По полу, %		Общий показатель, %	По возрасту, %			По образованию, %			
	Муж.	Жен.		До 30 лет	30-50 лет	Старше 50 лет	Н. среднее	среднее	Сред. Спец.	высшее
Рост преступности	58,5	52,0	54,6	48,6	53,8	59,7	56,3	54,2	56,3	54,0
Дороговизна жизни	33,5	50,7	43,8	27,0	49,4	52,0	62,5	62,5	50,9	39,0
Расслоение общества на богатых и бедных	12,0	10,7	11,2	7,4	9,6	15,3	6,3	8,5	8,0	13,1
Обилие присаживающих	32,5	27,7	29,6	31,8	25,6	31,1	43,8	39,0	32,1	26,2
Неподготовленность города к зиме	4,5	3,3	3,8	6,8	2,6	2,6	-	-	2,7	5,1
Экологические проблемы	10,5	14,0	12,6	22,3	7,1	9,7	6,3	15,3	9,8	13,4
Опасность терр. актов	21,0	24,3	23,0	27,0	22,4	20,4	25,0	18,6	26,8	22,4
Международные отношения	23,5	17,3	19,8	16,9	25,0	17,9	25,0	13,6	22,3	19,8
Другое	15,0	10,0	12,0	20,9	7,7	8,7	6,3	6,8	7,1	15,0

В.И. Данилов - Данильян, анализируя содержание почты, адресованной президенту Российской Федерации, пришел к выводу, что лишь 0,3% писем отражают экологическую направленность, в то время как в поступающей на его имя корреспонденции из-за рубежа этой теме посвящается более 50% писем.

В программные документы депутаты, как правило, экологические темы не включают. «Электоральная экология» находится в первичной стадии развития, что и предопределяет соответствующую «глухоту» к экологии власть предержащих (проекты Федеральных законов «Об экологической культуре», «О государственном регулировании образования в области экологии» не приняты).

Социологические исследования позволяют выявить параметры экологической культуры россиян с точки зрения их теоретической кредитоспособности, готовности что-либо изменить. Так, социологический опрос жителей Москвы, проведенный сотрудниками Центра социологии региональных и национальных отношений Института социально-политических исследований РАН по заказу Комитета СМИ Правительства Москвы, в ноябре-декабре 2001 года включил вопрос «Что беспокоит Вас в повседневной жизни?» (Таблица 1 иллюстрирует результаты опроса, проведенного 7 июля 2003 года в Москве. См. материалы официального сервера Правительства Москвы 07.07.03.: Общественное мнение «Городские, окружные и районные средства массовой информации в оценках москвичей»).

Данные, приведенные в ней, говорят о том, что экологические проблемы занимают шестую и седьмую позиции из предложенных девяти.

Процесс становления экологической культуры в России сложен и противоречив в силу сложности и противоречивости социально-экологической и политической ситуации, сложившейся в стране за последние десятилетия.

Без сомнения, россияне озабочены тем, что качество среды обитания приобрело тенденцию к ухудшению¹. Но эта озабоченность, как показывают опросы общественного мнения, не осознается адекватно неблагоприятной экологической ситуации.

На вопрос респондентам «Каково Ваше личное отношение к главной ценности - своей жизни, какие действия они предпримут, если экологическая обстановка в месте их проживания станет губительной для их здоровья?» Ответы распределились следующим образом:

- 43% - переедут жить в другие места;
- 16% - ничего не будут делать;
- 21% - включатся в экологическое движение.

Настораживает факт, что экологическое поведение части россиян с точки зрения мотивации их действий неоднозначно: налицо противоречие между ценностями человека и выполняемой им социальной функции, роли (Ясвин В.А. Исследование структурных характеристик личностного отношения к природе//Психологический журнал,1995,№3; Иванова Т.В. Экологический ценности в общественном сознании//Вопросы психологии,1999,№3). Можно быть самым активным «другом природы» во внерабочее время и одновременно наносить экологический ущерб ей при выполнении производственных функций.

Т.В. Ивановой было проведено интересное исследование структуры экологических ориентаций в общественном сознании. Изучалось соотношение экологических ориентаций и жизненных ценностей, возрастных и про-

¹ Ожегов Ю.П., Никонорова Е.В. Экологический импульс: проблемы формирования экологической культуры.-М.:1991;Пегов С.А. Экологические аспекты геополитики//Общественные науки и современность,1996,№6,с.131-137;Шагун Г.А., Павлов В.И., Рыженков П.Е. Исследование психологического сознания детей и подростков//Психологический журнал,Т.15.1994,№1;Станек О., Столбов В. удовлетворенность местом жительства в малых поселениях//Социс,2001,№7;<http://okportal.ru> /add 22.01.2003.

фессиональных особенностей к восприятию экологических ценностей и как результирующая этого процесса - становление социокультурного статуса личности с учетом экологических ориентаций, отражающих понимание природы как источника познания закономерностей окружающего мира, нравственного развития человека, необходимого условия гармоничного его развития.

Средние ранги различных экологических ориентаций распределились следующим образом (см. Таблица 2)¹.

Таблица 2. Средние ранги различных экологических ориентаций

Экологические ориентации	Средние ранги по группам (1-7) испытуемых						
	1	2	3	4	5	6	7
Природа-часть национального богатства	4,52	4,82	4,53	4,80	2,31	2,21	2,29
Природа-источник ресурсов для развития экономики и промышленности	7,58	6,50	7,05	6,22	4,01	4,11	3,39
Природа -экологическая среда обитания человека	1,61	1,49	1,45	1,31	1,24	1,42	1,42
Природа-образец для создания новой техники и технологии	7,32	6,50	7,47	7,01	5,17	6,15	7,33
Природа-источник познания закономерностей окружающего мира	2,51	3,98	3,81	3,90	3,79	3,86	4,98
Природа-условие нравственного развития	5,01	5,24	5,07	5,11	6,52	7,65	5,96
Природа-вдохновитель искусства	6,15	7,13	6,20	7,18	7,75	7,72	7,38
Природа- условие гармоничного развития человека	2,50	2,26	2,28	2,18	6,50	5,12	6,11

В исследовании приняло участие 437 человек. Опрошенные были разделены на 7 групп: студенты 1 курса технического вуза; студенты 5 курса технического вуза; студенты 1 курса педагогического вуза(гуманитарные специальности);студенты 5 курса педагогического вуза(гуманитарные специально-

¹ Иванова Т.В. Указ.соч.,с.85;Валитова А.И. Экологическое сознание: сравнительный анализ//Социс,1999,№3.

сти); взрослые, имеющие высшее техническое образование; взрослые, имеющие высшее гуманитарное образование; взрослые со средним образованием.

Исходя из полученных результатов, можно заключить, что главной проблемой является противоречивость экологических установок, которые осваивает индивид, в частности, приобретая профессиональное образование, с установкой на биоцентристскую или техноцентристскую ориентации.

Эта противоречивость во многом связана с тем, что большинство населения России при весьма неблагоприятных экологических симптомах не осознает катастрофичность ситуации. На вопрос: «Какой процент своего нынешнего благосостояния Вы готовы пожертвовать, чтобы противостоять будущей экологической катастрофе?» последовали ответы:

-если катастрофа ожидается через 20 лет, готовы платить 10% своих доходов 50% опрошенных;

-если через 50 лет, то ту же сумму готовы платить 25% опрошенных;

-если через 100 лет, то 40% респондентов вообще ничего не намерены жертвовать, а остальные - лишь 1% дохода¹.

Процесс внедрения проэкологических культурных ценностей в структуру общественного сознания идет медленно, что объясняется неготовностью преобладающего большинства российского населения следовать экологическим нормам общественного развития. С одной стороны, природная среда понимается в качестве ресурса развития экономики, выступающего как нечто вторичное и подчиненное по отношению к социокультурному развитию общества. Охрана природы в этом случае необходима только в силу обеспечения нормальных условий развития социума. С другой стороны, природная среда понимается как обладающая ценностью вне зависимости от ее включенности в социокультурную реальность, то есть природной среде присуще

¹ Хильчевская Р.И. Проблемы экологической экономики в свете концепции устойчивого развития//Экономика и математические методы.1996,33,с.88.

свойство самоценности, независимо от ее значимости для социокультурной реальности.

Проэкологические ориентиры российской культуры формируются в настоящее время двумя основными путями.

Первый путь выражен законотворческой деятельностью, назначение которой состоит в том, чтобы сформировать правовое экологическое сознание, защитить экологические права граждан, повысить уровень экологической культуры.

Процесс формирования экологических прав граждан начался с конца 70-х годов XX века через осмысление и унификацию ключевых понятий экологического права, создание единой экологической терминологии.

В начале 80-х годов XX века во многих научных разработках появилось не только упоминание о праве граждан на благоприятную окружающую среду, но и попытки определения его места в структуре правового сознания общества.

Следующий этап осмысления теории экологических прав пришелся на 90-е годы. Точкой отсчета этого этапа служит законодательное, а впоследствии и конституционное закрепление прав граждан в сфере охраны окружающей природной среды (статья 41,42).

К концу 90-х годов обозначились разногласия концептуального порядка, которые отражены в позициях М.М. Бринчук, А.К. Голиченковой, О.С. Колбасова и др.¹

Второй путь формирования экопредпочтительных ориентиров индивидуального и общественного сознания реализовался в образовательном и воспитательном процессе, а также через деятельность средств массовой инфор-

¹ Бринчук М.М. О понятийном аппарате экологического права//Государство и право.1998.№9;Колбасов О.С. Терминологические блуждания в экологии//Государство и право.1999.№4;Голиченков А.К. Экологические права и обязанности в их новейшем понимании В сб.: Актуальные проблемы теории права и государства и экологического права.- М.: Юридик. Ин-т МГУП, 2000.

мации, которые являются эффективными средствами становления экологической культуры. В 2000 году была разработана «Национальная стратегия экологического образования РФ», направленная на создание единой системы непрерывного экологического образования каждого гражданина России. Документ предусматривал создание условий для воспитания человека, осознающего значение окружающей среды, обладающего знаниями, способностями, необходимыми для экологически грамотного решения задач устойчивого социально-экономического развития страны. Однако, реальность такова, что результативность государственной политики в области решения экологических проблем остается низкой.

В российском обществе, как показывают социологические опросы, преобладает убеждение в беспомощности людей перед экологической угрозой, невозможности личного влияния на положение дел в этой сфере. На вопрос о том, многое ли зависит от того, насколько люди осведомлены об экологических угрозах и способны ли повлиять на ход событий 36,6% ответили, что от них вообще ничего не зависит- все делается помимо их воли; 22,4% респондентов считают, что от них зависит многое, но далеко не все; 27,4%-что все зависит от людей, но они просто о многом не имеют представления¹.

Экологическая культура, в конечном счете, определяется готовностью людей своими практическими действиями изменить кризисную ситуацию - стабилизировать, а затем и изменить ее в лучшую сторону. Это фиксируется такими показателями, как-то:

- *степень развития общественного экологического движения;*
- *мера причастности, заинтересованности политической элиты в политико-правовом обеспечении общественного развития в экологопредпочтительном его варианте (инициирование и принятие соответствующих законов);*

¹ Валитова А.И. Экологическое сознание: сравнительный анализ // Социс, 1999, №3, с.130; Всероссийский экологический портал, [http. // ecportal. ru/addurl](http://ecportal.ru/addurl) . Php.

- *готовностью человека лично участвовать в тех или иных акциях экологического плана.*

Первую позицию - степень развития общественного экологического движения—целесообразно рассмотреть, учитывая два ее этапа: 1986-1991 и после 1992 года. Динамика прослеживается довольно четко. 1992 год является переломным, так как именно с этого года начинает снижаться активность «зеленых», тормозиться образование новых объединений «зеленых», начинается распад существующих экологических организаций.

По одним данным в 1987 году было образовано 38 неправительственных экологических организаций, а к 1991 году их было уже более тысячи. Другие источники говорят о 729 новых неправительственных экологических организациях, возникших за период 1987-1992 гг.; в том числе 208 появились в 1991 году. В 1992 году в различных населенных пунктах страны действовало до 840 экологических организаций.

Наибольшая волна экологических акций прошла в период выборов в Советы народных депутатов. Использование экологических лозунгов от крыло путь в Верховный совет СССР многим «экологистам», большая часть которых, получив мандаты, к сожалению, забыла о своих призывах и целях.

Распад СССР, рост цен, резкое ухудшение условий жизни, обострение социальных проблем в 1992 году переместили акценты в интересах общественности. По данным социологических опросов, значимость и безотлагательность решения экологических проблем со второго места в 1989-1990 гг. переместились на 10- в 1992г. (из предлагаемого списка 12 наиболее важных проблем).

Снижение численности наблюдалось и в старейшей организации- ВО-ОП (Всероссийское общество охраны природы). Если в 1990 г. оно объединя-

ло 35 млн. человек, то в 1991 г. 25 млн. За период с 1992 по 1994 гг. численность организации снизилась еще на 50 %¹.

Примечателен также факт «разброса» направленности экологических акций- от варварских до цивилизованных, хотя при этом явно преобладание последних. Так, в наиболее распространенные формы экологических акций - сбор подписей под обращениями, митинги - включался соответственно каждый четвертый и каждый десятый из числа опрошиваемых. Некоторые принимали участие в привлечении к ответственности руководителей за экологические нарушения, пикетировании экологически вредных объектов и даже разрушении последних. Среди тех, кто разрушал экологически вредные объекты, были, в основном, студенты и школьники.

Вторую позицию - степень причастности, заинтересованности политической элиты в правовом обеспечении процесса общественного развития в эколого-предпочтительном варианте - можно рассмотреть с точки зрения населения и с точки зрения тех, кто составляет политическую элиту.

Опросы общественного мнения показывают, что более половины респондентов высказывались за то, чтобы «зеленые» боролись за власть. Эта точка зрения распространена среди студентов и учащихся (до 80%), среди экологов (72%). Однако, в перечень того, что будет способствовать решению экологических проблем, необходимость развития экологических партий респонденты поместили на последнее место (7%), отдав предпочтение правовому (62%), нравственному (32%), экономическому (24%) и другому воздействию.

Экологическая политика, по мнению респондентов, должна быть направлена, прежде всего, на сохранение здоровья людей (73%) и жизни на планете (52%).

¹ Брагина С.В., Игнатович И.В. Сарьян А.В. Взаимоотношения общества и природы (краткий исторический очерк).-М.:1999,с.50-53; Мухачев С.Г. Студенческие дружины охраны природы.//Социс,2003,№1.

Законодательство в сфере правового регулирования в области экологической культуры в последнее десятилетие не стало приоритетным, хотя именно экологическая культура признана важной частью обеспечения безопасности страны.

В целом, современный российский политический контекст относительно благоприятен для экофильных движений. Такая «благоприятность» связана с тем, что успешность «позеленения», экологического воспитания, распространения экологических ценностей и образцов поведения не находится в прямой зависимости от политической ситуации. Структура политических возможностей в современной России не является «запретительной», эти направления развиваются, несмотря на то, что у нас практически отсутствует возможность для экологической практики «позеленения»¹.

В 1991 году впервые в законодательном порядке установлена необходимость организации системы всеобщего комплексного и непрерывного экологического образования и воспитания (от дошкольного, школьного образования-воспитания до профессиональной подготовки специалистов в средних, специальных и высших учебных заведениях, включая переподготовку и повышение квалификации специалистов).

Законом предусматривается обязательность получения экологических знаний в учебных заведениях (статья 74):

- овладение минимумом экологических знаний необходимых для формирования экологической культуры граждан обеспечивается преподаванием основ экологических знаний во всех дошкольных, средних и высших учебных заведениях, независимо от их профиля;

- в соответствии с профилем в специальных средних и высших учебных заведениях предусматривается преподавание специальных курсов по охране окружающей природной среды и рациональному природопользованию.

¹ Болотова А.А. Экологическая политика повседневности в западных странах и в России // Общественные науки и современность, 2002, №1, с. 87.

Законом предусматривается также, что лица, не имеющие необходимой экологической подготовки, не допускаются к выполнению работы, требующей соответствующих экологических знаний, навыков. Это относится и к руководящим работникам¹.

31 августа 2002 года Правительством России была одобрена «Экологическая доктрина Российской Федерации», где определены основы государственной экологической политики, ее цель, направления, задачи и принципы на долгосрочный период. В разделе «Экологическое образование и просвещение» зафиксированы такие важные задачи как:

- включение вопросов формирования экологической культуры, экологического образования и просвещения, устойчивого развития в федеральные целевые, региональные и местные программы развития;

- конкурсная целевая государственная поддержка структур, осуществляющих экологическое просвещение и образование, включая природоохранные организации, учреждения образования и культуры, средства массовой информации, творческие союзы, издательства, общественные экологические организации и движения с целью приобщения населения к реализации на практике конкретных направлений экологической политики государства; повышение информированности деловых кругов в области природоохранного законодательства, рационального природопользования, охраны окружающей среды, экологического аудита, экологического риска, устойчивого развития, а также обучения их методам экологического управления [Государственная служба охраны окружающей природной среды: МПР России.Источник: www.urcee.ru]

¹ В настоящее время системой дополнительного образования руководящих кадров предусматривается лишь немногочисленные локальные дисциплины по экологии. Предпринимаются попытки изменить ситуацию посредством использования экспериментально проверенных моделей внедрения экологической культуры.//Романова К.А. Модели внедрения экологической культуры в образовательные и производственные учреждения//Социально-гуманитарные знания,2003,№5,с.106-114.

Третья позиция – готовность человека участвовать в тех или иных акциях экологического плана – является результирующей первых двух. В меру развития гражданского общества и правового государства, осознания личной ответственности за собственную судьбу и судьбу своих детей, граждане будут переводить в реальные действия свою эмоциональную реакцию на негативные экологические явления через организационно оформленные общественные и политические экологические движения. Этому во многом призвана способствовать деятельность в области экологического образования, воспитания и просвещения.

В последнее десятилетие успешно разрабатывались методологические, теоретические и организационные основы экологического образования, воспитания и просвещения ведущими специалистами страны (О. С. Анисимов, А.А.Вербицкий, Э.В. Гирусов, В.П. Голов, М.В. Гусев, И.Д. Зверев, Н.С. Касимов, Ю.П. Козлов, Б.Т. Лихачев, Н.М. Мамедов, В.В. Сириков, В.А. Сластенина, А.Д. Урсул и др.).

НИИ Российской академии образования выполнен ряд инновационных исследований: по определению принципов экологического воспитания, осуществлению целостного подхода к развитию личности с учетом ее возрастных и индивидуальных особенностей, изучению преемственности в экологическом воспитании детей, повышению общей культуры учителей-практиков.

С целью научно-методического обеспечения непрерывного школьного экологического образования были определены принципы отбора, и состав основных экологических понятий на начальном этапе обучения (И.Г. Суравегина, А.Н. Захлебный, Л.П. Симонова). Теория и практика экологического образования обогатилась идеями и методами развивающего обучения (Л.В. Занков), проблемного обучения (А.М.Матюшкин, М.И. Махмутов), теории поэтапного формирования умственных действий(П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина),теории учебной жизнедеятельности (В.В. Давыдов, Д.Б. Элькони) и т.д.

Были разработаны теоретические основы оценки качества экологического образования, созданы методические материалы для учащихся по экологии на уровне знания, объяснения, практических действий, а так же ценностных ориентаций (Экологическое образование: концепции и технологии/ Под. ред. С.Н. Глазачева. Волгоград:1996;Экологическое образование: опыт России и Германии/Под ред. В.И.Данилова- Данильяна, С.Н. Глазачева: Р. Лоба. -М.: Горизонт, 1997.).

Ценнейший опыт накоплен в регионах России. У истоков экологизации образования стояли Томский, Московский, Казанский и Ивановский государственные университеты, Ростовский, Кемеровский, Иркутский сельско - хозяйственные институты (ныне академии), Российская академия образования. Здесь работали и работают подлинны энтузиасты: Н.А.Гладков, В.Н. Скалон, И.П. Лаптев, Б.Г. Иоганзен, Ю.И. Куражковский, Н.П. Антонов, Г.Л. Шкорбатов, Ю.М. Серов, Г.С. Смирнов и многие другие ученые (См. Информационный бюллетень «Исследователи, работающие в области экологического образования» Запорожье,1996.)

Плодотворно трудились учителя-практики, которые, используя инновационные технологии, формы и методы экологического образования- воспитания, прививали учащимся знания и навыки эоцентристского содержания. Более интенсивно эта деятельность велась в районах, где экологическая ситуация проявилась в негативном плане. Так, в Самарском регионе активизировалась деятельность по развитию экологического образования, которое во многом объяснилось острой экологической ситуацией в Самаре, Тольятти. Чапаевске, Новокуйбышевске и др.

Успешным оказался опыт школ с экологическим уклоном в г. Самаре, имеются в виду теоретические и практические многоаспектные исследования Самарского государственного педагогического университета, внедрение системы непрерывного экологического образования, разработанной Поволжской ассоциацией образовательных учреждений г. Тольятти (Андреева Л.И., Михелькевич Ю.А., Кустов Ю.А. Система непрерывного экологического обра-

зования школьников.-Тольятти,2002;Экологическое образование в целях устойчивого развития.-Тольятти,1996;Михелькевич В.Н., Полушкина Л.И., Мегедь В.М.Справочник по педагогическим инновациям.- Самара,1997;Соснина Т.Н., Семдянова Г.С.Изо дня в день...из урока в урок.- Самара,2001;Журнал экологического воспитания, образования и просвещения Тольятти-Самара,1996-2002 гг.; Международный конгресс «Окружающая среда для нас и будущих поколений: экология, бизнес, экологическое образование».-Самара,1996-2002гг.).

Анализ процесса экологического образования-воспитания дает основания для вывода: с начала 1990-х годов экологическое, ноосферное образование стало важным направлением в образовательной системе России. Были созданы ноосферные школы (Боровская, Калужская, Краснодарская, Московская, Ивановская и др.),реализованы модели ноосферного школьного (лицейского) образования(Ноосферное образование в России. Часть 1,2.-Иваново,2001;В.И.Вернадский: ноосферология и ноосферное образование.-М.:2002;Ноосферная идея и будущее России.-Иваново,1998;Опыт и проблемы экологического образования и воспитания.-Пенза,2000;Ноосферное образование в России.-Иваново,2001.).Экологическая составляющая получила выражение и в вузовском образовательном пространстве (В.И. Вернадский и современность.-М.,2003;Маслова Н.В. Ноосферное образование.-М.,1999.).

Нельзя не признать, что уровень и масштаб, решения экологических и природоохранных проблем страны в настоящем и будущем полностью зависят от экологизации системы образования, от экологизации жизнедеятельности общества, поддержки этого процесса со стороны государства. Вряд ли найдется оппонент тому, что ведущая роль в развитии экологических знаний принадлежит высшей и общеобразовательной школе. Высшая школа призвана готовить специалистов, обладающих широким кругозором в области экологических и природоохранных проблем, которые будут вовлекать в процесс экологического образования и воспитания подрастающее поколение с дошкольного возраста до совершеннолетия, а затем, уже в качестве родителей и

профессионалов, владеющих экологическими знаниями и навыками экофильного поведения.

Однако, реальность такова, что непрерывное экологическое образование - воспитание - просвещение во многом остается лишь хорошим пожеланием. Эта ситуация рассматривается многими авторами как серьезная и в прогностическом отношении весьма опасная.

«Что мы имеем сейчас? - задаются вопросом В.Е. Сергеев и Н.Л. Чуина. В течение последних десятилетий в различных высших учебных заведениях создавались кафедры экологической и природоохранной ориентации. Однако роль выпускников этих вузов, даже получивших соответствующую экологическую подготовку в системе народного образования, оказалась малозначимой. Как ранее, так и теперь экологические и природоохранные проблемы рассматриваются достаточно глубоко лишь выпускниками классических университетов и педагогических вузов, специализирующихся в области биологии или географии. Высшие учебные заведения иного профиля, несвязанные с работой в общеобразовательной или специальной школах, как правило, не включают экологический, природоохранный компонент в структуру преподаваемых ими дисциплин (химия, физика, математика и др.). Сложившаяся ситуация объяснима. Программы экологической подготовки в вузах настолько различны по своей форме, структуре и содержанию, что выпускники высших учебных заведений, касаясь экологической проблематики, в буквальном смысле слова, говорят на разных языках» (Сергеев В.Е., Чурина Н.Л. Экологическое образование: ретроспектива, современность, перспективы решения проблем. - В сб.: Окружающая среда и экологическое образование и воспитание. - Пенза, 2002.).

А.М. Буровский также считает, что ноосферное образование в России остается невостребованным: «Ноосферное образование лишается социального заказа: единственного условия его внедрения в практику. Несомненно есть перспектива ведения бесед о ноосферном образовании, но пока внедрения ноосферного образования в практику нет.

Возможно ноосферное образование будет востребовано после глобальной экологической катастрофы, когда цивилизация в ее современных формах перестанет существовать, а остатки человечества будут вынуждены строить более осмысленный образ жизни и соответствующее ему образование» (Бурдовская А.М. Ноосферное образование - принципы невостребованности.- В сб.: Ноосферное образование в России.-Материалы межгосударственной научно-практической конференции. Часть2.-Иваново,2001,с.224).

Авторы проекта Федерального Закона «Об экологической культуре» депутаты Государственной Думы (В.А. Грачев, С.М. Ахметханов, Р.С. Бакиев, А.Н. Грешневиков, В.Д. Кадочников, Р.И. Нигматулин, В.В. Оленьев, А.Н. Томов) констатируют: в современной общеобразовательной практике развитие экологического образования сосредоточено, преимущественно, во внеклассной работе и в учреждениях дополнительного образования. В целом, экологическим образованием в стране охвачено только 5% детей школьного возраста.

Экологическое образование в России практически сворачивается, самостоятельный предмет «Экология» как обязательная учебная дисциплина исключен из базисного учебного плана, отсутствует этот жизненно важный предмет и в концепции 12-летнего школьного образования. Он изъят также из «Перечня направлений подготовки и специальностей высшего профессионального образования» в части образовательной области и специальностей педагогического образования (нет предмета «Экология», не нужны и учителя экологии), хотя преподавания только предмета «Экология» в общеобразовательной школе и сейчас крайне недостаточно.

Депутаты приходят к выводу, что в стране практически отсутствует государственное содействие в области экологического образования как условия формирования экологической культуры. Остается слабой правовая база по подготовке кадров для работы в системе непрерывного экологического образования и просвещения; нет государственной поддержки дошкольного и внешкольного образования, музеев, библиотек, летних экологических лаг-

рей- важнейших эффективных механизмов формирования основ экологической культуры; отсутствует системная экологическая подготовка государственных служащих высших эшелонов власти, как следствие- ликвидировано главное природоохранное ведомство страны.

Не отработан механизм координации действий во всех этих направлениях на федеральном уровне в плане взаимодействия между федеральными органами власти и субъектами Российской Федерации, что приводит к разобщенности деятельности природоохранных органов, информационного эколого- образовательного пространства, средств массовой информации и общественности (Пояснительная записка к проекту Федерального Закона «Об экологической культуре» №90060840-3.).

В связи с фактической ликвидацией такой мощной научно-просветительной структуры как общество «Знание» перекрыт еще один канал экологической социализации населения страны.

Обеспечение экологической безопасности России предполагает смену существующих технократических приоритетов на экологические во всех аспектах государственной политики. Сегодня экологическое образование, воспитание, просвещение становится вопросом выживания или деградации нации, а потому эта проблема не может не быть проблемой государства.

Актуальным для России является подход к организации экологического образования, культуры и просвещения как приоритетной цели государства также и по причине интенсивно идущего процесса глобализации современного социума, формирования единого экономического, политического и культурного пространства на планете Земля, одновременно являющегося пространством единой природы как системы с бесчисленными связями (Маркович Д.Ж. Глобализация и экологическое образование//Социс,№1,2001,с.20.).

Рассмотрение проблемы становления экологической культуры, образования и просвещения в современной России может быть суммировано в следующих позициях:

1. Экологические аспекты реализации экономического потенциала России приобретают в прогностическом плане особую значимость не только для нашей страны, но и мирового сообщества.

Оставаясь наименее загрязненной территорией планеты, Россия имеет все основания стать моделью ноосферной цивилизации, сочетающей разумное отношение к производству с сохранением качества окружающей среды, отвечающего требованиям биогеохимических циклов Земли.

2. Переход на рыночные отношения не изменил ситуацию в лучшую сторону и не повлиял существенно на российский экологический менталитет. Уровень экологической культуры в нашей стране остается низким, и мы продолжаем «проедать» свой природный и социальный потенциал, подрывая тем самым основы своего существования и природный капитал наших потомков.

3. Россия предпринимает шаги в направлении реализации рекомендаций конференции ООН по окружающей среде и развитию (разработана модель до 2015 года, создаются правовые основы охраны природы).

4. Теоретическая база экологического, ноосферного образования в России создана, апробируются многочисленные, весьма интересные инновации в ряде регионов страны. Однако конкретного социального заказа государства на эти виды деятельности нет. Система образования, воспитания и просвещения России еще не выполняет экологические функции: проэкологические ценности не осознаются обществом и гражданами адекватно ситуации.

Создание развитой стабильно функционирующей системы непрерывного экологического образования, воспитания и просвещения как основы формирования экологической культуры требует последовательного, основательного финансового обеспечения, законодательного закрепления в качестве конституционной нормы.

Попытайтесь, используя ресурсы Internet (<http://www.iueps.ru/book/index.htm> - ежегодник международного независимого эколого-политического университета), ответить на следующие вопросы:

- 1) В какой мере подобная информация способствует становлению экологической культуры россиян?
- 2) Что вы хотели бы видеть дополнительно на страницах ежегодника?

Познакомьтесь с моделью экологического сознания российского общества, предложенной в статье «Опыт создания модели экологического сознания российского общества» (Социс, 2004, №9, с. 63)

Согласитесь ли Вы с выводом автора, что его модель подтверждает вывод: «многие единичные высказывания респондентов об отсутствии диалога общественности с органами власти по экологическим проблемам, о разрыве между эмоциональным беспокойством по поводу состояния окружающей среды, убеждением о необходимости принимать действенные меры в ее защиту (ужесточить законодательство в отношении загрязнителей, ввести плату за пользование природными невозобновимыми ресурсами, за размещение отходов и т.д.) и возможностью следовать своим убеждениям в повседневной жизни».

Познакомьтесь с «Экологической Доктриной Российской Федерации». Определите свое отношение к этому документу.

В какой мере отражается в нем проблематика экологической культуры (www.urcee.ru)

Познакомьтесь с книгой О.А. Разбаша «Обеспечение экологических прав граждан на информацию, на участие в принятии решений на судебную защиту» (М., 1999).

В какой мере ее рекомендации могут быть использованы Вами?

Найдите в Конституции РФ статьи, имеющие отношение к проблемам экологии.

Приведите примеры реализации их в российской практике.

24.04.2001 года Самарской Губернской Думой был принят закон Самарской области «Об охране окружающей природной среды и природных ресурсов Самарской области».

Познакомьтесь с этими документом. Какие критические замечания Вы могли бы сделать его авторам?

Информация к размышлению

« Всегда и во всем можно найти положительную и отрицательную сторону. Для определенного уровня развития общества тоталитаризм может оказаться лучше демократии. Потому что на высшем уровне могут приниматься какие-то полезные стратегические решения. Так, при царе засаживались лесом горы в Узбекистане, а в первые годы Советской власти создавались заповедники. Аналогичные процессы были и в Италии, и в Германии. Но затем, когда система себя изживает, решение экологических проблем оказывается возможным только «снизу». Здесь главная проблема того, что мы сейчас имеем. Дело не столько в тех, кто находится на федеральном уровне, «ни за что не отвечает», коррумпирован и т.п., а в основном в тех, кто реально пытается что-то сделать на местном уровне. Это местное самоуправление, власть районов, власть губернатора. Они на деле больше зависят от местного населения, чем от администрации президента. Суть сегодняшней ситуации - *трудный переход от охраны природы «сверху» к охране «снизу»* (Экологические последствия распада СССР//Общественные науки и современность, 2004, №3, с.19).

- Авдонин В.Н., Камаев Р.Б., Рыжовская Д.С.* Экологическое сознание: состояние и причины пассивности//Социс, №8, 1997.
- Александрова Р.И., Смоляков А.В.* Экология и мораль. - М.:1984.
- Алан Ж.* Вклад в будущее: приоритет образования. Пер. с англ. И.В. Китаева.- М.: Педагогика- Пресс, 1993.
- Андреева Л.И., Михелькевич В.Н., Кустов Ю.А.* Система непрерывного экологического образования школьников.-Тольятти, 2002.
- Андрианов В.Д.* Россия: экономический и инвестиционный потенциал. - М. Изд-во «Экономика», 1999.
- Анисимов О.С., Глазачев С.Н.* Основания ноосферного образования: фундаментальный вклад В.И. Вернадского.- В сб.: В.И. Вернадский и современность.-М.:2003.
- Баришпол И.Ф.* Краткий обзор об участии экологического движения в политических процессах.-М.:1991.
- Бахарев В.В.* Экологическая культура как фактор устойчивого развития социума. -Ульяновск: Изд-во Ульян. Гос. Ун-та, 1999.
- Беркунова Л.А.* Экологическое образование и экологическая культура в аспекте ценностей современного общества.- Самара: Изд-во «Самарский университет», 2001.
- Будева Л.* Человек, культура и образование в кризисном социуме//Вестник высшей школы, 1997, №4.
- Буровский А.М.* О ноосферогенезе и ноосферном образовании.- В кн.: Реалии ноосферного развития.-М.:2003.
- Вернадский В.И.:* ноосферология и ноосферное образование.-М.:2002.
- Валитова А.И.* Экологическое сознание: сравнительный анализ//Социс, №3, 1999.
- Василенко И.А.* Диалог культур, диалог цивилизаций//Вестник РАН, 1996, Т.66, №5.

Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетное явление. Книга вторая. - М.: Изд-во Наука, 1977.

Всероссийский экологический портал, <http://ecportal.ru>.

Галкин Ю.Ю. Экологические движения.-М.:1993.

Гирусов Э.В., Широкова И.Ю. Экология и культура.-М.:1989.

Глазачев С.Н. Экологическая культура учителя и экологическое воспитание учащихся. -В кн.: Экологическое образование. Опыт России и Германии.-М.:1997.

Гусев М.В. От антропоцентризма к биоцентризму//Вестник Моск. ун-та. Серия 7, философия, 1992, №5.

Данилов - Данильян В.И. Экономика, научно-технический прогресс, экология и этика//Зеленый мир, №9-10, 2003.

Докторов Б.З., Сафронов В.В., Фирсов Б.М. Уровень осознания экологических проблем: профили общественного мнения//, Социс, №12, 1992.

Достовалова Н.А. Формирование экологической культуры населения в современных условиях: Автореф. дисс. соиск. уч. степ. к.ф.н.-М.:1991.

Дэнлап Р.Э. Гэллан Дж.Г., Гэллан А.М. Здоровье планеты//Социс, №12, 1992.

Жидков В. Культура как «генетический код человечества»//Общество и экономика, № 9, 2001.

Закон Российской Федерации «Основы законодательства о культуре» (1992).

Иванова Т.В. Экологические ценности в общественном сознании//Вопросы психологии, №3, 1999.

Иезумен Иоанн (Экономцев) Православный взгляд на экологический кризис//Россия.-М.:2000.

Каган М.С. Понятие «культура» в системе философских категорий. -В кн.: Методологические проблемы науки и культуры.-Куйбышев:1979.

Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование.-Москва-Кострома:1996.

Казначеев В.П., Спириин Е.А. Космопланетарный феномен человека: проблемы комплексного изучения.-Новосибирск:Наука,1991.

Каучуков Р., Савка А. Приоритет экологических ценностей в процессе устойчивого развития//Экономист, №6, 2001.

Козловски П. Этика капитализма (с комментарием Д. Бьюкенена); Эволюция и общество: критика социобиологии.-СПб.: 1996.

Конституция Российской Федерации (1993).

Космос, цивилизация, общечеловеческие ценности.-Казанлык, ИРБ: 1990.

Лесков Л.П. Возможна ли эволюция Homo sapiens?//Общественные науки и современность,№6,1994.

Лихачев Д.С. Письма о добром и прекрасном.-М.:1985.

Мамедов Н.М. Культура, экология, образование. - М.: Изд-во РЭ-ФИА,1996.

Мангасарян В.Н. Традиции в развитии экологической культуры общества: Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. к.ф.н.- СПб.:1992.

Манталов В.В. Стратегия Разума: экологическая этика и устойчивое развитие. - Улан-Уде: Бурятское кн. изд-во,1998. .

Маслеев А.Г. Экологическая культура как фактор развития ноосферы.- В сб.: Экологическое сознание во взаимосвязи общества и природы.- Иваново:1984.

Маслова И.В. Общая характеристика концепции ноосферного образования (<http://www.ihst.ru/>),2002.

Межжжерин В. Человек экологический//Зеркало недели,23авг.-1 сент.2001.

Межуев В.М. Культура и история.-М.:Мысль,1977.

Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. - М.: Молодая гвардия ,1990.

Назарова Е.В. Экологическая этика и устойчивое развитие В сб.: В.И.Вернадский: ноосферология и образование.-М.:2002.

Ноосферное образование в России.-Иваново:2001.

Образование и культура: история и современность.-Томск:1998.

Ожegov Ю.П., Никонорова Е.В. Экологический импульс: проблемы формирования экологической культуры молодежи.- М.: Молодая Гвардия,1991.

Педагогический процесс как культурная деятельность.-Самара:2000.

Печчеи А. Человеческие качества.-М.:Прогресс,1989.

Прокоп М. Зеленый бизнес. Инвестировать в экологию- прибыльно: Пер. с англ.-М.:Мир,1995.

Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология.- М.:ИЦ «Россия Молодая»- Экология ,1992.

Риккерт Г. Природа и культура. Культурология. XX век .-М.:1994.

Россия в окружающем мире. Специалисты о современных экологических проблемах страны//Зеленый мир,2000,№17-18.

Солдаткина И.Ю. Экологическая культура как условие становления ноосферы. -В кн. Экологическое сознание во взаимодействии общества и природы.-Иваново:1984.

Соснина Т.Н. Семдянова Г.С. Изо дня в день...из урока в урок.- Самара,2001.

Соснина Т.Н., Целина М.Э. Социальная экология и здоровье человека. Социологический аспект.-Самара: Самар.гос. аэрокосм. ун-т,1998.

Урсул А.Д. Модель образования в XXI веке: безопасность и устойчивое развитие//Безопасность Евразии.2002,№4.

Философский энциклопедический словарь(М.:Прогресс.1990).

Экологизация системы образования (проблемы и принципы, значение и роль)//Стандарты и мониторинг в образовании ,2001.

Экологическая культура и образование: опыт России и Югославии. - М.:Горизонт,1998.

Экологическая культура современного общества (Под ред. Горлачева В.П.)-Новосибирск:Наука,2000.

Экологический энциклопедический словарь. - Издательский дом «Ноосфера».-М.:1999.

Яковлев В.А. Философия и биоэтика.- В сб.: Актуальные проблемы социальной философии.-М.:1998.

Яницкий О.Н. Россия: экологический вызов(общественные движения, наука, политика).-Новосибирск:2002.

Яшин А.Л., Мелуа А.И. Уроки экологических просчетов.- М.:Мысль,1991.

<i>От авторов.....</i>	3
1.Экологический кризис. Необходимость формирования экологической культуры.....	5
<i>Вопросы для размышления и контроля.....</i>	13
2.Сущность экологической культуры: генезис, современные трактовки	15
<i>Вопросы для размышления и контроля.....</i>	29
3.Место экологической культуры в системе общественных взаимодействий: экономическая, политическая, социальная и духовная сферы...	32
<i>Вопросы для размышления и контроля.....</i>	51
4.Экологическая культура в системе ценностей современного общества.....	57
<i>Вопросы для размышления и контроля.....</i>	69
5.Проблемы становления экологической культуры в Российской Федерации.....	71
<i>Вопросы для размышления и контроля.....</i>	95
Библиографический список.....	97

Учебное издание

Березинский Андрей Александрович
Степанов Александр Александрович

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
СОВРЕМЕННОГО
УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Познано в печать 15.12.2005 г. Формат 60х90
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. п. л. 6,1. Усл. кр.-эт. 8,3. Уд.-клет. 8,1.
Тираж 500 экз. Заказ 2.

Самарский государственный
экономический университет
443086 Самара, Московское шоссе, 34

Издательство Самарского государственного
экономического университета
443086 Самара, Московское шоссе, 34

Л.А. Беркунова, Т.Н. Соснина

**Экологическая культура:
сущность, социальный статус**

Учебное издание

*Беркунова Любовь Андреевна
Соснина Тамара Николаевна*

**ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА:
СУЩНОСТЬ, СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС**
Учебное пособие

Подписано в печать 25.12.2005 г. Формат 60×84 1/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 6,1. Усл. кр.-отт. 6,3. Уч.-издл. 6,5.

Тираж 200 экз. Заказ 9.

Самарский государственный
аэрокосмический университет
443086 Самара, Московское шоссе, 34.

РИО Самарского государственного
аэрокосмического университета.
443086 Самара, Московское шоссе, 34.