

**СКВОЗЬ РУИНЫ К ТУПИКУ: ТВОРЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ
САМАРСКИХ ХУДОЖНИКОВ В ПОСЛЕВОЕННОМ ПЕРИОДЕ
(1946-1953 ГГ.)
(г. Самара)**

Статья исследует деятельность Куйбышевского отделения Союза Советских художников (КССХ) в послевоенный период (1946-1953 гг.), акцентируя внимание на проблемах, с которыми сталкивалось художественное сообщество в это время. Несмотря на попытки реформирования, КССХ оказался в критической ситуации, обусловленной нехваткой ресурсов, отсутствием должной поддержки от властей, недостатком выставочных площадей и старением кадров. Это привело к снижению качества работ, отставанию от других регионов и неудовлетворительному творческому климату в Куйбышеве. В результате КССХ к 1953 году так и не смог преодолеть сложившийся кризис.

Ключевые слова: Куйбышевское отделение Союза художников СССР; послевоенный период; художественная жизнь; кризис; творческая деятельность.

Anshakov E.A.²

**THROUGH THE RUINS TO A DEAD END:
THE CREATIVE LIFE OF SAMARA ARTISTS
IN THE POST-WAR PERIOD (1946-1953S)
(Samara)**

¹ Аншаков Евгений Алексеевич, г. Самара, Самарский филиал Московского городского педагогического университета, аспирант, факультет педагогики и психологии, кафедра истории, международного права и зарубежного регионоведения (науч. рук В.В. Васильев, канд. ист. наук, доцент), anshakov.evgenij@yandex.ru

² Anshakov Evgeny Alekseevich, Samara, Samara branch of Moscow City Pedagogical University, postgraduate student, Faculty of Pedagogy and Psychology, Department of History, International Law and Foreign Regional Studies (scientific supervisor V.V. Vasiliev, Candidate of Historical Sciences, associate professor), anshakov.evgenij@yandex.ru

The article explores the activities of the Kuibyshev branch of the Union of Soviet Artists (KSSH) in the post-war period (1946-1953), focusing on the problems faced by the artistic community at that time. Despite attempts at reform, the KSSH found itself in a critical situation due to a lack of resources, lack of proper support from the authorities, lack of exhibition space and aging staff. This led to a decrease in the quality of work, lagging behind other regions and an unsatisfactory creative climate in Kuibyshev. As a result, by 1953, the KSSH had not been able to overcome the current crisis.

Keywords: Samara branch of the Union of Artists of the USSR; post-war period; artistic life; crisis; creative activity.

Несмотря на большое количество публикаций в современной российской историографии, посвященной «Союзу художников СССР», проблематика деятельности региональных отделений в Среднем Поволжье не получила систематической разработки. Монография Е.Ю. Зубковой, учебное пособие под редакцией Д.В. Сарабьянова, статья Му Кэ¹ дают обзорную характеристику сложившейся исторической ситуации в арт-пространстве, но совсем не углубляются как в историю Союза художников СССР, так и его региональных отделений.

В статье А.С. Айнутдинова² содержатся сведения о выставочном процессе послевоенных лет. Кроме того, в контексте некоторых общегосударственных процессов, имевших место в советском обществе и профессиональной художественной среде после окончания Великой Отечественной войны, делаются выводы о роли и месте свердловских творцов во всесоюзном художественном обществе и выставочной работе. Н.А. Кузнецова и Р.Б. Хаплехамитов³ оценивают роль творческих союзов Среднего Поволжья, однако направления деятельности КССХ очерчены ими лишь пунктирно.

¹ Зубкова Е.Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность, 1945-1953. Москва, 2000. 230 с.; Му Кэ. Трансформация образов советского изобразительного искусства в послевоенный период (1945-1960 года) // Человек и культура. 2017. № 5. С. 45-55.

² Айнутдинов А.С. Свердловские художники в послевоенных художественных выставках, 1946-1952 годы // Художественная культура. 2022. № 1. С. 164-195.

³ Кузнецова Н.А. Творческие союзы Среднего Поволжья в послевоенные годы (1946-1953 гг.) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2011. Т. 13, № 3. С. 156-159; Хаплехамитов Р.Б. Татарская творческая интеллигенция и власть (1944-1965 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2008. 200 с.

Статья основана на анализе делопроизводственной документации региональных отделений Союза советских художников, отложившихся в фондах этой организации в государственных областных архивах Среднего Поволжья. В ней содержится информация о деятельности Союза художников СССР в период с 1946 по 1953 г. Делопроизводственная документация включает протоколы заседаний правления, где были зафиксированы решения, принятые по различным вопросам, а также годовые отчеты о деятельности союза. В документах отражены основные направления деятельности отделений: организация выставок, планирование работы художников, решение кадровых вопросов, а также обсуждение творческих вопросов и идеологических задач, поставленных перед художниками в послевоенном СССР.

Искусство всегда было важной составляющей человеческой культуры, и его развитие тесно связано с художественным сообществом. Объединение художественного коллектива в единую организацию – ключевой процесс, оказывающий значительное влияние на развитие искусства. КССХ насчитывает долгую историю взлетов и кризисов. Послевоенный период для КССХ оказался временем непростых испытаний. В 1948 г. организация была переселена из своего помещения на Куйбышевской улице (быв. кирха) во Дворец культуры, где занимала балкон для зрителей спортивного зала¹.

Председатель Союза В.П. Акимов отрицательно оценивал переезд, но у него не было возможности повлиять на ситуацию: «Творческие художники сейчас живут и работают в очень стесненных условиях, а со стороны местных организаций им уделяется мало внимания. Никто не интересуется жизнью художников, их творчеством и почти никто не уделяет внимания положению изобразительного искусства в Куйбышеве²».

В работах, созданных художниками, преобладали в основном волжские пейзажи и темы Великой Отечественной войны. Правление КССХ пыталось сфокусировать внимание художников на освещении такой важнейшей задачи, как строительство Жигулевской ГЭС, однако нехватка ресурсов, отсутствие должной поддержки от властей и недостаток выставочных площадей делали это за-

¹ Самарский областной государственный архив социально-политической истории (далее – СОГАСПИ). Ф. 693. Оп. 1. Д. 36. Л. 2.

² Там же. Д. 44. Л. 5.

дание крайне затруднительным¹. В 1950 г. по инициативе Союза была проведена областная выставка творческих произведений, на которой было представлено 300 работ, но даже лучшие из них вызвали критику за незавершенность и недостаточный профессиональный уровень².

Куйбышевские художники принимали участие в республиканских и Всесоюзных выставках в 1950 г., но КССХ не смог представить на них достойные работы³. В 1951 и 1952 гг. были проведены еще 2 областных выставки и одна персональная⁴. Условия для творческой работы были не подходящие. Помещения, оставшиеся с довоенного времени, были в ужасном состоянии, а зимние занятия в кирхе вызвали волну заболеваний среди представителей творческой интеллигенции⁵.

21 июля 1952 г. был издан приказ № 769 председателя Комитета по делам искусств при Совете министров СССР Н. Беспалова, направленный на укрепление творческих коллективов в регионах. Предлагалось управлению кадров Комитета по делам искусств при Совете министров СССР (тов. Сергееву А. И.) направить из числа окончивших художественные вузы Москвы и Ленинграда для работы в Куйбышеве, Сталинграде, Челябинске художников, зарекомендовавших себя как способных и подготовленных к самостоятельной творческой работе⁶.

В 1953 г. КССХ привез свои лучшие работы на конференцию и выставку художников Поволжья в Сталинграде. Она показала, что КССХ значительно отстал от своих соседей. Художники Куйбышевского отделения оказались рядом с отстающими коллективами Сталинграда и Ульяновска⁷.

Куйбышевские художники сами считали, что изобразительному искусству уделяется недостаточно внимания со стороны общественности и партийных органов. Вот как комментировал сложившуюся ситуацию художник Ю.И. Филипов: «... Они [выставки] проходят незаметно. Открытую выставку картин местных худож-

¹ СОГАСПИ. Ф. 693. Оп. 1. Д. 58. Л. 6.

² Там же. Д. 48. Л. 4.

³ Там же. Д. 69. Л. 18.

⁴ Там же. Д. 78. Л. 2 в.

⁵ Там же.

⁶ Государственный архив Республики Татарстан (далее – ГАРТ). Ф. 7064. Оп. 1. Д. 16а. Л. 32.

⁷ СОГАСПИ. Ф. 693. Оп. 1. Д. 92. Л. 6.

ников никто из руководящих работников не просмотрел, не дал оценки. Замолчала ее и пресса. Даже сами художники не смогли обсудить выставку, так как по приказу одного из начальников военного округа она была свернута прежде намеченного срока»¹. Преждевременная выставка, прибывшая из Москвы, открылась при полном отсутствии представителей общественности. А ведь это были своего рода «премьеры» в жизни города. Он отмечал, что «заработок от творческих работ не основной у художников. Творческая деятельность упала и художникам приходится зарабатывать на жизнь главным образом ремесленным путем. Ввиду того что творческого спроса нет, художники вынуждены поступить на работу в качестве преподавателей, оформителей и т. д.»².

Первоначально в газете «Комсомольская правда» в 1950 г., а затем в «Волжской коммуне» и в 1952 г. в «Известиях» были опубликованы статьи, где КССХ причислялся к числу самых отстающих в стране³. Так, например, в газете «Известия» говорилось о том, что работы невыразительные, произведения серые, лишенные высокой культуры; «рыхлые по форме и поверхностные по содержанию»⁴.

Правление КССХ отреагировало на критику смиренно, но в стенограммах общих собраний художников можно заметить гораздо более острую критику в адрес правления. Художники упрекали правление в некомпетентности, неэффективности, отсутствии рабочих мест и нежелании поддерживать молодые таланты. Художник Болдовский выступил с резкой критикой обстановки внутри Союза: «Работы написаны неряшливо и не отражают нашей современности. Художники работают мало, между делом. Нет страстности душ, техника мертвая. К выставке не подготовились, самоуспокоились. Пейзаж в картинах беден. Никто из художников не создали до сих пор ничего капитального, яркого и радостного о новой Волге. Волгу пишут у нас все, кроме Куйбышевцев. Каждый год приносит новое на великую русскую реку»⁵. [...] Куйбышевские художники плохо знают жизнь. Уровень их художественного мастерства низок. [...] Вместо картин много сырых этюдов»⁶.

¹ СОГАСПИ. Ф. 693. Оп. 1. Д. 44. Л. 5-6.

² Там же.

³ Там же. Д. 69. Л. 19.

⁴ Там же. Л. 21.

⁵ Там же. Л. 16, 25.

⁶ Там же. Д. 78. Л. 2.

К критике присоединился и художник А.Н. Михранян: «Мы, куйбышевские художники, имеем право на грандиозный рост – у нас величайшие стройки коммунизма. А у нас сперва деньги, а потом творческая работа. Наши товарищи уделяют мало времени себе, своему росту. Все берутся за большие работы, а сами ничего не делают, подходят поверхностно, не изучают тему. И правильно, что в наше время невозможно жить без идейно-политической подготовки. Остановливаясь на выступлении тов. Попова, скажу, что оно никуда не годится, выступает, а сам церкви расписывает. Художники города должны большим кол-вом работ возвеличивать нашу Волгу. Больше оптимизма в нашей работе»¹.

Некоторые художники подмечали, что работы оформительского цеха художников свидетельствуют о «недопустимом» отношении членов секции и к своей работе, и к устройству выставки. Выставочные работы беспомощны, убеждают в низких художественных вкусах их авторов, техническом бессилии². Подчеркивалось, что у художников, демобилизованных с армии, присутствует творческая импотенция³.

В связи со сложившейся ситуацией правление КССХ начало освобождение от малоактивных членов союза⁴. В 1947 г. в составе отделения было 50 членов и 15 кандидатов, причем молодежи практически не было⁵. Лишь пять-шесть человек имели возраст моложе 40 лет. К 1950 г. Союз насчитывал уже 39 художников: живописцев – 21, скульпторов – 5, графиков – 4, театральных работников – 3, оформителей – 6⁶.

В декабре 1950 г. А.Н. Михранян в своем выступлении подверг резкой критике ССХ, прежде всего членов правления⁷. Он указывал, что правление ССХ в целом нежизнеспособно и фактически не работает. Отметим, что в 1942-1952 гг., когда правление возглавлял В.П. Акимов, критика и самокритика не только не допускались, но и были фактически невозможны, что вело к застою внутри творческой работы Союза. Финансовая помощь распылялась, зачастую средства шли случайным аферистам или присваивалась самим

¹ СОГАСПИ. Ф. 693. Оп. 1. Д. 58. Л. 5.

² Там же. Д. 39. Л. 1.

³ Там же. Д. 44. Л. 4.

⁴ Там же. Д. 48. Л. 4.

⁵ Там же. Д. 29. Л. 1.

⁶ Там же. Д. 44. Л. 5,9.

⁷ Там же. Д. 69. Л. 1.

руководством. На общем собрании художников, в декабре 1950 г., правление, избравшее В.П. Акимова в качестве руководителя в 1941-1942 гг., было признано несостоятельным, А.Н. Михрянян как лидер критики в Союзе передал собранию информацию о низложении В.П. Акимова¹.

Пост председателя занял В.И. Володин, секретаря – В.В. Филиппченко, заместителя председателя – И.Ф. Борисова². Новое правление сталкивалось с теми же старыми проблемами. К ним добавились проблема старения кадров и недостаточная творческая активность художников, которые занимались профессиональной деятельностью «от случая к случаю». К 1953 г. количество членов отделения уменьшилось с 39 до 22. Из них представили работу на областную выставку только 12 человек³.

Председатель Володин так оценивал сложившуюся на 1952 г. ситуацию: «Следует сказать о том, что творческие работы художников не встречают признания со стороны общественности, а авторы их не имеют нужной поддержки, иное отношение наблюдается к другим видам искусств [...] На творческую активность в течение минувшего [1951] года оказывала влияние крайняя материальная необеспеченность художников»⁴. «Но, как быть с теми, кто не является участником выставки, кто до сих пор отсиживается в кустах, заделался “молчальником” не живет творческой жизнью?» – продолжал он, перечислив 5 человек⁵. Он справедливо возмущался бездеятельностью членов Союза: «Если часть художников т.т. Акимов, Борисов, Калашников, Монахов, Сабанов, Копылов, Цыбульник, Якушев в настоящее время работают над избранными темами, то остальная масса художников членов ССХ и членов т-ва не готовят по-серьезному к выставке и главным образом свои творческие планы строят на лето»⁶.

В итоге КССХ в 1953 году не смог преодолеть кризис, что привело к утрате творческого импульса, отставанию от других регионов и потере внимания со стороны общественности и властей. Переезд из помещения на Куйбышевской улице во Дворец культуры в 1948 году привел к ухудшению условий творчества, а отсут-

¹ СОГАСПИ. Ф. 693. Оп. 1. Д. 69. Л. 1-6.

² Там же. Л. 13.

³ Там же. Д. 69. Л. 42.

⁴ Там же. Д. 44. Л. 5.

⁵ Там же. Д. 36. Л. 5, 28.

⁶ Там же. Д. 78. Л. 12.

ствие должной поддержки от властей и нехватка финансовых ресурсов ограничивали возможности художников. Недостаток выставочных площадей лишал их возможности демонстрировать свои работы широкой публике. Областные выставки выявили недостаточный уровень профессионального мастерства художников, отмечались незавершенность работ и отставание от других регионов. Невозможность представить достойные работы на республиканских и Всесоюзных выставках подтверждала кризисное состояние КССХ. Критика членов КССХ в адрес правления отражала отсутствие единого видения путей развития художественного сообщества. Смена правления в 1950 году не решила проблем, а усугубила их. Старение кадров и отсутствие молодых талантов угрожали будущему КССХ. В целом кризис КССХ отражал общие тенденции развития художественного сообщества в послевоенном СССР: идеологические установки партии сильно влияли на творчество художников, ограничивая их свободу выражения, нехватка ресурсов и поддержки от властей делала невозможным полноценное развитие творчества, а недостаток выставочных площадей и отсутствие возможности участвовать в престижных выставках приводили к упадку творческого духа.

УДК 32.322

DOI: 10.18287/978-5-6052980-3-8-2024-2

*Артюшина А.С.*¹

**ЖИЗНЬ И ЦЕРКОВНОЕ СЛУЖЕНИЕ ВЕРЫ
КАРЛОВНЫ БОЯНУС В САМАРСКОЙ ГУБЕРНИИ В 1880-
1953 ГГ. ЖИЗНЬ «БЫВШИХ» В КРИЗИСНЫХ РИТМАХ РАЗВИ-
ТИЯ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**
(г. Самара)

В статье рассмотрены мировоззрение и повседневная жизнь Веры Карловны Боянус – дворянки, дочери известного в Российской империи врача К.К. Боянуса. Показаны основные этапы жизненного пути В.К. Боя-

¹ Артюшина Алена Сергеевна, г. Самара, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, бакалавр, исторический факультет, кафедра российской истории (науч. рук. П.А. Мистрюгов, канд. ист. наук, доцент), alenaartalena23@gmail.com