

З.С. Седельниковой и ценны для изучающих женское социальное прошлое. Дело профессиональных историков теперь – максимально использовать эвристический потенциал этого первоклассного источника по истории женской советской провинциальной повседневности.

УДК 930.25(093.3)(470.13-25)“1991/1993”

DOI: 10.18287/978-5-6053708-3-3-2025-22

*Рощевская Л.П.*¹

**ДНЕВНИК ИСТОРИКА Н.Н. РОЧЕВА
КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК ОБ ЭПОХЕ 1991-1993 ГГ.²**
(г. Сыктывкар)

Поставлена задача выяснить, как партийный деятель, затем первый директор Института языка, литературы и истории Коми филиала АН СССР (1970-1985 гг.), кандидат исторических наук Н.Н. Рочев воспринимал события начала 1990-х гг. в личном дневнике. Впервые анализ личного дневника проведен в сопоставлении с домашней библиотекой. Сделаны выводы, что ветеран следил за динамикой внутренней политики и социально-экономического положения населения, развитием международных отношений; участвовал в деятельности совета ветеранов, общества по охране памятников истории и культуры, первом съезде коми народа. Дневник содержит описания событий автобиографии и соратников, что позволяет показать Рочева в структуре деловых и личных коммуникаций ветеранов.

Ключевые слова: Верховный Совет Коми АССР; Коми филиал АН СССР; Институт языка; литературы и истории; Коми республиканская партийная организация; праздничная культура; общество охраны памятников истории и культуры; домашняя библиотека; круг чтения; социологические опросы; исторические исследования.

¹ Рощевская Л.П. – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела гуманитарных междисциплинарных исследований, Федеральный исследовательский центр «Коми научный центр Уральского отделения РАН», lp38rosh@gmail.com

² Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания по теме НИР № 1022041400019-4-6.1.1 «Научное изучение документального наследия академической науки на Европейском северо-востоке России».

**DIARY OF THE HISTORIAN N.N. ROCHEV
AS A HISTORICAL SOURCE ABOUT THE ERA OF 1991-1993²
(Syktyvkar)**

The task is to find out how the party leader, then the first director of the Institute of Language, Literature and History of the Komi branch of the USSR Academy of Sciences (1970-1985), Candidate of Historical Sciences N.N. Rochev perceived the events of the early 1990s in his personal diary. For the first time, the analysis of a personal diary was carried out in comparison with a home library. It is concluded that the veteran followed the dynamics of domestic politics and the socio-economic situation of the population, the development of international relations; participated in the activities of the Veterans Council, the Society for the Protection of Historical and Cultural monuments, the first Congress of the Komi people. The diary contains descriptions of the events of the autobiography and associates, which allows you to show Rochev in the structure of business and personal communications of veterans.

Keywords: the Supreme Council of the Komi ASSR; Komi branch of the USSR Academy of Sciences; Institute of Language; Literature and History; Komi Republican Party Organization; festive culture; Society for the Protection of Historical and Cultural Monuments; home library; reading circle; sociological surveys; historical research.

События начала 1990-х гг. в нашей стране неоднократно подвергают анализу современники и поколения соотечественников. Субъективное мнение участника тех событий уникально, так как отражает позиции определенной группы социума. Новизна исследования заключается в том, как партийный, затем научный работник академического учреждения Н.Н. Рочев отражал в личном дневнике широкий круг вопросов от социально-экономических проблем до бытовых деталей. Краткая биографическая справка Рочева опубликована в энциклопедии и в справочном издании «Уче-

¹ Roshchevskaya L.P. – Doctor of Historical Sciences, professor, chief researcher, Department of Humanitarian Interdisciplinary Research, Federal Research Center «Komi Scientific Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences», lp38rosh@gmail.com

² The article was prepared as part of the state assignment on the topic of research No. 1022041400019-4-6.1.1 “Scientific study of the documentary heritage of academic science in the European Northeast of Russia”.

ные института языка, литературы и истории...», а служба в годы Великой Отечественной войны отражена в «Книге памяти Коми АССР».

Источником исследования является дневник первого директора Института языка, литературы и истории (ИЯЛИ) Коми филиала АН СССР, кандидата исторических наук Н.Н. Рочева. Дневник содержит описания наиболее значительных событий собственной биографии и соратников, что позволяет отразить жизненный путь героя и показать в структуре деловых и личных коммуникаций в переломный исторический период начала 1990-х гг. Характеристику интересов историка дополняет его домашняя библиотека.

В статье поставлена задача показать, как Н.Н. Рочев воспринимал и анализировал события начала 1990-х гг. в русле своих профессиональных интересов и приоритетных тематических направлений.

Советский партийный и государственный деятель Коми АССР Николай Никитич Рочев (1922–2004) происходил из семьи коми крестьян лесорубов. Окончил Печорское педагогическое училище в 1940 г., Высшую партийную школу при ЦК КПСС (1955 г.) и там же аспирантуру.

В июле 1941 г. Рочев добровольно вступил в Красную армию. К началу 1944 г. стал заместителем начальника штаба 168-го стрелкового полка, затем был следователем контрразведки «СМЕРШ» 18-й армии. Н.Н. Рочев служил в 24-й стрелковой Самаро-Ульяновской Железной дивизии. Во время войны знамя дивизии было потеряно, а затем найдено и возвращено, а официальное почетное название стало единственным в Советской армии во время войны.

Партийный стаж Рочева составлял несколько десятилетий. Он занимал должности от инструктора до заведующего отделом пропаганды и агитации Коми обкома КПСС (1958-1968 гг.). В его домашней библиотеке, которую он называл «многотысячной», имелись редкие издания, в которых он был упомянут.

Как заведующий отделом обкома КПСС, Н.Н. Рочев выполнял также крупные поручения в сфере экономического развития региона. Ему «в начале [19]60-х годов довелось защищать строительство Сыктывкарского Л[есо]-П[ромышленного] К[омплекса] в ЦК КПСС, а затем на заседании бюро ЦК по РСФСР. Речь шла о консервировании строительства. [Председатель Совета министров Коми АССР] З.В. Панев в своей книге посвятил этому целый

раздел [...]». В частности, он пишет: «Как проходило рассмотрение этого вопроса на Бюро ЦК, подробнее могли бы рассказать только Н.Н. Рочев [...], но самое главное – вопрос решился в нашу пользу: предложение [...] о консервации строительства пром[ышленного] узла в Сыктывкаре не нашло поддержки»¹.

Памятной страницей стала подготовка очерков по истории Коми партийной организации. В январе 1991 г. Н.Н. Рочев вспоминал о «напряженных днях работы в 1959-1964 годах» над книгой: «Я был руководителем авторского коллектива в составе научных сотрудников Коми филиала АН СССР, преподавателей Коми пединститута и партийных работников. Это была первая попытка обобщения и систематизированного изложения исторического пути, пройденного партийной организацией. Несмотря на огромные трудности (тогда мы не имели права пользоваться закрытыми фондами архивов) и отсутствие подобных работ, книга вышла в свет раньше, чем в северных областях страны. Конечно, сегодня мы яснее видим упущения и недостатки в ней. Но ведь были другие времена, другие требования. И все же создание книги явилось трудным подвигом авторского коллектива. Она дала возможность читателям лучше понять пройденный путь Коми партийной организацией» (Л. 11).

Значимой была деятельность Рочева как депутата (1959-1971) и председателя Президиума Верховного Совета Коми АССР. В его библиотеке выявлены стенограммы заседаний Верховного Совета, содержащие его доклады и их обсуждения, а также юбилейное справочное издание, в котором его фамилия упомянута несколько раз.

В 1968-1970 гг. Рочев работал заведующим отделом истории Коми филиала АН СССР, стал кандидатом исторических наук (1969 г.). Он многое сделал для создания гуманитарного научно-исследовательского института. Кандидатуру Н.Н. Рочева на пост директора утвердил секретариат Коми обкома ВКП(б). В постановлении Президиума Коми филиала АН СССР было сказано, что директор ведал «вопросами координации исследований, выполняемых на территории Коми АССР различными гуманитарными учреждениями, планирования и организацией региональных и республиканских мероприятий по научным проблемам в области языка, литературы, истории, этнографии и археологии», отвечал за работу подразделений филиала по линии общества «Знание».

¹ Научный архив Коми НЦ УрО РАН (далее НА Коми НЦ УрО РАН). Ф. 23. Оп. 3. Д. 5. Л. 7-8. Далее ссылки на листы этого дела указаны в тексте в круглых скобках.

Рочев руководил институтом в 1970-1985 гг., уделяя большое внимание развитию общественных наук в республике. В 1972 г. он вошел в оргкомитет по подготовке научной конференции, посвященной 50-летию СССР, затем – в комиссию по подготовке к празднованию 200-летия Сыктывкара¹. Во время визита Президента АН СССР академика М.В. Келдыша в Коми филиал АН АССР Н.Н. Рочев собрал весь коллектив института и сделал беседу с Президентом публичной. Он руководил подготовкой и проведением VI Международного конгресса финно-угорских народов в Сыктывкаре в 1986 г.

Крупным изданием под его редакцией была книга «40 лет Коми АССР. 1921-1964» (Сыктывкар, 1961. 254 с.). За участие в подготовке коллективной монографии «История Коми АССР с древнейших времен до наших дней» он был удостоен Государственной премии Коми АССР (1982 г.).

Деятельность Рочева отмечена советскими орденами и медалями, польским орденом и чехословацкой медалью. В 2015 г. в г. Сыктывкаре на корпусе ИЯЛИ Коми научного центра открыта мемориальная доска его памяти.

С конца 1985 г., выйдя на заслуженный отдых, Н.Н. Рочев продолжал общественную деятельность, часто выступал, публиковал заметки в местной прессе и постоянно вел дневник, который отличают обилие имен и подробное освещение прожитого дня в постоянной сюжетной линии: события в стране, республике, семье, встречи, воспоминания, чтение, состояние здоровья, рыбалка. Н.Н. Рочев подклеивал в дневник поздравления, приглашения, справки, вырезки из газет со своими статьями и информацией о выходе в свет новых книг, что можно считать особенностью данного источника.

Дневник отражает раздумья ветерана по проблемам: внутренней политике начала 1990-х гг., социально-имущественном положении населения, общественной деятельности, участии в республиканских мероприятиях и отчасти международного положения. Иногда мемуарист сопоставлял новые впечатления с воспоминаниями.

Историк переживал нестабильное внутреннее положение страны начала 1990-х гг. 17 января 1991 г. он задумался, «что ждет страну в будущем – прогресс или реакция?», и пришел к заключению, что это «зависит от многих обстоятельств, и прежде всего, от правильных действий руководства СССР» (Л. 13). Более простран- ный ответ ветеран сформулировал в конце 1991 г.: «Заканчивается

¹ НА Коми НЦ УрО РАН. Ф. 44. Оп. 4 в. Д. 175. Л. 2.

1991-й год – год неожиданных перемен, катаклизмов и парадоксов. Это был год суровых и тяжких испытаний для советских людей». Историк отмечал, что «за бортом политической арены оказалась Коммунистическая партия»; перед заключением Ново-Огаревского варианта советского договора Беловежская тройка «объявила о кончине СССР как субъекта международного права», и «мы оказались в Содружестве независимых государств» (Л. 36). «Для советских людей минувший год был тяжелым [...]. К этому добавились просчеты и ошибки руководства страны, местных органов власти. Не на уровне в предкризисный период оказался ЦК КПСС» (Л. 3).

Общественное недовольство было настолько сильным, что центральные власти объявили о проведении 17 марта 1991 г. Всесоюзного референдума о судьбе СССР. К теме референдума мемуарист обращался неоднократно. Участники опроса, по его словам, «назначают 1991-й год годом “измены воле народа, выраженной референдумом”, последствиями которого стали “развал, хаос и обнищание”, “крах Союза”». Ссылаясь на газету «Правда», он писал об «уничтожении культурного достояния прошлого».

Ответ на тот же вопрос искал Рочев и в следующем 1992 г.: «Да, сложным и трудным казался прошедший года. По-видимому, не легче будет и наступивший [...]. Выдержит ли экзамен Содружество Независимых Государств? Осуществится ли реформа Ельцина? Удастся ли общими усилиями не допустить дальнейшего падения жизненного уровня наших людей?» (Л. 37). Историк сделал вывод: «В стране идет бурное разрушение власти Советов и становление капитализма», «Ликвидирован Советский Союз и выброшена на свалку за ненадобностью его Конституция», «За уходящий год страна отброшена назад на многие десятилетия».

Характеризуя социально-имущественное положение населения, Н.Н. Рочев писал 2 февраля 1992 г., что «политическая и социальная обстановка повсюду накалена, на многих предприятиях объявлено предстачечное положение, останавливаются заводы, шахты, бастуют врачи, учителя, журналисты. Вице-премьер Е. Гайдар уже предупредил, что в феврале цены удвоятся, а к концу марта возрастут еще в четыре-пять раз». Ссылаясь на мнение современников, Н.Н. Рочев считал: «[...] если наше правительство действительно народное, то оно немедленно должно взять под контроль положение дел, принять экстремальные экономические меры», потому что «совсем доконали людей голодные очереди за продуктами, леденящий холод пустых прилавков магазинов» (Л. 36).

Говоря о трудном положении населения, Н.Н. Рочев не случайно ссылаясь на социологические исследования. Как директор института, он участвовал в создании социологической лаборатории. В его личной библиотеке имелись соответствующие издания по материалам Сыктывкара, а в дневнике 2 февраля 1992 г. он отметил, что «72 процента опрошенных неделю назад россиян учеными Института социологии, не удовлетворены жизнью, а 44 процента с отчаянием заявили, что рост цен невозможно выдержать», так как «обещанного Ельциным продуктово-промтоварного изобилия не возникло» (Л. 39). «Социологические исследования, проведенные в стране в конце [1992] года, показывают, что перестройка провалилась, экономика в развале» (Л. 39), – сделал вывод историк.

Находясь на заслуженном отдыхе, Николай Никитич не прекращал общественной деятельности, по его мнению, тесно связанной с идеологией, поэтому уделял в дневнике большое внимание идеологическим вопросам. После республиканского собрания актива ветеранского движения и профсоюзных организаций, на котором «обсуждался вопрос об активизации ветеранского движения», историк записал: «Никогда еще после гражданской войны идеи Ленинизма не подвергались таким наглým атакам. Большинство ветеранов понимают необходимость обновления нашего общества и партии, реально вносят свой посильный вклад в перестройку. Сегодня, находясь у черты бедности, они занимают твердую жизненную позицию. Об этом говорили выступающие с мест» (Л. 15).

Определенные надежды историк выразил в связи с попытками возобновления деятельности коммунистов в 1993 г.: «Состоялся второй чрезвычайный съезд Коммунистической партии Российской Федерации. Он заявил о возрождении партии». Но через несколько дней, 24 апреля 1993 г. Рочев отметил, что «при филиале партийной организации не будет» (Л. 185). Рочев искал общественные группы, основанные на привычных для коммуниста принципах. Об объединении «Отчизна» он писал, что оно «ведет борьбу за единство России, сохранение Советов как органа народовластия», и был избран в координационный республиканский комитет (Л. 208).

Николай Никитич много читал, фиксируя свои впечатления. Закончив знакомство с автобиографической повестью П.А. Сорокина «Долгий путь», он признал, что «безусловно Сорокин был талантливым ученым социологом [...] его труды широко известны в мире [...], но от своих антикоммунистических взглядов не отказался до самой кончины» (Л. 209). Повесть Сорокина Рочеву подарил

народный поэт С.И. Торлопов, напомнив, что в 1991 г. они вместе «начинали поднимать» в критическом ключе Сорокина в журнале «Советский Союз», «правда скромно, чтобы не потревожить власть предержащих» (Л. 209).

В середине 1993 г. Рочев выступал в разных коллективах с воспоминаниями и отразил в дневнике свои настроения в связи с юбилейной датой окончания Сталинградской битвы, в которой участвовала Железная дивизия. Он тяжело воспринял приглашение на 75-ю годовщину ветеранов родной дивизии, направленное ему «как старшему группы ветеранов дивизии, живущих в Р[еспублике] К[оми] (19 человек), но никто ехать во Львов не собирается. Дивизия уже действует под флагом уоновцев» (Л. 210).

Политические события в стране Н.Н. Рочев анализировал как коммунист. Недаром он писал 28 сентября 1993 г.: «В 20 часов по радио и телевидению выступил Ельцин, сообщил о том, что подписал указ о разгоне Верховного Совета и народных депутатов. Эти незаконные действия Президента, конечно же, антиконституционны и с глубоким возмущением будут встречены прогрессивными силами. На мой взгляд, этот указ является не чем иным, как государственным переворотом и преступлением всего народа» (Л. 211). 3 октября Рочев сделал вывод, что в Москве «начался смертельный компромисс между президентом и Верховным Советом. Дело идет к гражданской войне», а 4 октября в Москве «началась кровавая развязка» – «штурм Белого Дома» (Л. 214).

Н.Н. Рочев был поражен отказом от революционных праздников и торжеств и писал об этом довольно резко: «В стране творится что-то ужасное [...]. Руководство страны и РСФСР издевательски отреклось от народного праздника [7 ноября]. Демонстрации и парады не проводили, тожественных собраний не было, флаги, и лозунги на зданиях отсутствовали. Ельцин накануне праздника произнес свой подарок – подписал указ о запрещении деятельности КПСС и РКП» (Л. 33). 5 ноября 1992 г. в дневнике отмечено, что «под нажимом трудящихся руководители вынуждены были принять решение считать 7 ноября праздничным днем. Сегодня [...] состоялось торжественное заседание, посвященное 75-й годовщине Великого октября. Оно было созвано городской организацией социалистического движения. Приглашены в основном ветераны войны и труда [...]. Выступающие отмечали, что страна оказалась в тупике, основная часть народа бедствует, и призывали покончить с безразличием, гражданской спячкой» (Л. 78).

Ветеран писал о запрете митинга в Москве, посвященного 23 февраля 1991 г.: «Десятки тысяч людей, среди которых было много ветеранов-фронтовиков, шедших поклониться могиле Неизвестного солдата, были встречены кордонами милиции», а в Сыктывкаре на митинге в честь праздника «даже не были руководители города» (Л. 39). 1 марта 1992 г. он отметил: «Чувствуется по письмам неважное настроение фронтовиков-однополчан». Историк констатировал, что «в последние годы радость Первомай приглушалась. В прошлом 1991-м году она уже официально не отмечалась: не были вывешены праздничные стяги, не проводилась первомайская демонстрация» (Л. 45).

Праздником, «который не может быть подвергнут сомнению, а тем более осмеянию», был для него День Победы. Рочев признал правильными действия руководителей Коми ССР, назвавших день Победы «днем поминовения павших в войне и почестей, неоплатной благодарности ветеранам», и участвовал в правительственных приемах по поводу праздника (Л. 47).

Следовательно, ветеран не только воспринимал советские праздники как феномен культуры через своеобразие внешних атрибутов, но и подчеркивал, что праздник способствует сохранению единства поколений, а коллективную солидарность отражают яркие убранства города.

Международное положение Н.Н. Рочев освещал реже и более лаконично. Но однажды вспомнил, что в первые послевоенные годы «многие часы провел в интереснейших беседах о международной и внутренней политике СССР» с писателем Г.А. Федоровым. В 1991 г. подчеркивал, что в Прибалтийских союзных республиках «наблюдается настоящий разгул национализма и фашизма. Националистические призывы ведут к развязыванию гражданской войны». Несколько раз возвращаясь к действиям анти-Иракской коалиции, Рочев приходил к заключению, что «после завершения холодной войны началась горячая война. Она может перерасти в третью мировую войну». Он подчеркивал: если война «не переросла в третью мировую», в этом «большой вклад СССР» (Л. 18).

Весной 1993 г. в дневнике упомянуто, что «реакционные силы России во главе с Ельциным при пособничестве США усиливают свое наступление на трудящихся с целью ускорения капиталистической реставрации в стране» (Л. 186).

В личном дневнике содержатся размышления о роли Верховного Совета Коми АССР в истории региона. В начале 1991 г.

Н.Н. Рочева пригласили на съезд коми народа. Он имел возможность сравнить его с опытом проведения заседаний Верховного Совета Коми АССР: «Делегаты копировали работу Верховного совета, но, стараясь использовать установленные в зале микрофоны, проявляли суетливость, дискутировали по второстепенным проблемам, не по повестке дня [...]. Я ожидал от этого съезда большего [...]. Не дали они должного направления в работе съезда. Очень поверхностно обсуждались такие волнующие Коми народа проблемы, как укрепление дружбы народов в республике, перестройка национальной школы, возрождение традиций и культуры коми народа [...]» (Л. 12-13).

В приветствии Президиума Верховного Совета и Совета Министров Коми в связи с 70-летием Н.Н. Рочева подчеркнуто, что юбиляр – «активный гражданин республики, много сил и энергии отдавший общественной деятельности». Сам историк писал, что ему «довелось встречаться со многими интересными, талантливыми, широко известными людьми: учеными, крупными организаторами науки», «деятелями литературы, культуры и искусства, боевыми военачальниками, руководителями различных общественных организаций и даже руководителями страны» (Л. 49).

Авторитет Н.Н. Рочева в республике был значительным. У него спрашивали совета, кого рекомендовать руководителем республиканского объединения ветеранов или отделения общества истории памятников истории и культуры, и даже предлагали внести свои замечания к проекту закона РК о ветеранах.

Отличительными чертами дневника как источника являются обстоятельность, подробное изложение событий, обилие имен. В текстах Рочева иногда проскальзывали газетные штампы, но он использовал типичную для идеологического работника лексику своего времени.

Как участник Великой Отечественной войны, кандидат исторических наук Н.Н. Рочев опирался на такие социально-культурные ценности, как патриотизм, законность власти, сложившиеся социальные нормы, общественное мнение. С учетом личного опыта он выделял вопросы политической эволюции государства, общественного развития, а также падение стабильного экономического положения граждан.

Анализ научной и научно-организационной деятельности Н.Н. Рочева в советское время, а также личного дневника показывает, что, имея опыт депутата, он подчеркивал значение Верховного Совета Коми АССР как легитимного органа власти. После пере-

стройки в начале 1990-х гг. мемуариста беспокоили нестабильное внутреннее положение страны, ухудшение материального положения граждан. Он видел в этом причины резкого изменения политического курса. Не анализируя вопросы идеологии, Рочев был поражен отказом от советских праздников и торжеств, но выделял деятельность общества охраны памятников истории и культуры.

Уникальность дневниковых записей кандидата исторических наук Н.Н. Рочева заключается в том, что он выступал не только как современник, но и как профессиональный историк. Большие цитаты или тексты без кавычек доказывают, что он считал личный дневник концентрацией достоверных сведений для обдумывания и формулирования собственных выводов и заключений. Рукопись отражает социальную психологию советского историка.

Дневник можно оценить как надежный источник для выяснения объективных обстоятельств и субъективной оценки произошедших событий, а также для сопоставления новых впечатлений с воспоминаниями. Личный дневник научного работника Н.Н. Рочева отражает многозначный период становления нового государственного строя на рубеже веков, укрепляет уважительное отношение к деятелям науки и научной среды, что содействовало повышению авторитета мемуариста.

УДК 94(47)

DOI: 10.18287/978-5-6053708-3-3-2025-23

Тагирова Н.Ф.¹, Кульчунова Ж.Д.²

**ВОСПОМИНАНИЯ Н.И. САВЧЕНКО
КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК (ПО МАТЕРИАЛАМ
РУССКОГО КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ФОНДА
ИМ. В.А. ЦАРЕГРАДСКОГО)
(г. Самара)**

Статья посвящена источниковедческому анализу воспоминаний Н.И. Савченко, супруги известного советского геолога, разведчика нефте-

¹ Тагирова Н.Ф. – доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, Самарский федеральный исследовательский центр РАН, tag-nailya@yandex.ru

² Кульчунова Ж.Д. – исполнительный директор, Русский культурно-образовательный фонд имени В.А. Цареградского, 79379855767@yandex.ru