

Садохина Мария Александровна

Sadohina Maria Alexandrovna

магистрант 1-го курса юридического
института, Самарский университет
faculty of law, first year master's student,
Samara University

E-mail: mariasad292@gmail.com



УДК 347.734

РОЛЬ БАНКОВ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

ROLE OF BANKS IN EXECUTIVE PRODUCTION

Ключевые слова: банки, кредитные организации, Федеральная служба судебных приставов, исполнительное производство, кредитор, должник.

Keywords: banks, credit organizations, Federal Bailiff Service, enforcement proceedings, creditor, debtor.

Автором изучается роль банков и кредитных организаций в исполнительном производстве. В статье более подробно анализируются действия банков при предъявлении исполнительных документов. Раскрываются проблемы при предоставлении взыскателем исполнительного документа, в частности, фальсифицированного исполнительного документа. Отмечается, что Банк России разрабатывает мероприятия и ведет работу по предотвращению применения исполнительных документов для отмывания денег, а также пытается предотвратить подозрительные схемы с использованием исполнительных листов. Как видно при обращении взыскателя напрямую в банк требуется серьезный анализ представленных взыскателем исполнительных документов. К тому же, банк должен проявлять должную осмотрительность и осторожность при списании средств со счета должника. Минимизация риска необоснованного списания денежных средств со счета клиента на основании исполнительного документа, поступившего непосредственно от взыскателя, зависит

от организации работы с данными документами в банке. Делается вывод, что, работая с исполнительными листами, банки испытывают ряд затруднений. С одной стороны, на банки ложиться ответственность перед клиентами за списание денежных средств по незаконному исполнительному документу, а с другой стороны у банка нет возможности и права отказать при предъявлении исполнительного документа.

The author studies the role of banks and credit organizations in enforcement proceedings. The article analyzes in more detail the actions of banks upon presentation of executive documents. The problems are revealed when the claimant provides an executive document, in particular, a falsified executive document. It is noted that the Bank of Russia is developing measures and is working to prevent the use of orders of execution for money laundering, and also tries to prevent suspicious schemes using orders of execution. As you can see, when the recoverer applies directly to the bank, a serious analysis of the executive documents submitted by the recoverer is required. In addition, the bank must exercise due diligence and caution when debiting funds from the debtor's account. Minimizing the risk of unjustified debiting of funds from the client's account on the basis of an executive document received directly from the claimant depends on the organization of work with these documents in the bank. It is concluded that, when working with orders of execution, banks are experiencing a number of difficulties. On the one hand, banks are liable to clients for writing off funds under an illegal executive document, and on the other hand, the bank has no opportunity and right to refuse upon presentation of the executive document.

Одним из участников исполнительного производства является банк и другие кредитные организации. Однако в исполнительном производстве правовой статус банка (кредитной организации) несколько специфичен и зависит от роли банка в исполнительном производстве.

Банк – кредитная организация – участвует в исполнительном производстве, совершая следующие операции:

1. Перечисляет денежных средств со счета должника;
2. Предоставляем информацию о наличии денежных средств на счетах должника.

В первом случае перевод денежных средств со счета должника производится на основании исполнительного листа и (или) постановления судебного пристава-исполнителя.

Во второй половине 2020 года крупные российские банки столкнулись с потоком клиентов, пытающихся взыскать долги самостоятельно, без привлечения приставов-исполнителей [1]. Речь идет о гражданах и организациях, представляющих банкам исполнительные документы, которые выдаются судами и позволяют списывать долги со счетов третьих лиц. Сбербанк отмечает увеличение оборота исполнительных листов на 30%, ВТБ – указывает на «значительный» рост без объяснения причин, в Тинькофф Банк установлен рост на 6% в год и 52% во втором полугодии 2020 г. по сравнению с первым.

Должнику предоставляется законом возможность выбора [2]: он обращается в ФССП или самостоятельно отправляет исполнительный лист в банк или другую кредитную организацию, обслуживающую счета должника. Для самостоятельного предъявления исполнительного документа в банк, взыскатель должен получить информацию о банковских счетах должника от налогового органа. Таким образом, исполнительный лист может поступить в банк как от службы приставов, так и напрямую от взыскателя.

Если исполнительный лист представляется в ФССП, судебный пристав направляет документ в банк для исполнения, а денежные средства, собранные со счета должника, переводятся банком на депозитный счет исполнительного подразделения. Такой вариант оформления исполнительного документа более выгоден для банка, так как сопряжен с минимальным риском.

При обращении взыскателя напрямую в банк требуется серьезный оперативный анализ представленных документов. Банк должен проявлять должную осмотрительность и осторожность при списании средств со счета должника, что требует тщательной проверки полученных документов: непосредственно самого исполнительного документа и пакета

документов, предоставленных взыскателем, для установления их соответствия требованиям, установленным законом, а также полноты, достоверности и обоснованности этих документов.

Исходя из сказанного, можно выделить следующую проблему, возникшую в последнее время в связи с увеличением требований о взыскании по исполнительным документам. Некоторые из бумажных исполнительных листов являются «мошенническими», в связи с чем банк вынужден увеличить количество сотрудников, задействованных в работе с этими документами, отмечает представитель ВТБ [3]. Добавив, что бумажные заявления составляют менее 1% исполнительных документов, связанных со всем процессом (ФССП работает с банками в электронном виде). Также не исключаются, что бумажные исполнительные листы могут содержать ошибки, которые не позволяют банку переводить деньги.

Кроме того, становятся популярными подозрительные схемы с использованием исполнительных листов. За первое полугодие 2020 года сумма незаконного обезличивания денежных средств посредством исполнительных документов выросла более чем в 1,5 раза [4]. На самом деле у банков нет юридических оснований для отказа взыскателю при предъявлении исполнительного листа. Даже если банк сомневается в подлинности документа и считает запрос взыскателя на перевод средств подозрительным, он не может немедленно отказать ему в транзакции.

Банки вынуждены тщательно проверять полученные документы и делать запросы в суды о том, являются ли они фиктивными. Выполнение банком фиктивного документа об исполнении без надлежащего контроля приводит к тому, что убытки возмещаются клиенту, с которого были неправомерно взысканы деньги.

Порядок приема и исполнения банками исполнительных листов четко регламентирован – при отсутствии ошибок в заявлении и исполнительном документе банк обязан перечислить

деньги со счета должника. Простота вывода средств привлекает физических лиц, которые таким образом пытаются вывести деньги с заблокированных счетов организаций.

Обращаем внимание, что банк не вправе проверять законность решения, принятого компетентным органом, на основании которого был выдан исполнительный документ.

Минимизация риска необоснованного списания денежных средств со счета клиента на основании исполнительного документа, поступившего непосредственно от взыскателя, зависит от организации работы с данными документами в банке. К документообороту активно привлекаются операционные отделы банка, юридическая служба или, при необходимости, служба безопасности. Процесс предотвращения необоснованного списания средств зависит от взаимодействия и профессионализма сотрудников этих служб банка.

К сожалению, практика в большинстве случаев предусматривает со стороны банка, обслуживающего счет должника, ответственность за списание средств со счета клиента на основании ложного или ошибочного приказа о принудительном исполнении. Следовательно, банк должен проверить не только поступивший документ, но и проявить достаточную осмотрительность при списании средств со счета клиента.

Работая с исполнительными листами, банки испытывают ряд затруднений. С одной стороны, банки несут ответственность перед своими клиентами за списание денежных средств по незаконному исполнительному документу, а с другой стороны банк обязан обратить взыскание на денежные средства должника по исполнительному документу.

В связи с этим Банк России решил расширить возможности банков по блокировке подозрительных операций с использованием исполнительных документов. Центральный банк обновил Положение 375-П и добавил пункт в список подозрительных операций, в котором говорится, что кредитная организация может отказать в проведении операции по переводу средств, если она направлена на отмывание денег [5].

Центральный банк разрабатывает различные механизмы сокращения обналичивания денег посредством исполнительных листов. Среди инициатив есть приостановка операций с такими документами. Считается, что эта мера будет эффективной. По некоторым данным, объемы обналичивания с исполнительными листами в 2020 году выросли более чем на 60 процентов [6].

Необходимо выделить ряд мер, способных минимизировать риски банка и учесть интересы как взыскателя, так и должника. Во-первых, необходимо совершенствовать действующее законодательство. Например, поправка к статье 70 Закона «Об исполнительном производстве» [2], которая предусматривает проверку подлинности исполнительного документа и/или достоверности информации, банк или иная кредитная организация вправе для проверки задержать исполнение исполнительного документа. При проведении указанной проверки банк незамедлительно приостанавливает операции с денежными средствами на счетах должника в пределах суммы денежных средств, подлежащей взысканию.

Такие изменения помогают пресекать злоупотребления со стороны должников и взыскателей, устраняют меры неисполнения путем перевода имеющихся средств на иные обязательства должника и минимизируют риск исполняющего банка, а также помогают снизить скрытую преступность. Перевод суммы, заблокированной на период проверки эффективно влияет на качество исполнения исполнительного документа и позволяет взыскателю правильно оценить потребность банка. Во-вторых, необходимо обеспечить своевременное информирование Банка России о выданных и утерянных исполнительных документах. И, наконец, высказывается мнение о внедрение защищенных бланков исполнительных документов. Реализация данных мероприятий позволит быстро реализовать документы с минимальным риском для банка.

К тому же, в связи с вышеизложенным, стоит отметить Постановление Конституционного Суда Российской Федерации

от 14 мая 2003 г. «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» [7]. В нем говорится, что пристав-исполнитель запрашивает и получает от банков и других кредитных организаций необходимую им информацию о вкладах физических лиц в рамках, установленных в размере, необходимом для выполнения постановления суда. Так, отношения между судебными приставами и банками регулируются таким образом, что суд при исполнении постановлений суда судебным приставам-исполнителям предоставляется информация от банков, но в том размере и тех пределах, которые определены судом и необходимы для исполнения исполнительного документа.

1. Банки сообщили о подделках документов при попытках взыскать долги через суд без приставов. – URL: <https://www.forbes.ru/newsroom/finansy-i-investicii/420301-banki-soobshchili-o-poddelkah-dokumentov-pri-popytkah-vzyskat> (дата обращения: 09.09.2021).

2. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 2.10.2007 №229-ФЗ (ред. от 31.07.2020). – Доступ из СПС КонсультантПлюс.

3. Исполнительные листы встали в очередь. – URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2021/02/04/60195e339a79472ef3ad7c61> (дата обращения: 09.09.2021).

4. Банки заявили о росте попыток списания долгов по решению суда без приставов. – URL: <https://pravo.ru/news/229313/> (дата обращения: 09.09.2021).

5. Указание ЦБ РФ от 20.10.2020 г. №5599-11. – URL: <https://www.cbr.ru/Queries/UniDbQuery/File/90134/1201> (дата обращение: 09.09.2021).

6. «Обналичка» при помощи исполнительных листов возросла более чем на 60%. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/11039771> (дата обращение: 09.09.2021).

7. По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2003 №8-П. – Доступ из СПС КонсультантПлюс.

8. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2.12.1990 №395-1. – СПС КонсультантПлюс.

9. О направлении информации по вопросам, возникающим в деятельности кредитных организаций при взаимодействии с судебными приставами-исполнителями при исполнении требований, содержащихся в исполнительных документах: Письмо ФССП России от 30.04.2014 №00014/14/24525. – СПС КонсультантПлюс.