

1. Пазухина, С.В. Превентивные технологии защиты детей от вредной информации: учебное пособие для среднего профессионального образования / С.В. Пазухина, С.А. Филиппова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М: Издательство Юрайт, – 2023. – 194 с.
2. Солдатова, Г.У. Безопасность подростков в интернете: риски, совладание и родительская медиация / Г.У. Солдатова, Е.И. Рассказова // Национальный психологический журнал. – 2023. – №3 (15). – С.66-69.
3. Бочавер, А.А. Кибербуллинг: травля в пространстве современных технологий / А.А. Бочавер, К.Д. Хломов // Психология. Журнал ВШЭ. – 2021. – №3. – С. 112-119.
4. Собкин, В.С. Подросток в социальных сетях: к вопросу о социально-психологическом самочувствии / В.С. Собкин, А.В. Федотова // Национальный психологический журнал. 2018. №3 (31). – С. 43-51.
5. Исследование Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 2023 года. - Режим доступа: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news73456.htm> (дата обращения: 09.03.2024).
6. Баева, И.А. Психологическая безопасность образовательной среды школы и ее психолого-педагогическое сопровождение / И.А. Баева // Психологическая наука и образование. – 2019. – Т. 24. № 3. – С. 29-37.

УДК 34.03

ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ В НАЛОГОВОМ ПРАВЕ

А. К. Савельев¹

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

*Научный руководитель: Р. З. Юсупов, к.ю.н., доцент
Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

Ключевые слова: добросовестный налогоплательщик; презумпция невиновности; необоснованная выгода, добросовестность контрагента

В попытках определить пределы и критерии добросовестности налогоплательщика, мы сталкиваемся с проблемой отсутствия сформулированного легального понятия как в российском, так и в западном налоговом законодательстве, что неизбежно приводит к проблемам невозможности единообразного применения рассматриваемого института. Применяемые меры по разрешению

¹ Савельев Артем Константинович, студент группы 8405-400301D,
email:artsave@mail.ru

указанных проблем противоречат устоявшейся системе законодательства и являются лишь временным решением, которое не только не полностью исправляет положение, но и порождает ряд иных противоречий. В свою очередь исследуемый институт находит широкое применение при проведении мероприятий налогового контроля и разрешении споров судебными органами, чем обуславливается актуальность проведенного исследования.

Цель исследования – определение пределов и критериев института добросовестности в налоговом праве. Исследование применения указанной категории в судебной практике, выявление проблем и поиск решений.

При проведении данного исследования использовались диалектический, логический, системный, функциональный, аксиологический методы.

Презумпция добросовестности налогоплательщика прямо не установлена в Налоговом кодексе РФ, однако вытекает из положений п. 7 ст. 3 НК РФ и дополняется положениями пункта 6 статьи 108 НК РФ,

в которой закреплены общие условия привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения. Логика в целом довольно ясна, чтобы опровергнуть добросовестность налогоплательщика, налоговые органы должны в надлежащем порядке доказать обстоятельства, свидетельствующие об ином. Однако налогоплательщик обязан предоставить все доказательства (например по п. 4 ст. 93 НК РФ) и несет ответственность за отказ предоставления сведений, согласно ст. 126 НК РФ.

Основываясь на этом Брызгалин А.В. отмечает тот факт, что НК РФ обязывает налогоплательщика предоставить доказательства, которые могут свидетельствовать в пользу его виновности [1]. Из чего мы можем сделать вывод о том, что внутренние противоречия в совокупности с характерными особенностями отрасли приводят к неоднозначности института добросовестности, в равной мере, как и его связи с презумпцией невиновности.

Понятие добросовестности в российском законодательстве не является новым, и наиболее широкое распространение и раскрытие оно нашло в гражданском праве. Однако п. 3 ст. 2 ГК РФ ограничивает применение положений гражданского законодательства к налоговому, а также ввиду фундаментальных отличий рассматриваемых отраслей права и свойственных им спецификах, воспроизводство института добросовестности в налоговом праве возможно только при соблюдении ряда условий.

При рассмотренной неоднозначности определения добросовестности налогоплательщика в действующем законодательстве, свое раскрытие оно получает в судебной практике.

Так, Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» стало первым уверенным шагом к решению проблемы получения необоснованной налоговой выгоды и обобщило разработанные к тому времени в судебной практике критерии и превратилось в универсальное антиуклонительное правило, которое оставалось за пределами нормативных правовых актов, но применялось на практике и арбитражными судами, и налоговыми органами. Такой подход размывает границы между законодательной и судебной ветвями власти, необоснованно усложняет систему регулирования налогового права и приводит к проблеме адаптации института недобросовестности к современным условиям.

Как отмечает А.В. Буравлева, в рамках судебной практики при определении добросовестности налогоплательщика, наличие необоснованной налоговой выгоды обуславливается работой с иными недобросовестными налогоплательщиками [2]. Это осуществляется в целях борьбы с уходом от налогов и с фирмами-однодневками. Но в таком случае добросовестный налогоплательщик несет ответственность за другое самостоятельное и независимое от него лицо, проконтролировать которое он не в состоянии. При всем при этом такого рода обязанность и в настоящее время законодательно не подкреплена, что необоснованно расширяет полномочия судебной ветви власти.

Выводы. Представляется, что существующая в настоящее время концепция добросовестности, ввиду ее неоднозначности и разным подходам к ее пониманию, является недоработанной, что ведет к противоречивым формам ее применения. Судебная практика в свою очередь не может быть полноценной альтернативой правотворчества, заменяя собой законодательную власть. Это ведет к усложнению регулирования отрасли и противоречит с принципом понятности в налоговом законодательстве. В целях стабилизации обсуждаемого института необходимо законодательно включить основные начала института недобросовестности в налоговый кодекс. В том числе:

Предусмотреть законодательно подкрепленную обязанность налогоплательщика, при исполнении им своих субъективных прав и обязанностей действовать добросовестно, не нарушая прав и законных интересов государства.

Также необходимо закрепить основные положения Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53, не допуская нарушение границ законодательной и судебной ветви власти, в том числе о том, что основной целью финансово-хозяйственной деятельности не может быть уменьшение обязательств перед бюджетной системой Российской Федерации.

И в завершении установить норму, обязывающую налогоплательщика при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности проявлять должную осмотрительность при выборе контрагентов.

Библиографический список

1. Брызгалин, А.В. Комментарий к НК РФ, части первой (постатейный) под ред. А.В. Брызгалина / А.В. Брызгалин. – 1999. – 316 с.
2. Буравлева, А.В. Добросовестность в налоговом праве / А.В. Буравлева // НГЖ «Диалог». 2017. № 1. – С. 57-58

УДК 81

**ТОЛЕРАНТНОСТЬ/ИНТОЛЕРАНТНОСТЬ
В МАССМЕДИЙНОЙ КОММУНИКАЦИИ**

Н. А. Савтенко¹

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

Научный руководитель: В. В. Лабутина, к.ф.н.

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

Ключевые слова: толерантность, интолерантность, язык вражды

В данной работе исследуются основные маркеры толерантного и интолерантного речевого поведения в массмедийной коммуникации.

Основным речевым маркером толерантности считают политкорректность. Политкорректность можно считать одной из коммуникативных характеристик неконфликтного речевого поведения, наряду с вежливостью, тактичностью [1].

Аркадий Борисов выделяет толерантность «в качестве коммуникативной категории, обладающей собственными категориальными признаками». Среди таких признаков он отмечает:

¹ Савтенко Никита Андреевич, студент группы 5401-420302D,
email: savtenko7@gmail.com