



9. Р.С. Загидуллин, Т.А. Митрошкина, М.В. Высоцкая Совершенствование процесса градуировки датчиков тепловых потоков для термовакуумных испытаний космических аппаратов // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2019. Т. 21. № 4 (90). С. 88-96;
10. Р.С. Загидуллин, П.В. Баринов, В.А. Буркова, С.В. Глушков, Т.А. Митрошкина Современные методы улучшения качества проектирования специальной технологической оснастки для испытаний сборочно-защитного блока научно-энергетического модуля // Качество и жизнь. 2019. № 2 (22). С. 44-53;
11. М.В. Высоцкая, Р.С. Загидуллин, Т.А. Митрошкина, А.Я. Дмитриев Анализ и совершенствование измерительной системы испытаний авиакосмической техники для верификации/валидации продукции // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2019. № 12. С. 23-27;
12. Р.С. Загидуллин, Т.А. Митрошкина, О.Ф. Садыков, М.В. Высоцкая, И.О. Нагурный, А.В. Горшков Разработка модели обеспечения качества при проектировании, изготовлении, испытании изделий авиационно-космической техники // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2019. № 12. С. 27-33.

Н.В. Родионов

ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ ПОЛЕЗНОСТИ ИЗОБРЕТЕНИЙ В ФИЛОСОФИИ ТЕХНИКИ

(Самарский университет)

Аннотация: На мировом рынке предприятиям необходимо позиционировать конкурентоспособную технику. Конкурентоспособность техники обеспечивается наличием в ней изобретений. Однако есть возможность, что при разработке или модернизации новой техники, могут быть созданы изобретения, которые в будущем обеспечат технико-экономическую пользу. Проблема заключается в том, что в настоящее время отсутствует модель по оценке полезности изобретений. Решением проблемы является составление ключевых принципов оценки полезности изобретений в философии техники, необходимых для создания модели по оценке полезности изобретений. В работе приведены истолкования таких понятий как «полезность», «изобретение», «экспертное суждение». Приведены перспективы и актуальность оценки полезности изобретений. Представлены виды экспертных суждений. Актуальность работы заключается в представлении основополагающих принципов в философии техники, с целью создания количественного метода экспертной оценки полезности изобретений, направленного на установление набора приоритетных изобретений, необходимых для создания конкурентоспособной техники.



Ключевые слова: философия, изобретение, полезность, оценка, интеллектуальная собственность.

Об изобретении

Ф. Дессауэр говорил, что изобретение это «открытие, только не в пространстве действительного, а в пространстве возможного. «Есть» это огромное царство определённых, так сказать, ожидающих искателя предустановленных форм, не существующих, но потенциальных, то есть возможных».[3]

А.Ю. Нестеров, А.И. Демина определили изобретение как «искусственный предмет, действие и мысль... имеющие значение орудия». [8]

О полезности изобретений

И. Бентам под термином «полезность» понимал «то свойство предмета, по которому он имеет стремление приносить благодеяние, выгоду, удовольствие, добро и счастье, предупреждать вред, страдание, зло и несчастье той стороны, об интересе которой идёт речь». [2]

Оценка полезности изобретений может являться измерением разницы превосходства ожидаемой выгоды одного изобретения по сравнению с другим.

Перспективы и актуальность оценки полезности изобретений

Перспективы, которые могут быть получены от использования изобретений, характеризуются получением технико-экономической пользы. При этом П.К. Энгельмейер отметил, что изобретения характеризуются с разных сторон «технологической, чистой механической, экономической, эврилогической». [6] Разные стороны изобретений могут представлять собой технико-экономические критерии, по которым может осуществляться оценка полезности изобретений.

Экономическая польза от использования изобретений, характеризуется как доступностью изобретений для потребителя, так и увеличением экономии для производителя.

Также стоит отметить, что существует техническая польза, которая может характеризоваться новизной изобретений, совершенствованием производительности от использования изобретений или получением технического эффекта, как для производителя, так и для потребителя.

Об актуальности оценки полезности изобретений К.Э. Циолковский писал, что «в передовых странах стараются учреждать специальные комитеты для оценки изобретений». [5]

О видах и сущности экспертных суждений

Говоря об определении значения экспертного суждения, то можно привести слова Гегеля, который писал, что «объяснение значительно лучше, чем то, что служит здесь предметом объяснения; ибо то, что здесь имеется в



виду, не есть вообще понятия и едва ли даже определения понятия, а, в сущности, говоря лишь определения представления».[9]

Можно сказать, что в процессе оценки полезности изобретений эксперт выступает как субъект, представляющий, как отметил Гегель, сущее, именно «для-себя-сущее», являющееся предикатом, который характеризует как всеобщее или рефлексия, или как «его в себе бытие». [9]

Учитывая вышеизложенное, стоит отметить, что экспертное суждение может являться представлением о разнице преимуществ и недостатков признаков сопоставимых изобретений по каждому критерию.

Экспертные суждения в отношении технических критериев могут быть положительными, отрицательными и бесконечными, а в отношении к экономическим критериям могут быть сингулярными, партикулярными и универсальными. [9]

Экспертные суждения в отношении полезности изобретений можно выразить, используя высказывание Аристотеля, что «предикаты какого-либо единичного предмета, то есть такие понятия, которые можно высказать относительно того или иного единичного предмета или класса предметов: субстанция, количество, качество, отношение, место, время, положение» [7].

Под этими категориями Аристотеля можно представить полезность изобретений.

Об оценке полезности изобретений

Эстетическое измерение сопоставленных экспертных суждений по каждому технико-экономическому критерию при сравнении изобретений является оценкой полезности изобретений.

В результате сопоставления изобретений в отношении каждого из них могут быть выражены экспертные суждения в виде качественной или количественной формы.

Качественная форма экспертных суждений представляет собой те суждения, которые могут быть выражены вербальным способом, например, используя такие понятия как «низкий», «средний», «высокий» и прочие.

Однако, для более точной оценки необходимо экспертным суждениям придавать количественные величины. Возможность количественного выражения экспертных суждений подтверждается словами И. Канта, который говорил, что «определение величины посредством числовых понятий (или их знаков в алгебре) есть математическое определение их величины просто в созерцании (по глазомеру) есть определение эстетическое». [4]

Также можно воспользоваться словами И. Канта, который говорил, что «определение величины основной меры должно состоять только в возможности непосредственно схватить её с помощью созерцания и посредством воображения использовать для изображения числовых понятий; другими словами, всякое определение величины природных предметов в конечном итоге эстетично (то есть субъективно, а не объективно)». [4]



Следовательно, количественная форма экспертных суждений представляет собой суждения, которые могут быть выражены в виде числовых величин, например цифрами десятичной шкалы.

Однако стоит отметить, что могут быть случаи, при которых невозможно выразить экспертные суждения.

В отношении этого И. Кант говорил, что «возвышена природа в тех её явлениях, созерцание которых включает в себе идею её бесконечности. Это возможно лишь при несоразмерности даже величайшего стремления нашего воображения определить величину предмета», «Бесконечное велико абсолютно (не только сравнительно). В сравнении с ним всё остальное (из величин того же рода) мало. Но – и это самое главное - даже только возможность мыслить его как целое свидетельствует о такой способности души, которая превосходит все масштабы чувств». [4]

Заключение

Воплощение изобретений в жизнь сопровождается их дороговизной и, как отметил К.Э. Циолковский, «всякое изобретение требует громадных усилий и затраты больших денежных средств для своего исполнения». [5]

Следовательно, для новой, конкурентоспособной техники необходимо создавать приоритетные изобретения, которые смогут обеспечить оптимальную технико-экономическую пользу для производителей и потребителей.

Для выявления приоритетных изобретений необходимо провести создание экспертного метода оценки полезности изобретений, основанного на вышеуказанных принципах философии техники.

Создание новой техники с использованием результатов экспертного метода оценки полезности изобретений может способствовать развитию технического прогресса.

В настоящее время действует международный стандарт, в котором приведены сведения об оценке изобретений.[1]

Литература

1. ГОСТ Р 56273.4-2016/CEN/TS 16555-4:2014 Инновационный менеджмент. Часть 4. Управление интеллектуальной собственностью. М.: Стандартиформ, 2016, 25 с.;
2. И Бентам Введение в основания нравственности и законодательства. М.:Российская политическая энциклопедия,1998, 415с.;
3. Ф. Дессауэр Спор о технике. Самара: Издательство Самарской гуманитарной академии, 2017, 266с.;
4. И. Кант Принцип чистого разума. С комментариями и объяснениями М: Издательство «Эксмо», 2015, 91с.;
5. К. Циолковский Космическая философия. М.: ИДЛи, 2004, 496с.;
6. П.К. Энгельмейер Теория творчества. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010, 208с.;



7. Г. Челпанов Учебник логики. М.: Научная библиотека, 2010, 128 с.;
8. А.Ю. Нестеров, А.И. Демина Категории "значение" и "изобретение" в контексте семиотики техники // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология, 2019, № 49, С. 42-50;
9. Гегель Наука логики. Том 2. Субъективная логика Primedia E-launch LLC, 2017 - 280 с.;
10. А.Ю. Нестеров, А.И. Демина Понятие техники в работе Фридриха Дессауэра «Спор о технике» // Экология Южной Сибири и сопредельных территорий Материалы XXII Международной научной школы-конференции студентов и молодых ученых. В 2-х томах, 2018, С. 187;
11. А.Ю. Нестеров Эпистемологические и онтологические проблемы философии техники: "четвёртое царство" Ф. Дессауэра // Онтология проектирования, 2016, Т. 6. № 3 (21), С. 377-389;
12. А.Ю. Нестеров, А.И. Демина Понятие интуиции в свете концепции "четвёртого царства" // Перспективные информационные технологии (ПИТ 2019) Труды Международной научно-технической конференции, 2019, С. 770-773;
13. А.Ю. Нестеров Открытие и изобретение в семиотике техники // Управление движением и навигация летательных аппаратов Сборник трудов XXI Всероссийского семинара по управлению движением и навигации летательных аппаратов, 2019, С. 151-155.

А.Е.Сериков

ПРЕДРАСПОЛОЖЕННОСТЬ ДЕТЕЙ К ПРИНЯТИЮ И ПРИНЕСЕНИЮ ЖЕРТВЫ (НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ДЕТСКИХ РАССКАЗОВ Н.НОСОВА)

(Самарский университет)

В данной статье кратко сформулированы результаты исследования, направленного на обоснование гипотезы о том, что предрасположенность к принятию и принесению жертвы должна проявляться в формах детского поведения, аналогичных элементам жертвоприношения. Метод исследования состоял в анализе детских рассказов, основанном на модели ситуативной грамматики поведения.

В современной антропологии своеобразной аксиомой является тезис о том, что жертва — это «условие культуры» [4, с.6]. Правда, антропологи далеко не едины в оценке роли именно человеческого жертвоприношения. Политкорректная точка зрения заключается в том, что оно не было культурной универсалией даже в архаических обществах и тем более не является чем-то существенным в обществах современных. Альтернативная точка зрения состоит в том, что человеческое жертвоприношение в архаических обществах