

2. Дж. Тернер Социальное влияние. – М.: Издательство Питер, 2003. – 256 с.
3. Kuhn M.H., McPartland T.S. An empirical investigation of self-attitudes. – Iowa, 1984.
4. Гудзовская А.А., Мышкина М.С. Диагностика идентичности: «Тест двадцати высказываний» (ТДВ): учебное пособие. – Самара: Издательство Самарского университета, 2023.
5. Румянцева Т.В. Тест «Кто Я» Тест Куна. – URL: https://ags29.narod.ru/pages/ovz/test_kyna.pdf

А.М. Панфилова,
*Новгородский Государственный университет
имени Ярослава Мудрого*
К.А. Тимофеев,
*Новгородский Государственный университет
имени Ярослава Мудрого*

ЭВОЛЮЦИЯ СЕМЕЙНЫХ ЦЕННОСТЕЙ: МЕЖПОКОЛЕННЫЙ СРЕЗ

Межпоколенное исследование образа семьи, проведенное среди студентов и пожилых людей, выявило сходства и различия в их представлениях. В рамках работы представлено авторское определение понятия «образ семьи». Выявлены ключевые ценности, тенденции трансформации семьи и влияние социальных, экономических и культурных изменений. Результаты исследования важны для разработки социальных программ поддержки семьи.

Ключевые слова: образ семьи, семья, тенденции современной семьи, студенты, пожилые люди, межпоколенное исследование.

A.M. Panfilova,
Yaroslav-the-Wise Novgorod State University
K.A. Timofeev,
Yaroslav-the-Wise Novgorod State University

EVOLUTION OF FAMILY VALUES: AN INTER-GENERATIONAL CROSS-SECTION

Intergenerational study of the family image conducted among students and elderly people revealed similarities and differences in their perceptions. The author's definition of the concept of “family image” is presented within the framework of the work. Key values, trends of family transformation and the impact of social, economic and cultural changes are identified. The results of the study are important for the development of social programs to support the family.

Keywords: Family image, family, modern family trends, students, elderly people, intergenerational study.

Объявление 2024 года Годом семьи в Российской Федерации подчеркивает важность института семьи как фундаментальной основы общества. Благополучие страны напрямую связано с устойчивостью и благополучием семейных ячеек. В условиях динамично меняющегося современного мира семья претерпевает существенные трансформации, что актуализирует необходимость ее всестороннего исследования. Авторы отмечают, что данное исследование направлено на изучение и сравнительный анализ представлений о семье у двух разных возрастных групп – студентов и пожилых людей. Полученные данные позволят выявить тенденции развития современной семьи и особенности восприятия семейных ценностей разными поколениями.

Актуальность исследования обусловлена значительными изменениями в образе семьи, происходящими под влиянием социальных, экономических и культурных факторов, необходимостью разработки мер государственной поддержки семьи, с учетом современных тенденций. Сравнительный анализ взглядов разных поколений позволит выявить тенденции развития семьи в современном обществе.

Значительное внимание вопросам, касающимся образа семьи, уделяется в работах следующих авторов: М.Н. Гусловой,

Э.К. Васильевой, М.Н. Василькиной, А.И. Антонова, В.М. Медкова, А.Г. Харчева [1-5].

Обращаясь к понятийному многообразию, М.Н. Гуслова определяет семью как общность людей, связанных отношениями супружества, родительства, родства, совместного домохозяйства; она как основная ячейка общества выполняет важнейшие социальные функции, играет особо значимую роль как в общественном развитии в целом, так и в жизни человека, его защите, формировании и удовлетворении духовных потребностей, обеспечении первичной социализации [1].

Анализируя образ жизни семьи как особого субъекта социальных отношений, необходимо отметить, что он понимается учеными по-разному. Так, Э.К. Васильева рассматривает образ жизни семьи как микромодель образа жизни общества в целом, а его структуру – как совокупность, представленную различными социальными функциями и сферами жизнедеятельности семьи [2].

В свою очередь, М.Н. Василькина ставит в центр понимания образа жизни семьи ряд духовных и культурно-символических элементов, выделяя такие компоненты, как верования, установки, ценности, манеру поведения, качество жилья, условия труда и досуга, семейные обычаи, нормы [3].

А.И. Антонова и В.М. Медков выделяют следующие формы и типы семей. Форма семьи: нуклеарная и расширенная семья. Тип семьи: полная или неполная (по составу). По типу главенства: эгалитарная или авторитарная [4].

Функции семьи подробно рассмотрел М.С. Мацковский. В своей работе он выделил следующие функции, присущие семейной системе: репродуктивную, воспитательную, хозяйственно-бытовую, экономическую, функцию первичного социального контроля, духовного общения, предоставления социального статуса, досуговую, эмоциональную, сексуальную [5].

Проанализировав вышепредставленные дефиниции, мы склонны трактовать образ семьи как *устойчивую систему индивидуальных взглядов, сформированную под влиянием окружающей среды и личного опыта, определяющую влияние субъекта на*

этапы жизни семьи (планирование, создание, функционирование).

В рамках исследования «Дифференциация образа семьи» был проведен социологический опрос, охвативший 100 респондентов двух возрастных групп: 50 студентов (средний возраст – 22 года) и 50 пожилых людей (средний возраст – 68 лет). Межпоколенный подход позволил выявить специфику восприятия семьи.

Настоящее исследование выявило значительные различия во взглядах на брак, семью и родительство между двумя возрастными группами: студентами в дальнейшем именуемые «молодежь») и респондентами пожилого возраста (в дальнейшем именуемые «пожилые»). Анализ данных показал, что для молодежи институт брака не является обязательным условием для формирования семьи: 72% опрошенных студентов разделяют эту точку зрения. В то же время, среди пожилых наблюдается противоположная тенденция: 84% респондентов данной группы считают брак необходимым условием создания семьи. Несмотря на разницу во взглядах на обязательность брака, обе группы демонстрируют схожее представление об оптимальном возрасте для его заключения: 45% молодежи и 35% пожилых считают оптимальным возрастной период 24-30 лет. В отношении полноценности семьи мнения разделились. Значительная часть молодежи (44%) допускает отсутствие детей в полноценной семье, в то время как большинство группы студентов (56%), наряду с подавляющим большинством пожилых (88%), считают наличие ребенка обязательным признаком полноценности семьи. Существенные различия обнаружены в отношении оптимального возраста для рождения детей. 40% молодежи склонны откладывать рождение первого ребенка до 30-35 лет, в то время как среди пожилых преобладают мнения о более раннем деторождении: 28% считают оптимальным возраст 18-24 года, а 72% – 24-30 лет.

Исследование выявило различия в репродуктивных предпочтениях между группами. Среди молодежи наблюдается тенденция к малодетности: 42% респондентов предпочитают одного ребенка, 40% – двоих, и только 18% – троих. Пожилые респонденты

демонстрируют предпочтение большей численности детей: 46% считают оптимальным наличие двух детей, 30% – трех, а 24% предпочитают четырех и более. Большинство студентов (62%) отдают предпочтение нуклеарной форме семьи. В то время, как пожилые люди (72%) предпочитают расширенную семью, включающую несколько поколений.

Исследование также выявило различия в ценностных ориентациях и восприятии функций семьи между молодежью и респондентами пожилого возраста. Молодежь преимущественно демонстрирует эгалитарные взгляды на распределение ролей в семье. 82% студентов поддерживают равноправие супругов, а 90%, 82% и 86% выступают за совместное выполнение домашних обязанностей, работу обоих супругов и совместное воспитание детей, соответственно. Среди пожилых наблюдается большая вариативность взглядов. 42% респондентов разделяют эгалитарную позицию в вопросах прав, ответственности за работу, домашние обязанности и воспитание детей. Однако 34% придерживаются традиционного распределения ролей, полагая, что женщина должна нести основную ответственность за воспитание детей (40%) и ведение домашнего хозяйства (38%), а мужчина – быть основным добытчиком (36%). Обе группы респондентов признают важность роли бабушек и дедушек в жизни семьи. 48% молодежи и 44% пожилых считают, что прародители «должны помогать в воспитании». Однако восприятие степени этой помощи различается. Среди пожилых 32% рассматривают роль бабушек и дедушек как ключевую в воспитании и уходе за ребенком, в то время как среди молодежи такой точки зрения придерживаются лишь 28%, рассматривая их помощь как потенциальную.

Для молодежи ключевыми ценностями семьи являются «счастье» (35%) и «любовь» (30%). Пожилые же на первое место ставят «воспитание» (30%), затем «ребенок» и «счастье» (по 25%).

И молодежь, и пожилые выделяют эмоциональную, защитную и социализирующую функции семьи как основные. Однако для молодежи более значимой является эмоциональная функция

(76%), а для пожилых – защитная (84%). Исследование демонстрирует существование межпоколенных различий в ценностных ориентациях и восприятии функций семьи. Молодежь демонстрирует большую приверженность эгалитарным взглядам и акцентирует внимание на эмоциональной составляющей семейных отношений. Пожилые же в большей степени ориентированы на традиционное распределение ролей и защитную функцию семьи. Выявленные различия могут быть связаны с различным социально-историческим опытом поколений и изменениями в общественных нормах и ценностях.

Таким образом, среди молодежи в определении образа семьи наблюдаются следующие тенденции: *снижение значения брака; увеличение ценности индивидуальных приоритетов; рост популярности нуклеарной семьи; снижение распространенности многодетных семей; стремление к равноправию; сохранение основных функций; изменение приоритетов; трансформация традиционной модели семьи.*

Список литературы

1. Гуслова М.Н. Организация и содержание работы по социальной защите женщин, детей, семьи: учеб. пособие для нач.проф.образования. – М: Издательский центр «Академия», 2010. – 272 с.
2. Васильева Э.К. Образ жизни городской семьи. – М.,1981. – 96 с.
3. Василькина М.Н. Семья и образ жизни. – М., 1988.
4. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 640 с.
5. Харчев А.Г. Современная семья и ее проблемы. – М.: Финансы и статистика,1978. – 224 с.