

А.В. Лопухова,
Самарский университет

ИССЛЕДОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ

В статье рассмотрены основные концептуальные подходы к исследованию феномена национальной идентичности в отечественной науке. Изучение этого феномена началось еще в советское время. Современная социологическая наука, переместившись в конструктивистское смысловое поле, продолжает активные поиски российской идентичности.

Ключевые слова: национальная идентичность, национальное самосознание, российская идентичность, нация, этнос, советская теория этноса.

A.V.Lopukhova,
Samara University

THE STUDY OF NATIONAL IDENTITY IN DOMESTIC SOCIOLOGY

The article discusses the main conceptual approaches to the study of the phenomenon of national identity in domestic science. The study of this phenomenon began in Soviet times. Modern sociological science, having moved into the constructivist semantic field, continues its active search for Russian identity.

Keywords: national identity, national self-awareness, Russian identity, nation, ethnos, Soviet theory of ethnos.

Понятие «идентичность» возникло в области социальной психологии и активно разрабатывалось усилиями западных ученых с 60-х годов прошлого века. Приблизительно в это же время стал проявляться интерес к этой теме и в нашей стране. В сферу внимания ученых попал феномен национальной (этнической) идентичности. Правда, популяризация самого термина в

отечественной науке произойдет чуть позднее. Первоначально речь шла о содержании понятия «национальное (этническое) самосознание».

Вопрос о разграничении понятий «этническое» и «национальное» является дискуссионным и связан с разницей в трактовке исходных терминов «нация» и «этнос». При стадийном подходе к пониманию нации, господствующем в советской науке, проблема соотнесения национального и этнического самосознания решалась просто: национальное представляло часть этнического, которое охватывало все разновидности этнических общностей. Современные ученые различают национальную и этническую идентичности. Однако в своих обзорах при отсутствии возможности и необходимости пояснять смысловое содержание используемых терминов, прилагательное «национальное» достаточно часто употребляется в одном ряду с «этническим».

Следует отметить, что сам термин «идентичность» не игнорировался советскими учеными. Однако этнографами он понимался в первую очередь как одинаковость, тождество членов общности. Чуть позднее, видимо, с распространением англоязычной научной литературы, термин «идентичность» станет более популярным и приобретет другую смысловую нагрузку. Национальная идентификация начинает пониматься как осознание своей этнической принадлежности, что считается проявлением национального самосознания. Идентичность становится осознанной принадлежностью.

В отечественной психологии сложилась традиция разграничения понятий «этническая идентичность» и «этническое самосознание» [1]. Так, Г.У. Солдатова определяет этническую идентичность «как когнитивно-мотивационное ядро этнического самосознания» [2]. В последние годы все чаще предметом исследования этнопсихологов становится не этническое самосознание, а именно этническая идентичность. Т.Л. Смолина предполагает, что это связано с хорошо разработанным инструментарием данного феномена, теоретическим обоснованием которого являются социально-психологические теории: теория психосоциальной

идентичности Э. Эриксона, теории идентичности Ч. Кули и Дж. Мида, теории социальной идентичности Г. Тэджфела и Дж. Тернера [1].

Теоретические проблемы этнического самосознания рассматривались в рамках советской теории этноса. Эта тема обратила на себя внимание ученых еще в 40-х годах. Однако обсуждение этого феномена началось в ходе дискуссии о сущности нации, развернувшейся на страницах журнала «Вопросы истории» в конце 60-х гг. Сама дискуссия была вызвана открывшимися возможностями пересмотра строгих догм партийного руководства, но ее участники не сильно обогатили сталинскую концепцию нации [3], и сталинская методология неизменно присутствовала в работах советских этнографов.

Академик Ю.В. Бромлей, давая оценку этой дискуссии, позитивно оценивал ее содержание, подчеркивая, что значительная часть ее участников высказалась за включение национального самосознания в число важных признаков нации. Однако, в итоговой статье эта точка зрения не нашла отражения, что вызвало огромное сожаление Ю.В. Бромлея. При подведении итогов указывалось, что «самосознание этнической принадлежности» так же, как и «национальное самосознание», не может служить одним из основных признаков нации, так как оно является субъективным отражением в сознании человека объективного факта существования нации [4, с. 174]. Аргументация дополнялась так же тем, что в содержание понятия «национальное самосознание» входит психологический компонент – «чувство национальной, этнической принадлежности». А этот психологический элемент национального самосознания охватывается четвертым основным признаком нации, обозначенным Сталиным как общность психического склада.

Основные идеи советской теории этноса были систематизированы и наиболее полно изложены в трудах Ю.В. Бромлея, возглавившего Институт этнографии АН СССР. В широко известном определении этноса Ю.В. Бромлей определяет самосознание как сознание членами общности своего единства и отличия от

других подобных образований. Развивая теорию этноса, Ю.В. Бромлей рассматривал этническое самосознание как неотъемлемый компонент этноса. Важная роль в функционировании этносов, – пишет он, – «принадлежит осознанию членами каждого из них своей специфической общности, т. е. этническому самосознанию, именуемому применительно к национальным общностям (в том числе обычно и к нациям) «национальным самосознанием» [4, с. 173].

Ю.В. Бромлей различает этническое самосознание на уровне личности и на уровне общности. На уровне личности это, в первую очередь, осознание своей этнической (национальной) принадлежности, а на уровне общности эквивалентом этнической принадлежности в нем выступает представление об определенной идентичности всех ее членов (идентичность он понимает как одинаковость). Ю.В. Бромлей также определяет элементы, входящие в структуру национального сознания. С этого времени одним из аспектов изучения этнического самосознания становится направление, связанное с выявлением и анализом его компонентов [5]. Последнее способствовало развитию социологических исследований. При эмпирическом изучении в поисках индикаторов социологи неоднократно обращались к набору элементов, предложенных Ю.В. Бромлеем. А в советской науке появилось такое направление как этносоциология, ставившая целью изучение этничности методами социологии.

Сменивший Ю.В. Бромлея новый директор Института этнологии и антропологии РАН В.А. Тишков является сторонником конструктивистского подхода. Конструктивизм рассматривает нацию как идеологический конструкт, созданный людьми, результат их деятельности и представлений. Конструктивистский подход несколько меняет вектор исследования социологии и расширяет тематику исследований, поскольку значимыми в рамках этой парадигмы становится не сам феномен нации и изучение ее характеристик, а представление о ней, точнее, как это явление «воспроизводится людьми в процессах его осмысления и поддерживается за счет социальных взаимодействий» [6].

В.А. Тишков предлагает отказаться от понятия «этнос», оставив этничность как форму организации коллективных идентичностей в прошлом. Однако далеко не все ученые были готовы к такому демонтажу в терминологической системе отечественной науки, что вызывает огромное сожаление с его стороны. В.А. Тишков, похоронив этнос в своей монографии «Реквием по этносу», не может смириться с утратой актуальности категории «нация», поэтому полемизирует с А.Миллером, который утверждает, что идея о том, что нация и национальное государство – это норма, серьезными политологами уже давно оставлена. «Я убежден, – пишет В.А. Тишков, что в сегодняшнем мире и, возможно, ещё очень длительное время единственной по-настоящему популярной силой, сохраняющей привлекательность и дающей возможность перспективного мышления, остается идея нации и идеология национализма» [7, с. 38].

В работах В.А. Тишкова закрепляется трактовка понятий «самосознание» и «идентичность» применительно к нации как равнозначных. Национальную идентичность он определяет как общеразделяемое представление граждан о своей стране, ее народе и как чувство принадлежности к ним. В.А. Тишков рассматривает Россию как национальное государство, а общность, существующую в рамках этого государства, как российскую нацию – полиэтническое согражданство под единой суверенной властью.

Утверждение существования российской идентичности как реальности политической, гражданской нации потребовало не только концептуализации этого понятия, но и его фиксации. В настоящее время научный дискурс в обсуждении проблемы национальной идентичности, особенно после дискуссии середины 2000-х гг. сдвинулся в сторону поисков российской идентичности, понимаемой как государственно-гражданской, включающей ответственность за дела в стране, готовность действовать во имя интересов граждан страны, доверие к окружающим, участие в политической жизни, чувство солидарности,

общие ценности, солидаризирующие представления [8]. Ее активные поиски привели к успехам. Согласно опросам Института социологии и ВЦИОМ, доля россиян с российской идентичностью к 2018 г. была 84%. В тоже время результаты опросов показали наличие устойчивой этнической идентичности россиян, на основании чего делается вывод о возможности их мирного сосуществования [8].

Таким образом, изучение феномена национальной идентичности претерпело значительную эволюцию, обусловленную сменной теоретико-методологических установок. Выросшее на основе советской теории этноса, это направление в социологических исследованиях прошло через поиски национального самосознания путем выделения субъективных элементов, отражающих объективные свойства этноса, и не без влияния конструктивистской критики обратилось к изучению норм, ценностей, ориентаций граждан страны.

Список литературы

1. Смолина Т.Л. Этническое самосознание как социально-психологический феномен // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2014. – №171. – С. 301-304. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etnicheskoe-samosoznanie-kak-sotsialno-psihologicheskii-fenomen> (дата обращения: 22.09.2024).
2. Солдатова Г.У. Психология межэтнических отношений в ситуации социальной нестабильности: автореферат диссертации ... доктора психологических наук. – М., 2001.
3. Филиппов В.Р. «Советская теория этноса». Историографический очерк. – М.: Институт Африки РАН, 2010. – 185 с.
4. Бромлей Ю. В. Очерки теории этноса. – М.: «Наука», 1983. – 414 с.
5. Джарылгасинова Р. Ш. Теория этнического самосознания в советской этнографической науке // Советская этнография. – 1987. – №4. – С. 9-22.
6. Тишков В. А. Нация наций: о подходах к пониманию России. – М.: ИЭА РАН, 2023. – 69 с.

7. Тишков В. А. Национальная идея России. – М.: Издательство АСТ, 2021. – 416 с.

8. Дробижева Л.М. Российская идентичность: поиски определения и динамика распространения // Социологические исследования. – 2020. – № 8. – С. 37-50.

О.А. Малаканова,
Самарский университет

КОНКУРС РЕЦЕНЗИЙ: СЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТЕКСТОВ

В статье рассматриваются возможности конкурса рецензий среди студентов как исследовательского метода, на основе которого были систематизированы основные проблемы, волнующие современную молодежь, а также выделены приоритетные ценностные ориентиры данной социальной группы.

Ключевые слова: конкурс рецензий, облако слов, исследовательский метод, семантический анализ, семантическая формула.

O.A. Malakanova,
Samara University

REVIEW COMPETITION: SEMANTIC ANALYSIS OF TEXTS

The article examines the possibilities of a review competition among students as a research method, on the basis of which the main problems of concern to modern youth were systematized, and priority value orientations of this social group were highlighted.

Keywords: review competition, word cloud, research method, semantic analysis, semantic formula.