



Именно поэтому Трамп стал если не символом, то маркером консервативной революции и соответствующего тренда на регионализацию политики, экономики и культуры.

Для гуманитарной сферы регионализация открывает перспективы, связанные с актуализацией особенного. Особенное – вот, что является камнем преткновения абстрактно-всеобщей логики капитализма. Главными островами особенного и очагами его сопротивления являются национальная культура, язык, история, семья, родина – большая или малая. Но именно особенное, а не абстрактно-всеобщее, является предметом гуманитарного мышления. А следовательно «запрос» на него со стороны государства и окрепших национальных элит вытащит, мы надеемся, гуманитарную сферу из того захолустья, на которое его обрекла «невидимая рука рынка».

Процесс регионализации глобального процесса не следует именовать термином «глокализация», который скомпрометирован тем, что хотя и был призван к тому, чтобы учитывать региональную специфику рынков, с самого начала служил инструментом глобалистского фундаментализма – его логистической доводкой.

Литература

1. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна / пер. с фр. Н.А. Шматко. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 1998. – 160 с.
2. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. Дегуманизация искусства. Бесхребетная Испания. М.: АСТ: СТ Москва, 2008.
3. Разинов Ю.А. Эклиптика смерти // Ежегодник по феноменологической философии. Вып.V. М.: изд-во РГГУ, 2019. С.114–134.
4. Luttwak, Edward. Turbo capitalism. Winners and Losers in the Global Economy" — Weidenfeld & Nicolson, London, 1998 / HarperCollins, New York, 2000.

Н.В. Родионов, Р.С. Загидуллин

НОВИЗНА ИЗОБРЕТЕНИЙ В ФИЛОСОФИИ ТЕХНИКИ И СПОСОБЫ ЕЁ ДОСТИЖЕНИЯ

(Самарский университет)

Аннотация: техника, которая содержит изобретения, является конкурентоспособной на мировом рынке. При этом изобретения, которые характеризуются наиболее оптимальным уровнем новизны, способны удовлетворять актуальные потребности общества. Проблема заключается в том, что достижение новизны должно регулироваться современными методами по управлению созданием новой техники. Решением проблемы является использование робастных и экспертных методов создания новой техники, которые направлены на установление приоритетных параметров будущего



облика новой техники. В данной работе представлены принципы философии техники о новизне изобретений. Приведены понятия «техника», «изобретение», «технический прогресс». Проведён анализ путей совершенствования техники с применением существующих современных робастных и экспертных методов создания техники.

Ключевые слова: философия техники, изобретение, новизна, интеллектуальная собственность, техника

В настоящее время, создание новой техники является ключевой целью для производителей товаров на мировом рынке. Однако стоит отметить значение термина «техника».

Ф.Дессауэр отметил значение техники, говоря что «техника, действительность и действенность которой заключена в постоянном пересечении границ (трансцендировании) внутреннего вовне и наоборот, поскольку она есть финалистское формообразование и использование на базисе того, что соответствует законам природы, создаёт вокруг нас самостоятельно выдуманный и самостоятельно построенный мир, подтверждает открытость обеих областей, значимость таких категорий, как каузальность и действительность, в том числе и для естественного бытия. Благодаря технике можно многому научиться в познании и создании того, что иначе является труднодостижимым».[2]

«Техника – это непрерывное, сопричастное творению единство духа и материала». [2]

П.К. Энгельмейер под техникой понимал «искусство, направленное на пользу, в противоположность художеству, направленному на красоту». [3]

Развитие научно-технического прогресса в процессе создания новой техники является ключевым направлением промышленных предприятий на пути к достижению конкурентоспособных позиций на мировом рынке. При этом научно-технический прогресс невозможно представить без создания изобретений.

Именно так писал П.К. Энгельмейер, говоря о техническом прогрессе, «теперь мы можем дать точную формулировку «техническому прогрессу». Вот его формула: «С целью получить определённый результат, человек так сопоставляет тела природы, что их естественное взаимодействие даёт намеченный результат». [3]

Изобретение, писал П.К. Энгельмейер, есть «решение некоторой технической проблемы (задачи)». [3]

С учётом вышеизложенного, изобретения, как результат научно-технического прогресса, приносят пользу в соответствии с желаемым результатом, востребованном на мировом рынке.

Изобретению характерна новизна. П.К. Энгельмейер высказал о новизне изобретения следующее, а именно «неожиданность, или же новизна изобретения может быть двоякая: субъективная и объективная. Изобретатель может трудиться над вещью давно известной, которой он однако не знает. Для



него она нова, и поскольку он всё-таки трудится над вещью новой, но только новой «субъективно». Объективно же ново то, чего и другие специалисты не знают. Вопрос о субъективной и объективной новизне имеет громадное значение в юриспруденции изобретения». [3]

Стоит отметить, что уровни новизны изобретений могут различаться и в связи с этим возникает вопрос о способах её достижения.

Также о новизне изобретений П.К. Энгельмейер писал, что «во-первых, новое может заключаться либо в эффекте, либо в составе изобретения. В самом деле, если новый только эффект, то значит старый состав, а это значит, что по составу новое изобретение сходно с каким-либо из существующих. Но здесь мы узнаем случай изоморфизма. Если же новый состав при старом эффекте, то нетрудно здесь увидеть случай эквивалентности». [3]

Следовательно, новизна изобретений может быть достигнута либо изоморфным, либо эквивалентным способами, а значит процессом достижения новизны можно регулировать.

Отметим, что П.К. Энгельмейер писал что «первоначальное техническое формообразование, «изобретение», есть мысленное извлечение и разработка посредством рук и инструментов таких форм решений, которые «предустановлены». Для абсолютно однозначно (включая дополнительные условия) поставленного технического задания в идеале есть лишь одно совершенное решение, а не набор случайных». [3]

В настоящее время, существуют робастные подходы, направленные на повышение качества создаваемой техники, параметры которой устанавливают потребители.

К таким подходам относится метод развертывания функции качества (QFD) и метод анализа видов, причин и последствий потенциальных несоответствий (FMEA). [10]

Достоинство метода QFD заключается в выявлении оптимальных параметров техники, которые максимально отвечают требованиям потребителей. За счет данного преимущества производители техники смогут сократить время на разработку техники.

Достоинство метода FMEA заключается в выявлении ошибок, рисков, несоответствий в технике, то есть тех факторов, которые препятствуют повышению технико-экономической пользы, как для производителя, так и для потребителя. За счёт данного преимущества производители техники смогут сократить издержки на изготовление техники.

Одновременное применение методов QFD и FMEA позволит производителям получить синергетический эффект, результатом которого могут быть изобретения.

Оценка технико-экономической пользы от изобретений, включая новизну, технический эффект, экономию для потребителя и производителя и прочее, может быть проведена с использованием количественных, экспертных методов многокритериального оценивания, таких как метода анализа иерархий (МАИ), метода ELECTRE, метода БОФа и прочих.



После проведения оценки технико-экономической пользы оцениваемых, то есть созданных изобретений относительно аналогичных существующих изобретений можно определить окончательную, прогнозную оценку технико-экономической выгоды от изобретений для потребителей и производителей.

Результаты оценки технико-экономической пользы от изобретений способствует определению ведущих конкурентоспособных позиций на мировом рынке новой продукции.

Таким образом, новизна конкурентоспособной техники может достигаться с помощью современных аналитических методов, начиная с робастных подходов и заканчивая многокритериальными экспертными методами.

Стоит отметить, что в случае получения отрицательных результатов от применения многокритериальных экспертных методов оценки технико-экономической пользы от изобретений, реализация вышеуказанной последовательности современных аналитических методов должна повториться вновь до момента наступления положительных результатов.

Литература

ГОСТ Р 56273.4-2016/CEN/TS 16555-4:2014 Инновационный менеджмент. Часть 4. Управление интеллектуальной собственностью. М.: Стандартинформ, 2016, 25 с.;

Ф. Дессауэр Спор о технике. Самара: Издательство Самарской гуманитарной академии, 2017, 266с.;

3. П. Энгельмейер Теория творчества. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010, 208с.;

4. А.Ю. Нестеров, А.И. Демина Категории "значение" и "изобретение" в контексте семиотики техники // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология, 2019, № 49, С. 42-50;

5. А.Ю. Нестеров, А.И. Демина Понятие техники в работе Фридриха Дессауэра «Спор о технике» // Экология Южной Сибири и сопредельных территорий Материалы XXII Международной научной школы-конференции студентов и молодых ученых. В 2-х томах, 2018, С. 187;

6. А.Ю. Нестеров Эпистемологические и онтологические проблемы философии техники: "четвёртое царство" Ф. Дессауэра // Онтология проектирования, 2016, Т. 6. № 3 (21), С. 377-389;

7. А.Ю. Нестеров, А.И. Демина Понятие интуиции в свете концепции "четвёртого царства" // Перспективные информационные технологии (ПИТ 2019) Труды Международной научно-технической конференции, 2019, С. 770-773;

8. А.Ю. Нестеров Открытие и изобретение в семиотике техники // Управление движением и навигация летательных аппаратов Сборник трудов XXI Всероссийского семинара по управлению движением и навигации летательных аппаратов, 2019, С. 151-155;



9. Р.С. Загидуллин, Т.А. Митрошкина, М.В. Высоцкая Совершенствование процесса градуировки датчиков тепловых потоков для термовакуумных испытаний космических аппаратов // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2019. Т. 21. № 4 (90). С. 88-96;
10. Р.С. Загидуллин, П.В. Баринев, В.А. Буркова, С.В. Глушков, Т.А. Митрошкина Современные методы улучшения качества проектирования специальной технологической оснастки для испытаний сборочно-защитного блока научно-энергетического модуля // Качество и жизнь. 2019. № 2 (22). С. 44-53;
11. М.В. Высоцкая, Р.С. Загидуллин, Т.А. Митрошкина, А.Я. Дмитриев Анализ и совершенствование измерительной системы испытаний авиакосмической техники для верификации/валидации продукции // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2019. № 12. С. 23-27;
12. Р.С. Загидуллин, Т.А. Митрошкина, О.Ф. Садыков, М.В. Высоцкая, И.О. Нагурный, А.В. Горшков Разработка модели обеспечения качества при проектировании, изготовлении, испытании изделий авиационно-космической техники // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2019. № 12. С. 27-33.

Н.В. Родионов

ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ ПОЛЕЗНОСТИ ИЗОБРЕТЕНИЙ В ФИЛОСОФИИ ТЕХНИКИ

(Самарский университет)

Аннотация: На мировом рынке предприятиям необходимо позиционировать конкурентоспособную технику. Конкурентоспособность техники обеспечивается наличием в ней изобретений. Однако есть возможность, что при разработке или модернизации новой техники, могут быть созданы изобретения, которые в будущем обеспечат технико-экономическую пользу. Проблема заключается в том, что в настоящее время отсутствует модель по оценке полезности изобретений. Решением проблемы является составление ключевых принципов оценки полезности изобретений в философии техники, необходимых для создания модели по оценке полезности изобретений. В работе приведены истолкования таких понятий как «полезность», «изобретение», «экспертное суждение». Приведены перспективы и актуальность оценки полезности изобретений. Представлены виды экспертных суждений. Актуальность работы заключается в представлении основополагающих принципов в философии техники, с целью создания количественного метода экспертной оценки полезности изобретений, направленного на установление набора приоритетных изобретений, необходимых для создания конкурентоспособной техники.