

б. Использовать современные программные продукты, разработанные для предприятий малого и среднего бизнеса, позволяющие вести учет и контроль деятельности по проекту в объемах, необходимых для его успешной реализации.

Список использованных источников

1. Статистика развития МСП в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://opora.ru/> (дата обращения: 03.11.2024).
2. Александр Новак: В 2024 году сохраняется тенденция к росту численности МСП. [Электронный ресурс] / Новости – правительство России. URL: <http://government.ru/news/51693/> (дата обращения: 02.11.2024).
3. Шлуглейт И.А., Дмитриев А.Г. Механизм управления проектами на предприятиях малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс] / Прогрессивная экономика, 2023 г. №2, С. 44-56. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53802601> (дата обращения: 01.11.2024).
4. Управление проектами в таблицах и схемах: учеб. пособие / Н.А. Дубровина, Ю.И. Ряжева. – Самара: Изд-во Самарского университета, 2018. – 84 с

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ: НАЛОГОВЫЙ СТИМУЛ ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Е.Е. Замулина

Научный руководитель С.В. Климентьева

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева

Мировые экологические угрозы, такие как климатические изменения, загрязнение окружающей среды и истощение природных богатств, подчеркивают важность перехода к устойчивому развитию. Одним из инструментов устойчивого развития является экологическое налогообложение, стимулирующее внедрение чистых технологий и бережное отношение к ресурсам [1]. Рассмотрим теоретические основы, виды экологических налогов, их роль в устойчивом развитии и международный опыт, и предложим рекомендации по их совершенствованию.

Налогообложение в области экологии представляет собой систему налогов и сборов, целью которых является снижение уровня загрязнения окружающей среды и оптимальное использование природных ресурсов. [1]. Согласно Приказу Росстата от 31.12.2020 N 872 «Об утверждении Методических указаний по формированию счета экологических налогов и платежей» экологический налог – это налог, исчисляемый на базе показателя (измеряемого в натуральных или заменяющих их единицах), отражающего явление, имеющее доказанное специфическое негативное влияние на окружающую среду.

В России налоги за пользование природными ресурсами включают налог на добычу полезных ископаемых, сбор за пользование объектами животного мира и водных биологических ресурсов, водный налог и земельный налог. Более подробно объекты налогообложения рассмотрены в главах 25.1, 25.2, 26 и 31 Налогового кодекса РФ [2].

Могут ли влиять налоги на окружающую среду? Могут. Так в исследовании, проведенном Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), было показано, что введение углеродных налогов может значительно снизить выбросы парниковых газов. Например, Швеция ввела углеродный налог в начале 1990-х годов, и к середине 2000-х годов уровень выбросов CO₂ снизился примерно на 9% по сравнению с тем, что могло бы произойти без введения этого налога.

Исследования, проведенные в Китае, показали, что введение налогов на выбросы SO₂ (диоксида серы) привело к значительному снижению уровня загрязнения воздуха. В частности, исследование, опубликованное в журнале «Environmental Science & Technology», показало, что после введения таких налогов концентрация SO₂ в воздухе сократилась на 20–30% [3].

Рассмотрим российскую практику. Экологическое налогообложение в России начало развиваться позже, чем в Европе, из-за экономических и политических особенностей. Первые попытки внедрения экологических налогов в мире начались в 1970-х годах (США и Швеция). В России же только в 1991 году принят первый Закон «Об охране окружающей природной среды», который ввел плату за загрязнение, но имел в основном фискальную роль.

С начала 2000-х годов в экологическое законодательство были внесены изменения: в 2002 году принят новый закон, а в 2004 году введены сборы для предприятий, воздействующих на природу, но ставки оставались низкими. С 2016 года закон № 219-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» усилил требования к учету выбросов и отходов. В 2019 году в России был разработан и принят федеральный проект «Чистая страна» в рамках национального проекта «Экология», направленный на решение проблем в области обращения с отходами и снижение уровня загрязнения воздуха и воды [1].

Экологическое налогообложение является важным инструментом для стимулирования экологически ответственного поведения бизнеса и граждан, а также для финансирования природоохранных мероприятий. В России модель экологического налогообложения обладает уникальными чертами, заметно отличающимися от зарубежных аналогов.

В России уровень экологических налогов зачастую уступает аналогичным ставкам в экономически развитых государствах Европы и Северной Америки. Более того, ряд экологических сборов, принятых в этих странах, отсутствует, что ослабляет мотивацию бизнеса к переходу на чистые технологии и снижению вредных выбросов. Например, прямой налог на выбросы углекислого газа в России пока не введен, так как он не классифицируется как опасный. Вместо этого используется система платы за негативное воздействие на окружающую среду, которая включает в себя плату за выбросы загрязняющих веществ в атмосферу (Постановления Правительства Российской Федерации от 13 сентября 2016 г. № 913 «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду»). И в ней: диоксид серы (SO₂) – ставка платы за выброс 1 тонны составляет 21,40 руб., оксиды азота (NO_x) – ставка платы за выброс 1 тонны составляет 133,90 руб. В Швеции же ставка налога на выбросы CO₂ – около €120 за тонну CO₂, а в Германии – примерно €25 за тонну CO₂ (директива 2016/2284/EU). Если же возвращаться к диоксиду серы для более релевантного сравнения ставок, то в Швеции ставка составляет около €12 за килограмм (или €12000 за тонну), в Дании - €8 за килограмм (или €8000 за тонну) [4].

Другой пример – водный налог. Ставка водного налога зависит от бассейна реки и объема забора воды. Например, для Волги в настоящее время ставка составляет около 360 рублей за 1 тыс. кубометров воды. В Германии водный налог варьируется в зависимости от региона, но обычно составляет от €0.10 до €0.20 за кубометр воды (от €100 до €200 за 1 тыс. кубометров).

Хотя Россия предпринимает шаги в направлении развития системы экологического налогообложения, она все еще отстает от ведущих мировых практик. А для достижения реальных результатов необходимо усовершенствовать существующую систему.

Во-первых, можно сильнее дифференцировать ставки с учетом специфики отраслей и уровня воздействия на окружающую среду, что позволит избежать чрезмерной нагрузки на малый и средний бизнес и будет стимулировать переход к экологически чистым технологиям.

В настоящий момент можно выделить следующие налоги и сборы экологического характера: налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ), экологический сбор, плата за негативное воздействие на окружающую среду, транспортный налог.

Более гибкая система экологического налогообложения в России необходима для учета особенностей разных отраслей, типов деятельности и региональных условий, а также для поощрения компаний к минимизации их воздействия на окружающую среду. Такой подход будет способствовать внедрению экологически чистых решений, снизит нагрузку на природные ресурсы и поспособствует улучшению экологической ситуации в целом.

Во-вторых, направить поступления от экологических налогов исключительно на финансирование проектов и программ. Куда сейчас идут средства от экологических налогов в России? Эти деньги часто направляются на общие нужды, включая национальные проекты, инфраструктурные программы и социальные расходы, зачастую они расходуются на другие нужды. Таким образом, эти средства попадают в общий бюджет и расходуются так же, как и остальные поступления [1].

Можно выделить следующие проблемы с текущим использованием средств:

1. Низкая прозрачность: нет четкого механизма, который бы гарантировал, что средства идут исключительно на экологические цели. Например, выделение денег на проекты восстановления экосистем, борьбы с загрязнением или перехода на «зеленые» технологии.

2. Недостаточное финансирование экологических проектов: многие инициативы (например, национальный проект «Экология») хронически недофинансируются, несмотря на наличие экологических сборов [1].

3. Перекрестное субсидирование: средства, собранные в виде экологических налогов, нередко направляются на покрытие бюджетных дефицитов в других секторах.

Для эффективного функционирования экологического налогообложения нужны целевые фонды для финансирования экологических программ, с большим контролем за регионами, пострадавшими от экологического ущерба. Цифровое отслеживание использования экологических сборов с публикацией отчетов может улучшить прозрачность.

В России существуют налоговые льготы для компаний, внедряющих экологически чистые технологии и проекты, но их применение сталкивается с бюрократическими проблемами. Льготы включают льготы на имущество, ускоренную амортизацию и освобождение от НДС. Утилизация продукции или упаковки может уменьшить платежи экосбора, что стимулирует ответственное отношение (ФЗ № 89-ФЗ от 24 июня 1998 года, Приказ Росприроднадзора № 488 от 22 августа 2016 года). Но льготы имеют ограниченный охват, бюрократические сложности, требуют времени и ресурсов, а также низкий уровень информированности. Рекомендуется дифференцировать налогообложение и ввести дополнительные льготы, такие как налоговые каникулы для новых «зеленых» проектов и льготы для компаний, сертифицированных по экологическим стандартам.

Экологическое налогообложение — это эффективный инструмент, который способствует устойчивому развитию. Оно стимулирует внедрение инновационных решений и снижает ущерб, наносимый природе. Опыт других стран показывает, что экологические налоги могут значительно уменьшить выбросы и способствовать развитию «зеленой» экономики. Однако для того, чтобы этот инструмент работал в полную силу, необходимы меры поддержки и эффективное использование полученных средств. Только тогда налоговая политика станет максимально эффективной и справедливой.

Однако прежде всего необходимо внедрение экологической осознанности среди населения, поскольку в российском обществе оно сейчас не сильно актуально, а, значит, меньше внимания уделяется экологическому аспекту жизни, следовательно, меньше ждет и требует изменений в данной сфере.

Список использованных источников

1. Экологическое право : учебник для вузов / С. А. Боголюбов [и др.] ; под редакцией С. А. Боголюбова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 318

с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17734-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. с. 137 — URL: <https://urait.ru/bcode/535413/p.137> (дата обращения: 09.11.2024).

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от [указать последнюю редакцию]). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70173102/> (дата обращения: 10.11.2024)

3. Share SO₂ Long, Sulphur: How China rapidly cut sulphur dioxide emissions to help clear the air // Rapid Transition Alliance URL: <https://rapidtransition.org/stories/so2-long-sulphur-how-china-rapidly-cut-sulphur-dioxide-emissions-to-help-clear-the-air/> (дата обращения: 11.11.2024).

4. Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation, and Nuclear Safety (BMU). Environmental Tax Reform in Germany. Berlin: BMU, 2020. URL: <https://www.bmu.de> (дата обращения: 12.11.2024).

АЛГОРИТМ ВЫБОРА ТИПА КОНКУРЕНТНОЙ СТРАТЕГИИ

Е.И. Панькова, С.Д. Мятежина, С.О. Дильдина

Научный руководитель Ю.И. Ряжева

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева

В 21 веке рынок товаров и услуг переполнен, именно по этой причине любая компания сталкивается с крайней необходимостью выбрать эффективную конкурентную стратегию, которая поможет выделиться среди множества конкурентов и не потерять свою позицию. Выбранный путь должен не только отображать общие цели и видение организации, но и полагаться на имеющиеся возможности и ресурсы, как внутренние, так и внешние.

Для грамотного принятия решения о дальнейшем пути развития организации в условиях постоянной конкурентной борьбы и эффективного представлении своего продукта рынку, необходимо понимать сущность конкурентной стратегии, ее преимущества относительно компаний-конкурентов и перспективность.

Одним из первых, кто предложил известную и часто используемую в настоящее время базовую типологию конкурентных стратегий, которая, в свою очередь, породила множество других и применимых для более частных случаев, был М. Портер. «Для того, чтобы компания могла обеспечить себе стабильный и растущий доход, ей необходимо занять лидирующие позиции в одной из трех сфер – продукт, цена или узкий рыночный сегмент», – утверждал в своих научных работах М. Портер, американский экономист, специалист в области стратегического управления и конкуренции.

Конкурентная стратегия представляет собой совокупность действий, предпринимаемых компанией с целью достижения более высокого уровня прибыли по сравнению с аналогичными финансово-хозяйственными показателями ее конкурентов. При правильном выборе подходящей под рыночную ситуацию стратегии компания не только сможет улучшить свое финансовое состояние, но и снизить затраты, связанные с привлечением новых и удержанием старых потребителей. М. Портер выделил четыре основных типа конкурентных стратегий, которые могут быть применены к любой отрасли, и звучат они следующим образом: лидерство по издержкам, дифференциация, фокус на издержках и дифференциации. В основе сформулированных М. Портером конкурентных стратегий лежат два ключевых рыночных параметра: размер рынка (широкий или узкий) и тип конкурентного преимущества (продукт или цена). И уже на их основе в 1979 году М. Портер предложил три стратегии конкурентного поведения организации на отраслевом рынке – лидерство в издержках, дифференциация и фокусирование [1].