

12. Robinson T., John Everitt B. Neurobehavioral Mechanisms of Reward and Motivation // Curr. Opin. Neurol., Vol. 6 №2. 1996 P. 228-236.
13. State of Enterprise Work Report 2017-2018 // WorkFront, 2018. 36 p.
14. Исследовательский центр портала Superjob.ru. Отношение россиян к 4-хдневной рабочей неделе [Электронный ресурс] URL: <https://www.super-job.ru/research/articles/111653/rossiyane-ne-uvereny> (дата обращения: 10.11.2018).

ПРОБЛЕМЫ МОДЕЛЕЙ ПОТРЕБНОСТЕЙ

С.А. Раннев

Научный руководитель В.К. Чертыковцев

Проблемы потребностей и мотивов так или иначе рассматривают не только в психологической литературе, но и в учебниках, пособиях, руководствах по менеджменту, управлению персоналом, маркетингу и т.д., то есть, везде, где в качестве объекта управления выступает человек.

Из всех теорий, наибольшей известностью в сфере бизнеса пользуется теория иерархий Маслоу [10]. Схематично ее изображают в виде пирамиды, разделенной на пять, реже 7-мь частей [1, с. 159]. Стоит отметить, что в оригинальных работах Маслоу нет данного изображения. Появляется оно много позже, примерно в 1975г. в учебниках по управлению персоналом, в частности в учебнике Удо Стоппа «Personalwirtschaft», изданном в 1975 г. есть изображение пирамиды потребностей [7, с. 47]. Такая модель, по нашему мнению, является не совсем верной и мешает правильному восприятию идей Маслоу. Тому есть несколько причин.

Во-первых, пирамидальная структура навязывает мнение о том, что фундаментальными, определяющими потребностями являются так называемые «физиологические» потребности, в то время как это не совсем верно. Все из представленных потребностей являются фундаментальными, т.е. неделимыми. Маслоу говорит, что, изучая человеческое осознанное желание,

обнаруживается, что за ним стоит более глубокое, фундаментальное желание [4, с. 35]. Основная идея «иерархии», состоит в том, что по мере удовлетворения потребностей низшего уровня актуализируются потребности более высокого уровня. Удовлетворяя потребность, человек овладевает ею после чего может делать выбор, относительно дальнейшего взаимодействия с ней. Для возникновения у человека потребности более высокого уровня, не обязательно удовлетворять предыдущую на 100% [4, с.388-389].

Во-вторых, «пирамида» создает видимость четких границ между потребностями, а также делит их на «высшие» - присущие только человеку и «низшие» - животный уровень, что открывает широкие возможности для спекуляций. При предметном рассмотрении потребностей, можно прийти к выводу, что условно «человеческие», высшие потребности, вроде эмпатии, коммуникативных контактов, познания в той или иной мере существуют и у животных, причем не только у высших приматов [6; 8]. Человек отличается от животных не столько потребностями, сколько способами их реализации, т.е. средствами. О подобном писал Карл Маркс: «Голод есть голод, однако голод, который утоляется вареным мясом, поедаемым с помощью ножа и вилки, это иной голод, чем тот, при котором проглатывают сырое мясо с помощью рук, ногтей и зубов» [3, с.7].

Можно сделать вывод о том, что пирамидальная структура является не лучшим способом иллюстрации идей Маслоу, благодаря которой у знакомящихся с теорией иерархии может возникнуть неверное представление о потребностях, а также развиться скептическое, даже пренебрежительное отношение к гуманистической теории. Гораздо правильнее структуру потребностей изображает Б.М. Генкин [2, с. 60]. Стоит отметить, что его взгляд на потребности отличается от взглядов Маслоу. Так, он разделяет все потребности на 2 группы: потребности существования и потребности достижения целей жизни. Первые могут быть реализованы на 2-х уровнях:

- минимальный – обеспечивает выживание человека;

– базовый – обеспечивает возможность появления потребностей, соответствующих основным целям жизни.

Потребности второго уровня Генкин делит на шесть условных групп: материальных, социальные, интеллектуальные, эстетические, эмоциональные, духовные. Они не находятся в иерархической зависимости и могут меняться. Тем самым он подчеркивает относительность классификаций потребностей.

Генкин считает, что модели Маслоу и Герцберга являются частными случаями предложенной им модели, однако с этим можно не согласиться, т.к. в теории Герцберга рассматриваются мотивационные факторы, а не потребности как таковые. Эта теория более утилитарна [2, с. 60; 5, с. 266].

Несмотря на то, что «лестничная» структура Генкина гораздо лучше отражает суть теории потребностей, она также не лишена ряда недостатков:

– как и «пирамидальная» модель, она является плоскостной, а, следовательно, показать динамику изменения потребностей, их приоритета в зависимости от степени их удовлетворения не может;

– т.к. потребностей может существовать множество, подобная модель не позволяет представить их в полной мере, она является чрезмерно обобщенной по определению (несмотря на то, что некоторые авторы, в том числе Маслоу, считают множество потребностей бесконечным, это не так, в том числе потому что сам человек – конечен, а значит число его нужд – ограничено);

– потребности сами по себе полиморфны и выделить базовые может быть затруднительно, например, по Генкину потребность в одежде – это одна из базовых потребностей, входящих в группу «потребностей существования» наравне с потребностью в безопасности, однако первую можно рассматривать как выражение второй.

Учитывая все вышесказанное, мы предлагаем «дисковую» трехмерную движущуюся модель, суть которой заключается в следующем: каждая потребность представляет собой плоский диск, который вращается на оси выживания (существования, бытия). По мере вращения диска меняется приоритет потребностей (чем темнее зона диска, тем выше приоритет

потребности). Скорость вращения диска и область приоритетности отдельной потребности зависят от: физиологической значимости потребности для существования организма, уровня осознания потребности (предметности) и волевого усилия. Благодаря последнему возможно игнорирование даже наиболее приоритетных потребностей, например, потребности в еде. В подтверждение данного тезиса можно привести участников «голодных протестов», которые предпочли смерть за свои идеалы. Таковыми являются, например, участники ирландской голодовки 1981 года [11].

В условной «зоне» приоритета одновременно может находиться сколько угодно потребностей. Несколько потребностей могут удовлетворяться одновременно, однако степень их удовлетворения будет зависеть от того, насколько смежными, непротиворечивыми они являются.

Количество потребностей, размещенных на модели не ограничено и зависит только от нужд использующего такой способ отображения. Распределять потребности можно в каком угодно порядке, т.к. они не находятся в прямой иерархической связи и во многом индивидуальны [9]. Наиболее рационально их распределять по степени, в которой неудовлетворение каждой влияет на качество жизни индивида.

Подводя итог, следует сказать, что в данной статье рассматривались исключительно модели потребностей. Не рассматривались вопросы установления дефиниций, связи потребностей и мотивов, происхождение потребной (биологическая и социальная природа) и многие другие вопросы, т.к. эта тема слишком обширна. Остались неосвещенными вопросы целесообразности выделения потребностей как таковых, не упомянуто и то, как исследования в области экспериментальной психологии, этологии, генетики и нейробиологии влияют на понимание проблемы потребностей. Отчасти потому что предложенная модель является универсальной и может с успехом вписаться и в биологизаторскую, и в социальную и в психологическую картину.

Список использованных источников

4. Виханский О. С., Наумов А. И. В54 Менеджмент: учебник / О. С. Виханский, А. И. Наумов. — 5-е изд. стереотипн. — М.: Магистр: ИНФРА-М, 2014. — 576 с.
5. Генкин Б.М. Экономика труда: Учебник / Б.М. Генкин. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 352 с.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения (2-е издание). Том 46, часть I (Экономические рукописи 1857 — 1859 (Первоначальный вариант «Капитала»). Часть первая/ М.: Издательство политической литературы, 1968—1969. — 585 с.
7. Маслоу А.Г. Мотивация и личность / Пер.с англ. А.М. Татлыбаева; Вступ.ст. Н.Н. Акулиной. - СПб.: Евразия, 1999. - 479 с.
8. Мескон Майкл Х., Альберт Майкл, Хедоури Ф. Основы менеджмента, 3-у изд.: Пер. с англ.-М.:ООО «И. Д. Вильямс», 2007 – 493 с.
9. Inbal Ben-Ami Bartal, Jean Decety, Peggy Mason (2011). Empathy and Pro-Social Behavior in Rats. Science 334(6061). P. 1427-1430
- 10.Udo Stopp: Betriebliche Personalwirtschaft. Grafenau: Lexika-Verlag 1975 – p.358
- 11.Uriel A. (2017) Be Yourself! How am I not Myself? Between Essentialist and Existentialist Authenticity. Society №54(6). P. 530-532,
- 12.Wahba, M. A.; Bridwell, L. G. (1976) Maslow reconsidered: A review of research on the need hierarchy theory// Organizational Behavior and Human Performance. №15 (2). P.212–240
- 13.Kermer W., Hammond C. Abraham Maslow and the pyramid that beguiled business [Электронный ресурс]. URL: <https://www.bbc.com/news/magazine-23902918> (Дата обращения 21.10.2018).
- 14.The Hunger Strike of 1981 – A Chronology of Main Events. [Электронный ресурс] URL: <http://cain.ulst.ac.uk/events/hstrike/chronology.htm> (Дата обращения 21.10.2018).