

7. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций [Текст]/ А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: НИЦ Инфра-М, 2015. - 208 с.
8. Magyar Nemzeti Bank, Defining Financial Stability [Электронный ресурс] URL: <https://www.mnb.hu/en/financial-stability/defining-financial-stability>
9. Schinasi, Garry J., Defining Financial Stability [Текст] // IMF Working Paper. – 2017. – Vol.17. - № 7 – P.19-31

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К КОНЦЕПЦИИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

С.А. Раннев, М.С. Бугакова

Научный руководитель Т.Б. Заводчикова

За последние годы мировая экономика претерпела ряд изменений, которые не обошли стороной и Россию. Отечественные аналитики отмечают, что сегодняшний уровень развития российской экономики обуславливает необходимость разработки строгого механизма стратегического менеджмента. Неоднократно отмечалась проблема, связанная с тем, что менеджеры на предприятии плохо осведомлены о необходимости формирования стратегии, не способны применять инструменты её построения, а также они не уделяют должного внимания идеологическим и ценностным аспектам стратегии. Кроме того, можно выделить следующие характеристики стратегического мышления отечественных специалистов в области управления:

- отсутствие стратегического видения;
- доминирующая финансовая ориентация;
- чрезмерная формализация управленческих процедур [2].

Основной проблемой российской управленческой науки, на наш взгляд, является отсутствие преемственности. Невозможно выстроить адекватную систему стратегического управления без реализации принципов, декларируемых апологетами предыдущих менеджерских школ. В том числе, классических постулатов Тейлора и Файоля. Говорить о системе ценностей, миссии, общественных целях организации, корпоративной культуре, не обеспечив работникам должных условий труда, достойной заработной платы и т.д. – бесполезно. В ряде исследований отмечалось, что в регионах с низким уровнем заработных плат именно финансовая составляющая играет ключевую роль в эффективности реализации стратегии [8].

Ряд исследователей отмечает, что многие менеджеры не умеют использовать современные методы управления [7]. Важно подчеркнуть, что поверхностное понимание моделей Ансоффа, Портера, Каплана, БКГ, Маккинзи приводит к тому, что данные инструменты не находят широкого применения в менеджерской практике [1].

Стоит отметить, что само стратегическое управление не лишено ряда недостатков:

- детерминизм, т.е. допущение о том, что изменения предсказуемы, а процессы, на которые направлено управление, определены;
- необходимость корректировок с учётом экзо- и эндогенных изменений;
- существенный риск, связанный с возможностью неверного выбора стратегии, что, в свою очередь, приведёт к невозможности её реализации, а в силу статичной природы стратегии сделает невозможным быструю адаптацию;
- сама стратегия не даёт детальной картины будущего, а степень её разработки не всегда коррелирует с результатом.

Таким образом, ряд стратегий, в том числе стратегия долгосрочного социально-экономического развития РФ, представляют собой скорее

динамическую систему взглядов, а не стратегию в её академическом понимании [3].

Одной из современных тенденций является сужение сроков планирования. В условиях динамичной среды крайне сложно осуществлять долгосрочное прогнозирование, т.к. становится невозможным получение сколько-нибудь достоверных показателей. Сама постановка задачи о долгосрочном планировании подвергается критике со стороны исследователей и считается некорректной [6]. Мы во многом солидарны с таким мнением и активно критикуем ретроградскую позицию сторонников долгосрочного стратегического планирования. Возможно, применение моделей, основанных на глубинном обучении, и позволит в будущем разрабатывать реалистичные стратегии на n -е количество лет, однако на сегодняшний день целесообразно формировать стратегии на 1-2 года.

В настоящее время принято рассматривать стратегическое управление как триаду «содержание - процесс – контекст», причём центральное место отдаётся именно содержанию стратегии. Подобная позиция имеет право на жизнь, однако не следует возводить её в ранг аксиомы. В современных условиях усиливается роль процесса при формировании стратегии, а ряд авторов предлагают использовать вместо понятия «стратегический менеджмент» другую дефиницию: «стратегический процесс». Согласно Р. Хоскинсону, концепция стратегического управления претерпела ряд изменений. В частности, изменились взгляды на приоритетность внутренних и внешних источников формирования конкурентных преимуществ, рассматриваемых в рамках теорий стратегического менеджмента. Так, на этапе становления и исследования стратегий основное внимание уделялось внутренним факторам. Теория отраслевой организации постулировала приоритет внешних условий. Экономическая теория организации была оппортунистической, а ресурсная концепция вновь провозгласила приоритет эндогенных условий [5].

В последние годы ресурсная концепция критикуется большим количеством учёных, в том числе из Гарвардской школы бизнеса. В современных условиях компаниям надо постоянно разрабатывать новые стратегические инициативы, стремиться получать временные преимущества, так как создание стабильного конкурентного преимущества практически не представляется возможным. Исследователи, развивающие концепцию временных преимуществ, предлагают новый взгляд на саму стратегию, превращая её в динамический, полиморфный инструмент. Ключевым аспектом разработки успешной стратегии компании становится формирование и постоянное обновление потребительской ценности [4].

Таким образом, очевидно, что сама концепция стратегического управления претерпевает изменения в современных условиях. В связи с этим становится актуальной проблема формирования новой фундаментальной теории стратегического менеджмента. Необходимы изменения в системе обучения специалистов в сфере управления. Следует делать акцент на изучении современных исследований, рассмотрении проблем и преимуществ существующих подходов, донесении необходимости преемственности в управлении и интеграции стратегического менеджмента в общую систему управления. Также, несмотря на динамичность внешней среды, повышенные требования к гибкости стратегии, не стоит умалять её значение. Необходимо создать понимание того, что стратегия не является формальностью. К её разработке и реализации следует подходить ответственно, так как она оказывает определяющее влияние на будущее состояние предприятия.

Список использованных источников

1. Бунтовский С.Ю. Развитие стратегического менеджмента в современных условиях хозяйствования [Текст] // Современная наука: опыт, проблемы и перспективы развития. – 2015. – С. 125-129.

2. Бунтовский С.Ю., Жилинко Е.О. Актуальные проблемы развития стратегического менеджмента в России [Текст] //Научно-издательский центр «ИМПЕРИЯ». – 2017. – С. 19 - 20
3. Лапыгин Д.Ю. Проблемы стратегического управления регионом [Текст] //Регион: государственное и муниципальное управление. – 2015. – №. 2. – С. 1-20.
4. Маркова В.Д., Кузнецова С.А. Стратегический менеджмент в экономике знаний [Текст] //Мир экономики и управления. – 2015. – Т. 15. – №. 2. – С. 76-86.
5. Петров А.Н. Современная модель стратегического менеджмента [Текст] //Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2017. – №. 1. – С. 12-20.
6. Шестакова И. Г. Анализ современных тенденций научно-технического прогресса и горизонты планирования [Текст] //Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». – 2013. – №. 3. – С.32-46.
7. Akhmetshin E.M., Romanov P.Yu., Zakieva R.R., Zhminko A.E., Aleshko R.A., Makarov A.L. Modern approaches to innovative project management in entrepreneurship education: a review of methods and applications in education [Текст] // Journal of Entrepreneurship Education. 2019. Vol. 22. № S1. P. 355-370.
8. Judge T. A., R. F. Piccolo, N. P. Podsakoff. The relationship between pay and job satisfaction: A meta-analysis of the literature [Текст] // Journal of Vocational Behavior Vol. 77. 2010. №2. P. 157-167.