



А.И. Демина

ПРОБЛЕМА СУБЪЕКТА В КОНЦЕПЦИИ “MIND-BODY” Т. МЕТЦИНГЕРА¹⁹

(Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва)

Проблема субъекта в контексте проблемы объяснения феноменальных аспектов сознания является одним из главных философских вопросов с XVII века вплоть до наших дней. Особую актуальность она приобретает в связи с развитием конвергентных технологий (НБИК), ядром которых является когнитивная наука. Появление подобного рода технологий в рамках современного технического сознания подразумевает не просто эволюцию способов взаимодействия человека с материей, но трансформацию самого субъекта. В этой связи большую эвристическую ценность приобретает концепция техники как проективного способа работы сознания со знаками, представляющего собой обращение рецепции и приводящего к формированию новых «значений» при реализации семантических, синтаксических и прагматических правил на каждой из ступеней познания, будь то чувственное восприятие, рассудок или разум [1; 235]. Так понятие техническое сознание реализуется на трех ступенях своего развития: как «традиция», «вторая природа» и «третья природа» – и сопровождается эволюцией субъекта. Субъект третьей ступени развития технического сознания, переход к которой совершается в наше время, осознает рефлексивный характер проективной деятельности и ее семиотическую природу, имеет дело с созданием не просто новых объектов, но новых предметов уровня рассудка (проблема создания сильной модели искусственного интеллекта, нейроинтерфейсов и т.п.) [1].

Развитие техники в сторону управляемой эволюции субъекта обуславливает актуальность разного рода версий натуралистического объяснения проблемы “Mind-Body” в современной философии сознания, возникающих в результате активного взаимодействия с когнитивной нейробиологией. Трудной проблемой для натуралистического объяснения сознания становится феномен субъективности. Один из путей ее решения представлен в работе 2009 г. “The ego tunnel: the science of the mind and the myth of the self” [2] немецкого философа Томаса Метцингера.

Т. Метцингер рассматривает психофизическую проблему сквозь проблемный фокус категории «я» или феноменальной «самости» (phenomenal self), вводя понятие «феноменальной себя-модели» (PSM – phenomenal self-model) –

¹⁹ Работа выполнена при поддержке Совета по грантам Президента Российской Федерации, проект МД-6200.2016.6 “Семиотические основания техники и технического сознания”.



сознательной модели организма как целого, активированной мозгом [2;4]. Содержанием PSM является феноменальное эго, «самость» как она видится в сознательном переживании, внутренний образ личности как целого, перспектива от первого лица, создаваемая как сознательная себя-модель, что позволяет организму осуществлять холистическое взаимодействие внутренних систем организма и внешней среды, имея доступ к процессам вторичной репрезентации. Таким образом, сознание, возникая в результате эволюции, присуще не только человеку, однако феноменальные себя-модели различных живых существ отличаются. Особенностью PSM человека является способность репрезентировать себя в качестве репрезентационных систем в феноменологическом реальном времени, что приводит к трансформации биологической эволюции в культурную.

Согласно «теории субъективности себя-модели» Метцингера, сознательное переживание бытия собой возникает потому, что большая часть PSM является прозрачной. Автор предлагает метафору «туннеля эго» (Ego Tunnel), основанную на концепции «туннеля реальности» Роберта Антона Уилсона и Тимоти Лири [2;9] и показывающую, что эго является прозрачным умственным образом, посредством которого осуществляется репрезентация, избирательным способом представления информации. Таким образом, понятие «самости» понимается процессуально – нет такого феномена, как «я», но есть процесс, дающий сознательный опыт бытия кем-то, возникающий в результате динамической самоорганизации, происходящей на многих уровнях. Сознательное переживание всегда подразумевает конструирование некоей целостной, непосредственно воспринимаемой здесь и сейчас действительности, а также субъекта этого переживания как центра данной феноменологической модели. Подобная целостность туннеля эго возникает, по Метцингеру, как сложное свойство глобального нейронного коррелята сознания (global NCC – neural correlate of consciousness), имеющего много уровней описания. ГНКС может быть описан динамически как «когерентный островок тесных парных взаимоотношений причины и следствия, которые возникают из вод гораздо менее когерентного потока нейронной активности»; с нейровычислительной перспективы – «как результат обработки информации мозгом» [2;39]. Основываясь на современных нейроисследованиях, Метцингер высказывает предположение об обнаружении к 2050 году ГНКС как динамического состояния мозга, демонстрирующего широкомасштабную когерентность (мира, времени, действительности).

Таким образом, сознание как «туннель эго», или «феноменальная себя-модель», есть, по мнению Метцингера, развившийся в результате эволюции определенный тип органа – «виртуальный орган», другим примером которого является иммунитет. В отличие от «аппаратных органов», виртуальные не имеют четкой локализации, но в определенное время создают особые каузальные свойства, имеют определенную функцию и производят определенную работу для организма, по выполнении которой исчезают. Одной из основных функций сознания как виртуального органа является глобальная доступность классов фактов для организма, что позволяет ему гибко реагировать на условия среды.



Феноменальные состояния, таким образом, представляют собой нейровычислительные органы, которые делают относящуюся к выживанию информацию глобально доступной внутри «окна присутствия» (единого психологического момента).

Литература

1. Нестеров, А.Ю. Вопрос о сущности техники в рамках семиотического подхода [Текст] / А.Ю. Нестеров // Вестник Самарского государственного аэрокосмического университета. – Т. 14. – № 1. – 2015. – С. 235 – 246.
2. Metzinger, Thomas. The ego tunnel: the science of the mind and the myth of the self [Text] / Thomas Metzinger. – Basic Books, New York, 2009.

С.М. Евсеев

ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

(МБОУ №120)

Цель моей работы, это поиск практического применения искусственного интеллекта в реалиях нашего времени. Для начала следует понять различия между естественным и искусственным интеллектом.

Определения естественного интеллекта сводятся к его выражению через тот или иной атрибут. Главный признак интеллекта- формирование операций, которые возникают не постепенно, путем проб и ошибок, а внезапно, как бы по догадке. При этом найденное решение запоминается раз и навсегда, что обеспечивает возможность его широкого переноса и применения в сходных условиях.

Французский ученый А. Бергсон считал, что инстинкт связан с вещами, а интеллект - с отношениями. По его мнению, главными функциями интеллекта являются установление отношений, а также обнаружение сходства фактов и повторяемость этого сходства ("интеллект ищет сходство с уже известным")

Интеллект также соотносится с возможностью адаптации к среде. Так Э. Клапаред и В. Штерн понимали интеллект как "психическую адаптацию к новым условиям".

А что же такое искусственный интеллект? Искусственный интеллект-это способность устройства достигать успеха при поиске одной из возможных целей. Среди характеристик интеллекта на первый план ставятся механизмы принятия решения и предсказания, т. е. формирования цели. Искусственный интеллект - это способность строить модели реальности. Более того, эта модель должна быть корректируемой и характеризоваться высокой адаптивностью.

«Могут ли машины делать, что мы (как мыслящие существа) можем делать?», именно такой вопрос задал известный британский ученый Алан Тьюринг в своей работе «Вычислительная техника и интеллект» в 1950 году. Чтобы выявить способность устройства «мыслить», Алан Тьюринг предложил идею эмпирического теста, в котором человек взаимодействует с одним компьюте-



ром и одним человеком. На основании ответов на вопросы он должен определить, с кем он разговаривает: с человеком или компьютерной программой. Задача компьютерной программы — ввести человека в заблуждение, заставив сделать неверный выбор.

Все участники теста не видят друг друга. Если судья не может сказать определенно, кто из собеседников является человеком, то считается, что машина прошла тест. Чтобы протестировать именно интеллект машины, а не её возможность распознавать устную речь, беседа ведется в режиме «только текст», например, с помощью клавиатуры и экрана (компьютера-посредника). Переписка должна производиться через контролируемые промежутки времени, чтобы судья не мог делать заключения, исходя из скорости ответов. Во времена Тьюринга компьютеры реагировали медленнее человека. Сейчас это правило тоже необходимо, потому что они реагируют гораздо быстрее, чем человек.

В последующих публикация Тьюринг предоставляет список человеческих черт, которыми искусственный интеллект, возможно, никогда не будет обладать. В списке: доброта, любовь, чувство юмора или способность делать что-то действительно новое. Так люди считали в середине 20 века. Вернувшись в наше время, можно сказать, что существует огромное множество стереотипов про искусственный интеллект, которые содержат ряд фундаментальных ошибок.

Принимается ценность искусственного интеллекта — некоторые считают, что он вряд ли будет «умнее», чем уже существующий софт и тем более ему не стать умнее людей. Так происходит, потому что люди тщеславны и хотят оставаться самыми близкими к идеалу существами.

Один из примеров работающего на данный момент искусственного интеллекта это-бот Xiaoice. На сегодняшний день этот бот даже «имеет работу» на одном из каналов Китая. Xiaoice является диктором передачи прогноза погоды, имея доступ к облачным хранилищам она сама создаёт прогноз и воспроизводит его для телезрителей.

В мае 2015-го компания Microsoft разработала систему искусственного интеллекта Xiaoice. Xiaoice запрограммирована не на решение конкретных задач (как обычные боты вроде Siri от Apple), а именно на разговор. В основе технологии Xiaoice лежит положение, что ни одна беседа не будет полностью уникальной. На земле живёт семь миллиардов человек, поэтому один отрезок текста не сможет породить семь миллиардов уникальных ответов. Любая беседа двух людей могла происходить раньше. Её просто надо найти. В качестве базы данных для бота используется поисковик Bing.

Так же бот способен запоминать и анализировать эмоциональное состояние собеседника. Например, выяснив, что человек недавно пережил расставание, она при следующем разговоре может поинтересоваться: «Сегодня тебе лучше?» — и даже предложить курс психологической помощи.

Бот обладает приятным голосом и достаточно широким набором аналитических возможностей. Некоторые люди признались, что узнали в собеседнике робота только спустя длительный промежуток времени.