

КЛАССИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА СЕГОДНЯ: К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМЕ ДЕФИНИЦИИ

Статья посвящена анализу проблемы дефиниции «классической литературы» в современной русскоязычной среде. В ней раскрываются и классифицируются функционирующие в научных кругах, устаревшие, противоречивые дефиниции, а также определения «классической литературы», данные непрофессиональными читателями. Делается вывод о сегодняшней многозначности, противоречивости, десакрализации термина. Предполагается прямая зависимость достоверности исследования читательского интереса к классической литературе от тождества дефиниций, которыми оперируют читатель и исследователь.

Ключевые слова: русская классическая литература, литературный канон, десакрализация классики, читательский интерес, русская классика.

Сегодняшняя обеспокоенность чтением или нечтением современниками классической литературы становится междисциплинарной и проецируется на все уровни. Уже на государственном уровне подтверждается необходимость принятия мер по возрождению интереса к чтению Указом Президента РФ от 24 декабря 2014 г N 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики», распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2017 г N 1155-р «Об утверждении Концепции программы поддержки детского и юношеского чтения» и рядом других актов. Не только филологи, но и научное сообщество в смежных с филологией областях также заинтересовано этим вопросом: в качестве примеров можно привести диссертационные работы по философии [12], педагогике [8], культурологии [13]. Постоянно выходят научные статьи, исследующие проблематику: [2], [3], [5], [6].

Рассуждая о читательском интересе к классической литературе, любой исследователь обращается в первую очередь к понятию «классической литературы», как правило, ограничиваясь набором общепринятых дефиниций. А между тем, даже поверхностный анализ общественного мнения даёт представление о том, что большинство людей сегодня сокращают объем этого понятия, приписывают классике посторонние функции, путают её со смежными явлениями. Данная работа ставит перед собой цель актуализировать определение «классическая литература» и выявить в нём проблемные места, для чего используется комплексный подход с применением теоретических (терминологический анализ) и эмпирических (социологический опрос и контент анализ) методов исследования.

Конечно, многозначность и нестабильность термина в свете частоты его использования и многолетнего нахождения в активном обороте не новы. Однако об этом очевидном факте часто забывают при проведении измерения ко-

личественных и качественных характеристик чтения классики, что приводит к искажению данных и выводов. Кроме того, периодическая актуализация часто используемых понятий, к которым обращаются исследователи, необходима в свете постоянного роста объема исследований, расширения их междисциплинарности и применения информационно-коммуникационных технологий в исследовании, сокращающих участие учёного в обработке исходных данных.

Наполнение понятия «классическая литература» в ретроспективе отличается от принятого сегодня. Формирование его приписывают к периоду античности, когда классическая литература, апеллируя к Гомеру, считалась образцовой с точки зрения владения словом и получения знаний. Одно из устаревших определений сводит классическую литературу к литературе античной, это отождествление дополнительно закрепляется в период классицизма. Другое суждение о «классике» как противоположности «романтики», принадлежащее эпохе классицизма, также не является актуальным. Как писал С.С. Аверинцев: «С одной стороны, термины “классика” и “романтика” со времен Гёте и Клейста функционируют как антонимы; с другой стороны, “классика” может обозначать просто почтенное литературное наследие, ценность которого проверена временем, так что и от романтического движения остается своя “классика”. В первом случае имеется в виду стилистическая характеристика определенных творений, в другом – оценочная» [1].

Обращаясь к принятым сегодня определениям понятия «классическая литература» в научной среде, можно выделить два основных подхода. Раскрывая «классику» и «классиков» примерно в одном ключе, толковые словари разнятся лишь в подробностях и акцентах. Согласно «Толковому словарю русского языка» «КЛАССИК, -а, м. 1. Художник (в 1 знач.) или деятель науки, произведения, труды к-рого имеют непреходящую ценность...» [11, с. 276]. В данном контексте непреходящая ценность созвучна со «всеобщей обязательной эстетической ценностью» Я. Мукаржовского, просецируя его взгляд на классическую литературу, можно сказать, что она должна иметь следующие характеристики: «самоочевидность», «распространённость в пространстве», «способность преодолевать время» [9, с. 171–186]. Ещё одно принятое в науке определение классики с точки зрения её функционирования в обществе дают социологи литературы. Согласно С.Н. Зенкину, этим понятием «...описывается статус, которым человек, произведение, учение обладают не только в узко академических рамках, но и в более широкой социокультурной среде: в школе, в свете, в массмедиа, в общественном мнении» [4, с. 281].

В настоящий момент функционируют и противоречивые, не всегда выдерживающие критику дефиниции, на которые, тем не менее, опирается ряд читателей и исследователей. К примеру, определение «классики», основанное на противопоставлении, проистекающем из деления литературы на «классику», «беллетристику» и «массовую»; «высокую» и «низкую». По словам В.М. Марковича этим понятиям соответствуют «...не сплошные массивы, а некие полярности, к которым в большей или меньшей степени тяготеют отдельные лите-

ратурные явления» [7, с. 55]. Такая иерархия, восходящая к античности, уже в период Ренессанса начинала терять свои чёткие терминологические границы, переходя в разряд понятийной, а недавно и вовсе лишилась актуальности. Поэтому и использовать её в современных научных работах следует с осторожностью.

Смежным понятием является понятие «канон». Их нередко путают, приравнивая классику к канону, как правило, именно к канону школьному. Подтверждая данное соответствие, редактор «Полки» Ю. Сапрыкин говорит: «Формированием канона сейчас занимается единственный социальный институт — школа. Что такое классическая литература в России и как мы ее понимаем в 2010-е годы, определяется школьной программой» [10]. Эта подмена дополнительно закрепляется на уроках литературы, где понятие «классическая литература» в явном виде не вводится, и ученики самостоятельно формулируют его для себя, исходя из школьной программы. Однако, допущение такого тождества неверно. Канон непостоянен, сохраняя архаическую основу, он вбирает в себя произведения и отодвигает их на задний план согласно духу времени. Таким образом, понятие «классическая литература» близко «канону», но не идентично ему.

Нередко классическую литературу характеризуют как «канонизированную»: не вошедшую в литературный канон, а причисленную к ряду «литературных святых» [14, с. 8] властью, социальными институтами, художественной элитой. Сторонники этой идеи усматривают в государственной поддержке классиков отзвуки эпохи тоталитаризма, когда навязывание легитимным авторам ярлыков «лучших» действительно происходило. Однако лишь акт канонизации не способен удержать писателя в классиках сколько-нибудь долгое время, а именно время является одним из важнейших показателей классической литературы. В результате и сам литературный канон нередко причисляют к директивному, хотя и отрицать полную его аполитичность нельзя. Происходит понятийная подмена, обусловленная непрозрачностью и мифологизацией процесса канонизации.

Противоречивость понятия «классическая литература» также подпитывается книжной коммерцией, произвольно стремящейся обобщить всех классиков в подобие «жанра». В магазинах и книжных сервисах сегодня можно увидеть раздел «классика» наряду с «детективами» и «любовными романами». Попытки слить всю классическую литературу в некий единый конгломерат сильно ограничивают круг читателей, тяготеющих к нему.

Обратимся теперь к выявленным с помощью срез-опроса и контент-анализа определениям, которыми сами читатели наделяют сегодня классическую литературу. Срез-опрос проводился в ноябре 2020 года на небольшой выборке из 56 человек в возрасте от 14 до 35 лет, проживающих на территории бывшего СССР и не имеющих четко выраженной профессиональной филологической доминанты. В качестве материала текущего исследования использовались ответы, данные на вопрос: что такое классическая литература? Контент-анализ проводился в январе 2021 года на основании материалов русскоязычной сети

интернет, включающих обсуждения непрофессиональными читателями произведений классической литературы. Основными источниками обсуждений являлись блоги на различных платформах - Яндекс Дзен, Pikabu, LiveJournal, вопросы на Яндекс Кью и другие ресурсы, на которых была зафиксирована активность по теме исследования. На основании полученной информации можно выделить следующие обобщенные дефиниции: классическая литература – это литература

- старая, антоним «современной»;
- для избранных, написанная «высоким языком», выбранная экспертами;
- написанная давно, но до сих пор актуальная;
- которая была популярной раньше;
- наиболее известная, переводимая, продаваемая;
- являющаяся родоначальником своего жанра;
- которую изучают в школе.

Несмотря на присутствие противоречащих друг другу определений, большинство из них частично соответствуют принятым сегодня в науке вариантам. Если суммировать их, формально получится целое, однако, не имеющее ядра. Мало кто из непрофессиональных читателей приписывает классической литературе функции, близкие к сакральным. А функциями этими, так или иначе, наделялась литература вообще и классическая литература как её эталон, в частности, в разные прошедшие временные периоды. Начиная от источника безусловных истин, которым считалось Священное Писание, и заканчивая постмодернистской трактовкой литературы как опытного поля понимания жизни и коммуникаций. Таким образом, анализ читательского мнения подтверждает сокращение объема и содержания понятия «классическая литература», наличие противоречивых его трактовок, а также его десакрализацию.

В результате исследования выявлены и классифицированы следующие функционирующие в настоящий момент дефиниции «классической литературы»:

устаревшие

- тождественная античной литературе;
- противоположная романтике;

научно принятые

- имеющая непреходящую ценность;
- обладающая статусом в широком смысле;

противоречивые

- тождественная канону;
- тождественная высокой литературе;
- тождественная канонизированной литературе;
- подразумевающая «жанровое» обобщение.

В связи с большим разбросом дефиниций, большая часть из которых не выдерживает критики, предполагается наличие прямой зависимости достоверности эмпирических исследований читательского интереса к класси-

ческой литературе от определения объекта исследования не только с точки зрения исследователя, но и с точки зрения читателя. Особенно актуальна данная зависимость при использовании социологического опроса, результативность которого напрямую связана с оптикой респондента. Нам видится, что пересмотр некоторых работ в ключе устаревших и противоречивых определений классической литературы может дать неожиданные результаты.

Литература

1. Аверинцев С. С. Гёте и Пушкин (1749–1799–1999) // Новый мир. М. 1999. N 6. [Электронный ресурс]. URL: https://magazines.gorky.media/novyi_mi/1999/6/gyote-i-pushkin.html (дата обращения 01.04.2021).
2. Борусяк Л.Ф. Любимые авторы, любимые книги: что читает современная молодежь (По данным анализа сети ВКонтакте) // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2015. N 1(119). С. 90–105.
3. Дроздова А.О., Петров В. В. Русская классика в онлайн сообществах читателей // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2020. Т. 12. Вып. 2 С. 90–99.
4. Зенкин С. Гуманитарная классика: между наукой и литературой // Классика и классики в социальном и гуманитарном знании / под ред. Савельевой И.М., Полетаева А.Б. М.: Новое литературное обозрение, 2009. С. 281–293.
5. Киселев В.С. Что почитать, или осколки канона: классика в коммерческих электронных библиотеках Рунета // Текст. Книга. Книгоиздание. 2016. Вып. 3 (12). С. 57–76.
6. Крылова М.Н. Что на самом деле читают наши дети // The Newman in Foreign policy N32 (76). 2016. С.8–12.
7. Маркович В.М. К вопросу о различении понятий «классика» и «беллетристика» // Классика и современность / под ред. Николаева П.А., Хализева В.Е. М.: МГУ, 1991. С. 53–67.
8. Мокшина Ю. Л. Фанфикшн как инструмент приобщения современных школьников к чтению классической литературы: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01, СПбГУ. СПб, 2018. 226 с.
9. Мукаряжовский Я. Исследование по эстетике теории и искусства. М.: Искусство, 1994. 606 с.
10. Ничего такого Толстой не хотел: Юрий Сапрыкин о том, как читать классическую литературу // Theory and practice. [Электронный ресурс]. URL: <https://theoryandpractice.ru/posts/16656-nichego-takogo-tolstoy-ne-khotel-yuriy-saprykin-o-tom-kak-chitat-klassicheskuyu-literaturu> (дата обращения 14.01.2021).
11. Ожегов С. И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., доп. М: ООО «А ТЕМП», 2006. 944 с.
12. Топорина Е.А. Эстетические проблемы интерпретации классической литературы в контексте современного художественного процесса: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.04 2012, МГУ имени М.В. Ломоносова. М., 2012. 131 с.
13. Хафизов Д. М. Социокультурные практики повышения читательской активности молодежи: стимулирующие возможности моды: автореф. дис. ... канд. культурологии: Юж.-Урал. гос. ун-т. Челябинск, 2017. 26 с.
14. Шкловский Б.В. Розанов: Из книги «Сюжет как явление стиля» / Комм. Галушкина А.Ю. Б.М.: Salamandra P.V.V, 2015. 32 с.