

## **АНАЛИЗ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ЖАЛОБ, ПОДАННЫХ В ПОРЯДКЕ СТ. 125 УПК РФ**

В соответствии с общепризнанными нормами международного права государство должно создавать эффективный механизм защиты прав и свобод человека от нарушений, даже если они были совершены лицами, действовавшими в официальном качестве<sup>1</sup>. На реализацию данных положений, в частности, направлено введение института судебного контроля за решениями и действиями (бездействием) органов предварительного расследования и прокурора, в том числе в форме рассмотрения жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК.

Целью судебного контроля являются укрепление правовой защищенности граждан путем восстановления их нарушенных или ограниченных прав и свобод, предотвращение ограничения доступа к правосудию, а также устранение и нейтрализация последствий нарушения закона<sup>2</sup>.

О востребованности данного института говорят данные статистики, отражающие стремительный рост числа поступающих в суды жалоб на несоответствие требованиям закона процессуальных действий или решений органов предварительного расследования и прокуроров. Статистика рассмотрения судами жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, ведется Управлением Судебного департамента при Верховном Суде РФ с 2007 года, когда было подано 68 629 жалоб<sup>3</sup>. На протяжении последующих двух лет наблюдалось значительное увеличение числа жалоб: на 19,7 % — в 2008 году<sup>4</sup>, и на 19 % — в 2009 году<sup>5</sup>. В первом полугодии 2010 г. по сравнению с аналогичным периодом 2009 года прирост жалоб составил 3,2 %<sup>6</sup>.

Несмотря на постоянный рост числа жалоб на протяжении 4 лет, количество жалоб, удовлетворенных судом, существенных изменений не претерпевало. Так, в 2007 году была удовлетворена 15 861 жалоба, в 2008 году — 15 865 жалоб, в 2009 году — 16 729 жалоб, в первом полугодии 2010 года — 7 271 жалоба.

Определенная стагнация числа удовлетворенных жалоб при увеличении их общего количества ведет к тому, что процент удов-

---

\* © Закотянская А.Ф., 2012

Закотянская Алия Фаатовна — аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета

летворенных жалоб неуклонно снижается: с 23,1 % в 2007 году, до 13,4 % — в 2010 году.

По нашему мнению, приведенные данные могут свидетельствовать:

1. Об увеличении числа жалоб, которые не подлежат рассмотрению в порядке ст.125 УПК РФ.

2. О разрешении конфликта между заявителем и органами, осуществляющими предварительное расследование, до вынесения постановления суда.

3. О необоснованных отказах в удовлетворении жалоб.

Для проверки указанных гипотез нами было предпринято изучение 200 материалов, отражающих процесс рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ судами г. Самары.

1. Прежде всего, необходимо оценить приемлемость подаваемых гражданами жалоб. Для этого определим, на что конкретно жаловались граждане и действительно ли действиями или решениями органов предварительного расследования нарушались их конституционные права или затруднялся доступ к правосудию.

По предмету обжалования изученные материалы распределились следующим образом<sup>7</sup>:

— в 34 % случаев обжаловались постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

— в 13 % случаев обжаловались незаконность следственных действий и ОРМ;

— в 11 % случаев — решения или действия (бездействие) прокурора;

— в 10,5 % случаев — бездействие следователя или дознавателя;

— в 9 % случаев — постановления о прекращении уголовного дела / уголовного преследования;

— в 8 % случаев заявители обжаловали постановления о возбуждении уголовного дела;

— в 6,5 % случаев жалобы были поданы на отказ в удовлетворении ходатайств;

— в 6 % случаев обжаловались действия (бездействие) и решения, связанные с применением мер пресечения;

— в 5,5 % случаев — постановления о соединении и выделении дел, продлении срока предварительного расследования;

— в 6,5 % случаев — иные действия и решения следователя и дознавателя;

— в 4,5 % случаях предметом жалоб становились действия государственных органов, не осуществляющих уголовно — процессуальную деятельность. Эти жалобы заведомо не соответствуют

ст. 125 УПК РФ, поэтому отказ в принятии их судом к рассмотрению является обоснованным.

Изучение материалов рассмотрения жалоб также показало, что не все обжалованные гражданами действия (бездействие) и решения органов уголовного преследования ограничивали доступ заявителей к правосудию либо их конституционные права, а потому отказ в принятии их к рассмотрению следует признать обоснованным.

Например, не затруднит доступ заявителя к правосудию отказ в удовлетворении ходатайства о производстве следственных действий. Суд правильно указал, что, во-первых, «вопрос о необходимости назначения экспертизы (дополнительной экспертизы), выемки документов, очной ставки, дополнительного допроса и др. разрешается стороной обвинения самостоятельно, и суд не может ограничить процессуальную самостоятельность следователя/дознателя», а во-вторых, «указанные ходатайства могут быть повторно заявлены при поступлении уголовного дела в суд»<sup>8</sup>.

Не происходит ограничения доступа к правосудию и при бездействии дознавателя, проявившемся в невынесении постановления об оплате услуг защитника. Такое бездействие «не затрагивает интересов подзащитного и не ограничивает доступ самого адвоката к правосудию. В данном случае, указал суд, адвокат не является стороной уголовного судопроизводства, так как затрагиваются его личные имущественные интересы»<sup>9</sup>. Всего по этой причине (т.е. в связи с отсутствием ограничения доступа к правосудию) судами отказано в принятии к рассмотрению 9,5 % жалоб.

Еще в 8,5 % жалоб действия (бездействия) и решения, на которые они были поданы, не нарушали конституционных прав заявителей, что послужило основанием для отказа в их удовлетворении.

Так, в качестве нарушающего конституционное право на пользование родным языком (ч. 2 ст. 26 Конституции РФ) был обжалован отказ в удовлетворении ходатайства защитника о предоставлении обвиняемому переводчика с языка йоруба, распространенного на юго-западе Нигерии.

Суд обоснованно отказал в удовлетворении этой жалобы, поскольку обвиняемый А. приехал в Россию для обучения, которое ведется на английском языке; достаточный уровень владения обвиняемым английским языком в судебном заседании был подтвержден переводчиком, принимавшим участие в следственных действиях; кроме того, английский — официальный язык Республики Нигерия, гражданином которой А. является<sup>10</sup>.

В другом случае защитником был обжалован отказ следователя ознакомить его с процессуальными документами, поскольку этим

огранивалось его право на доступ к информации, непосредственно затрагивающей права подзащитного (ч. 2 ст. 24 Конституции РФ). В судебном заседании следователь пояснил, что ходатайство адвоката было удовлетворено в день поступления, письменный ответ был направлен почтой, что подтверждается выпиской из книги учета исходящей корреспонденции, но в назначенный день защитник не явился. В присутствии судьи следователь согласился предоставить адвокату материалы дела в любой названный им день, с чем заявитель не согласился, мотивировав тем, что следователь обязан известить его об удовлетворении ходатайства письменно<sup>11</sup>.

Оценивая с точки зрения приемлемости поступившие в суд жалобы, можно констатировать, что еще 22,5 % от общего числа (почти каждая четвертая жалоба) не соответствовала требованиям ч.1 ст. 125 УПК РФ, так как обжалованные действия и решения не нарушали конституционные права заявителя, что естественным образом отражается на процентном соотношении удовлетворенных и отклоненных судами жалоб.

2. Для проверки второй гипотезы, объясняющей снижение числа удовлетворенных жалоб разрешением конфликта до вынесения судом постановления, мы проанализировали принятые судами решения:

- в 29 % случаев судьи отказались принять жалобу к рассмотрению, вынося постановления об отказе в ее принятии (24 %), либо о возвращении жалобы заявителю (5 %);

- 26,5 % жалоб было оставлено без удовлетворения, а обжалованные постановления (о возбуждении уголовного дела, продлении сроков предварительного расследования, соединении и выделении дел, об отказе в удовлетворении ходатайства) признаны законными и обоснованными;

- по 22,5 % жалоб судьи прекратили производство (в 18 % случаев в связи с отменой обжалуемого акта руководителем следственного органа или прокурором, в 3,5 % – в связи с отзывом жалобы и в 1 % – в связи с направлением уголовного дела с обвинительным заключением в суд);

- 18,5 % жалоб было удовлетворено, действия (в том числе оперативно-розыскные), бездействие и решения органов уголовного преследования (в том числе о прекращении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела) признаны незаконными;

- 3,5 % жалоб было направлено по подсудности.

Таким образом, в 18 % случаев суд просто не успел вынести постановления по существу жалобы заявителя, поскольку его «определили» другие уполномоченные на то субъекты, и к моменту

судебного разбирательства по существу жалобы конфликт был уже исчерпан. В принципе такие жалобы вполне можно отнести к числу удовлетворенных.

Остается, таким образом, оценить обоснованность отказа в удовлетворении или уклонении от рассмотрения еще 19 % поданных в порядке ст. 125 жалоб.

### 3. Рассмотрим в этих целях конкретные примеры.

Ленинским районным судом для устранения недостатков была возвращена жалоба С., в которой он просит признать незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В качестве мотива суд указал, что жалоба не содержит доводов, подтверждающих нарушение конституционных прав заявителя или затруднение ему доступа к правосудию. Кроме того, к жалобе не приложены документы, на которых заявитель основывает свои требования<sup>12</sup>.

Между тем право обжаловать незаконное или необоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в силу прямого указания ч. 1 ст. 125 УПК РФ неоспоримо. Обязанность истребовать материалы, послужившие основанием для решения или действия должностного лица, а также иные данные, необходимые для проверки доводов жалобы<sup>13</sup>, — долг суда, а бремя опровержения изложенных в жалобе доводов как составную часть бремени доказывания несут органы, осуществляющие предварительное расследование. Постановление суда по этой жалобе следует признать не соответствующим уголовно-процессуальному закону.

В подобной ситуации Самарский областной суд в 2006 году отменил постановление Красноярского районного суда. Судебная коллегия по уголовным делам указала, что суд не вправе был отказывать заявителю в приеме и рассмотрении жалобы по существу, даже при отсутствии копий обжалуемых документов и дополнительных материалов. Отказом в приеме жалобы к рассмотрению нарушен доступ заявителя к правосудию<sup>14</sup>.

Надо сказать, что хотя половина изученных постановлений о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков была мотивирована именно тем, что к жалобе не приложены обосновывающие ее документы, ни одно из них не было обжаловано.

Другой пример: Ленинским районным судом отказано в принятии жалобы Р. на незаконность его задержания и действий при проведении обыска в его жилище, в результате которых была выбита входная дверь в квартиру.

Мотивируя свое решение, суд указал: «...поскольку следственное действие (обыск в жилище для обнаружения Р.) было проведено на основании постановления суда, в котором уже дана оценка доказательствам нахождения Р. в квартире, то оснований для рассмотрения жалобы Р. в части незаконности произведенного в жилище обыска не имеется. Ссылки Р. на незаконность ареста также не могут рассматриваться в порядке ст. 125 УПК РФ в связи с тем, что для обжалования такой меры пресечения, как арест, установлен иной процессуальный порядок»<sup>15</sup>.

Первый довод суда не основан на законе, а второй — не соответствует обстоятельствам дела и жалобе.

Утверждение суда о том, что санкционированный судом обыск автоматически легализует все действия органов предварительного расследования, совершенные при его проведении, лишает заявителя правовых средств защиты от произвола исполнительной власти, предусмотренных как Конституцией РФ<sup>16</sup>, так и УПК РФ. Суду следовало бы различать решение о производстве следственного действия и само действие, ибо нарушения закона возможны и на том, и на другом этапе. Искажение же судом указанного заявителем и требующего проверки довода о «незаконности задержания Р.», подмена его доводом о «незаконности содержания Р. под стражей» с трудом поддается оценке и в лучшем случае свидетельствует о невнимательности судьи.

В силу изложенного это незаконное постановление было отменено кассационной инстанцией. Надо сказать, что Самарский областной суд отменяет каждое второе обжалованное постановление об отказе в удовлетворении поданной в порядке ст. 125 жалобы. Основаниями для отмены выступают неправильное определение районным судом предмета обжалования (67 % случаев) или ошибочный вывод об отсутствии нарушения органами предварительного расследования конституционных прав заявителя (33 % случаев).

Учитывая, что ч. 5 ст. 125 УПК РФ не предусматривает возможности вынесения постановлений о возвращении для устранения недостатков и постановлений об отказе в принятии жалоб, вынесение такого постановления в некоторых субъектах РФ рассматривалось как безусловное основание для его отмены судом кассационной инстанции<sup>17</sup>.

Разнобой в практике обусловил необходимость дачи разъяснения в Постановлении Пленума ВС РФ «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (далее — Постановление)<sup>18</sup>. Пленум

разъяснил, что жалоба подлежит возвращению заявителю, когда не содержит необходимых сведений для ее рассмотрения, а именно:

- отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы,

- жалоба не подписана заявителем,

- полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами.

Вынесение постановления об отказе в принятии необходимо лишь в случаях:

- удовлетворения жалобы с теми же доводами прокурором либо руководителем следственного органа (абз. 2 п. 8 Постановления),

- окончания предварительного расследования по уголовному делу и его направления в суд для рассмотрения по существу (абз. 2 п. 9 Постановления).

Но ни в УПК РФ, ни в Постановлении не содержится разъяснений о том, какое решение следует принимать суду, если во время предварительной подготовки к судебному заседанию выяснится, что предмет обжалования не соответствует ст. 125 УПК РФ. Полагаем, что отказывать в принятии такой жалобы можно только в двух случаях:

- если обжалуемое действие (бездействие) или решение не было совершено (вынесено) органами, осуществляющими уголовное преследование,

- если обжалуемое действие (бездействие) или решение подлежат обжалованию в ином, предусмотренном законом, порядке.

Во всех остальных случаях необходимо рассмотрение жалобы по существу. Установление в ст. 125 УПК РФ ограниченного круга возможных решений суда – это не ошибка законодателя, который не учел того, что заявитель может неправильно определить подсудность, не подписать жалобу или не указать, какое конкретно действие обжалуется, а гарантия того, что каждая поступившая в суд жалоба будет рассмотрена.

Последней причиной снижения числа удовлетворенных жалоб является вынесение судами постановлений об отказе в их удовлетворении. Напомним, что по результатам рассмотрения жалоб такие постановления были вынесены в 26,5 % случаев. В Самарский областной суд было обжаловано 49 % подобных постановлений.

Судебная коллегия по уголовным делам отменила 46 % обжалованных постановлений об отказе в удовлетворении жалоб. Основаниями для отмены выступили:

- неполнота и формальность проверки доводов заявителя – в 83 % случаев,

— рассмотрение жалобы в отсутствие заинтересованных лиц и сведений об их надлежащем извещении о месте и времени судебного разбирательства — 17 % случаев,

— выход за пределы полномочий, предоставленных суду в рамках судебного контроля, — в 17 % случаев<sup>19</sup>.

Последнее основание повлекло отмену постановления суда и в следующем примере.

Суд признал незаконным постановление следователя о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. В обоснование указал, что отсутствуют достаточные данные, свидетельствующие об умысле заявителя жалобы С. на обман или злоупотребление доверием в отношении потерпевшего. Обвиняемый С. при опросах подтверждал намерение вернуть потерпевшему долг, тогда как необходимым признаком мошенничества является отсутствие намерения исполнить обязательство при получении имущества.

Судебная коллегия по уголовным делам, отменяя постановление, отметила, что «вместо проверки законности и обоснованности вынесенного следователем постановления и процедуры его вынесения суд исследовал доказательства виновности С. Сделав вывод о законности постановления следователя ввиду невиновности С., суд разрешил дело по существу на стадии предварительного расследования»<sup>20</sup>.

Вместе с тем случаи разрешения в рамках судебного контроля не только жалобы, но и вопроса о виновности лица довольно редки. Гораздо чаще судами допускается поверхностное рассмотрение жалоб, примером чего является следующее постановление.

Советским районным судом было отказано в удовлетворении жалобы А. на незаконное бездействие (волокиту) дознавателя, приведшее к истечению сроков давности уголовного преследования, а также вынесенное им вследствие этого постановление о прекращении уголовного дела.

26.03.2007 года в ОВД поступило заявление А. о привлечении к уголовной ответственности Н., совершившего хищение на сумму свыше 2 000 000 рублей. А. указал, что совместно с Н. является учредителем общества с ограниченной ответственностью. Ночью 25.03.2007 года Н. тайно вывез все хранившиеся на складе общества товары на общую сумму свыше 7 000 000 рублей.

В день поступления заявления А. дознавателем было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Указанное постановление через 5 месяцев было отменено прокурором,

который возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 330 УК РФ («Самоуправство»).

07.09.2007 года, то есть через полгода после совершения преступления, уголовное дело наконец-то было принято к производству дознавателем. Но вместо производства дознания на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ неоднократно выносились постановления о прекращении уголовного дела (от 27.01.2008 года, 13.03.2008 года, 05.06.2008 года и далее, вплоть до обжалованного заявителем постановления о прекращении уголовного дела, вынесенного 26.01.2010 года). Отмены указанных постановлений прокурором не способствовали производству дознания: ознакомившись с указаниями прокурора о производстве конкретных следственных действий, дознаватель выносил очередное постановление о прекращении уголовного дела.

Несмотря на то что действия дознавателя, по нашему мнению, никак нельзя назвать эффективным расследованием уголовного дела, способным обеспечить доступ потерпевшего к правосудию в разумный срок, судом в удовлетворении жалобы было отказано. Постановление суда было мотивировано тем, что доводы заявителя опровергаются 4 томами уголовного дела, из которых очевидно, что следственные действия производились: допрашивались лица, располагающие сведениями о расследуемом преступлении, а также истребовались необходимые для расследования материалы.

Детально проанализировав это постановление, Самарский областной суд его отменил, указав, что согласно требованиям ст. 125 УПК РФ судья проверяет законность и обоснованность действий и решений органов предварительного расследования. Эти требования были нарушены, так как не было дано никакой оценки доводам заявителя о допущенном дознавателем при проведении предварительного расследования бездействии, приведшем к пропуску сроков давности, о незаконности вынесенного дознавателем постановления. Из протокола судебного заседания видно, что исследовались материалы уголовного дела, возбужденного по ч.1 ст. 330 УК РФ, но какие конкретно документы исследовались и в каком объеме, понять невозможно. В материалах отсутствует даже обжалуемое и якобы проверяемое судом постановление о прекращении уголовного дела. Следовательно, это постановление суд фактически не исследовал, ограничившись лишь необоснованной ссылкой на его соответствие действующему законодательству<sup>21</sup>.

Отменой указанного постановления Самарский областной суд не ограничился и вынес в адрес судьи частное определение, подчеркнув, что выявленные факты свидетельствуют о небрежном

отношении судьи к выполнению своих служебных обязанностей. Допущенное нарушение закона, некачественное и поверхностное рассмотрение материалов умаляют авторитет судебной власти, нарушают охраняемые законом права и интересы граждан и государства в целом.

В данном частном определении емко отражены причины и последствия вынесения судами необоснованных отказов в удовлетворении жалоб, устранению которых, надеемся, послужит изложенная в данной статье информация.

## Примечания

<sup>1</sup> Статья 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. № 2. Ст. 163; ч. 3 ст. 2 Международного пакта «О гражданских и политических правах» от 16.12.1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

<sup>2</sup> См.: Курышева Н.С. Производство по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора (в порядке ст. 125 УПК РФ): дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2008. С. 31.

<sup>3</sup> Сводные статистические отчеты о деятельности судов общей юрисдикции за 12 месяцев 2007 года. URL: <http://www.cdep.ru/userimages/documents/al.xls>.

<sup>4</sup> Согласно сводным статистическим отчетам о деятельности судов общей юрисдикции, за 12 месяцев 2008 года было подано 85 500 жалоб в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/documents/svodnie\\_formi\\_1.zip](http://www.cdep.ru/userimages/documents/svodnie_formi_1.zip).

<sup>5</sup> Согласно сводным статистическим формам о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей (без военных судов), за 2009 год было подано 105 583 жалобы в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/formi\\_1-9\\_za\\_2009\\_.zip](http://www.cdep.ru/userimages/formi_1-9_za_2009_.zip).

<sup>6</sup> Согласно сводным статистическим формам о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей (без военных судов) за 1 полугодие 2010 года в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, была подана 54 521 жалоба. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/fl-9\\_6-2010.zip](http://www.cdep.ru/userimages/fl-9_6-2010.zip).

<sup>7</sup> В некоторых жалобах указывалось сразу несколько нарушений.

<sup>8</sup> Архив Октябрьского районного суда г. Самары, материал № 3/7 – 181/10.

<sup>9</sup> Архив Промышленного районного суда г. Самары, материалы № 3/7 – 49/10, № 3/7 – 51/10.

<sup>10</sup> Архив Советского районного суда г. Самары, материал № 10 – 73/10.

<sup>11</sup> Архив Советского районного суда г. Самары, материал № 10 – 70/10.

<sup>12</sup> Архив Ленинского районного суда г. Самары, материал № 3/7 – 102/10.

<sup>13</sup> Абзац 2 пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ста-

ть 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>14</sup> Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда за сентябрь — октябрь 2006 года // «Судебная практика» (Приложение к информационному бюллетеню управления Судебного департамента в Самарской области). 2007. № 4 (23).

<sup>15</sup> Архив Ленинского районного суда г. Самары, материал № 3/7 — 29/10.

<sup>16</sup> В соответствии с ч. 2 ст. 46 Конституции РФ, решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

<sup>17</sup> Постановление Президиума Рязанского областного суда от 28 апреля 2009 года, Обзор судебной практики Рязанского областного суда от 01.04.2003 г. «Обобщение судебной практики по результатам применения районными судами Рязанской области ст. 125 УПК РФ (второе полугодие 2002 года — первый квартал 2003 года)». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>18</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 4.

<sup>19</sup> В некоторых случаях Самарский областным судом при отмене постановления называлось несколько оснований.

<sup>20</sup> Архив Ленинского районного суда г. Самары, материал № 3/7 — 63/10.

<sup>21</sup> Архив Советского районного суда г. Самары, материал № 10—53/10.

*О.Р. Гарифуллина\**

## **О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В САМАРСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ (2003–2010 гг.)**

Первые дела с участием присяжных заседателей начали рассматриваться Самарским областным судом в 2003 г. За весь период функционирования суда присяжных на территории Самарской области было рассмотрено 53 уголовных дела: в 2003 г. 8 дел, в 2004 г. 3 дела, в 2005 г. 3 дела, в 2006 г. 4 дела, в 2007 г. 5 дел, в 2008 г. 5 дел, в 2009 г. 14 дел, в 2010 г. 11 дел. Большинство дел было связано с обвинением лиц в совершении убийства и в по-

---

\* © Гарифуллина О.Р., 2012

Гарифуллина Олеся Раффаковна — аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета