

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЭКСПЕРТА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Правовое положение экспертов в судебном (гражданском, арбитражном) процессе в современной научной литературе освещено только применительно к рассмотрению вопросов о понятии и средствах доказывания. Полагаем, что важен и вопрос о том, какими специальными правами и обязанностями обладает эксперт, участвующий при разрешении дел в арбитражном процессе.

Известно, что участие в арбитражном процессе экспертов вызвано необходимостью получения арбитражным судом сведений, требующих специальных знаний по касающимся рассматриваемого дела вопросам.

А.Ф. Клейнман в свое время отмечал, что процессуальное положение экспертов, имеющих право присутствовать в судебном заседании и делающих свои выводы на основании ознакомления с доказательствами по делу, резко отличается от положения свидетелей, которые являются своеобразными «историками происшедшего», сообщающими суду лишь те факты, которые они видели до процесса¹. К.С. Юдельсон в специальном исследовании, посвященном видам доказательств в гражданском процессе, указывал, что к лицу, назначаемому экспертом, предъявляется не только требование высокой квалификации, но и незаинтересованности в исходе дела. Поэтому назначение эксперта — очень ответственный момент, и от выбора надлежащей кандидатуры зависит в очень большой степени признание экспертизы достоверной².

В дореволюционной литературе взгляды ученых по вопросу о роли эксперта в процессе разрешения дел судами расходились. А.Х. Гольмстен, Е.А. Нефедьев, Е.В. Васьковский полагали, что заключение сведущих людей (экспертов) не имеет обязательного значения ни для сторон, ни для суда³. В противовес этому Г.И. Блосфельд отмечал, что юрист должен повиноваться и верить изречениям сведущего специалиста (врача), касающимся предметов медицинской науки⁴. Л.Е. Владимиров считал, что эксперт — это фактически научный судья, и судьи следуют за экспертами, как слепой за поводырями⁵.

В советской и современной процессуальной науке концепция обязательной силы экспертных заключений не может иметь места в теории,

* © Трещева Е.А., 2010

Трещева Евгения Александровна — доктор юридических наук, заведующая кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права Самарского государственного университета

поэтому суд имеет право не согласиться с выводами эксперта и решить дело на основании других доказательств.

Значимым представляется участие эксперта в арбитражном процессе в современный период. В период после принятия АПК РФ в 2002 г. в юридической литературе появилось немало публикаций, посвященных и общим вопросам доказательств, и особой роли деятельности экспертов⁶.

Так, А.А. Мохов отмечает, что судебные эксперты — это сведущие лица, обладающие специальными познаниями в области науки, искусства, техники и ремесла, привлекаемые судом для проведения исследования фактических обстоятельств⁷.

Т.В. Сахнова пишет, что эксперт не объясняет уже имеющийся факт, а добывает новый и дает ему профессиональную оценку, которая и составляет содержание судебного доказательства — заключения эксперта⁸.

Эти высказывания, наряду с другими, свидетельствуют о том, что в современной юридической литературе роль эксперта как участника судебного процесса подчеркивается указанием на то, что экспертом является лицо, обладающее специальными познаниями.

Представляется, что в этом и состоит его *специальная арбитражная (гражданская) процессуальная правоспособность* как участника процесса.

Т.В. Сахнова полагает, что специальная правоспособность эксперта состоит в том, что он обладает соответствующей компетенцией⁹.

С этим трудно согласиться, поскольку термин «компетенция» можно применять к субъекту, обладающему определенными *властными* полномочиями в соответствующей сфере: к суду, прокурору и т. п., но не к участнику процесса, отнесенному законом к лицам, содействующим осуществлению правосудия (иным участникам процесса, не обладающим статусом лиц, участвующих в деле).

Иными словами, иметь права и нести обязанности эксперта в арбитражном процессе может лишь лицо, обладающее специальными познаниями в области науки, искусства, ремесла. Наличие таких познаний и определяет «специальную процессуальную правоспособность» эксперта.

Дееспособность эксперта в арбитражном процессе также *специальная*, поскольку законодатель ограничивает возможность участия в арбитражном процессе даже тем лицам, которые обладают специальными познаниями и могли бы выступать в качестве экспертов. Эти ограничения установлены нормами АПК РФ, регулируемыми отводы в арбитражном процессе.

Эксперт подлежит отводу, если имеются в наличии обстоятельства, указанные в ст. 21 АПК РФ, например, эксперт является родственником лица, участвующего в деле, или лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела. Специальные основания отвода эксперта указаны в ст. 23 АПК РФ: проведение экспертом ревизии или проверки, мате-

риалы которых стали поводом для обращения в арбитражный суд или используются при рассмотрении дела.

На это обстоятельство, к сожалению, мало обращается внимания в специальной литературе, посвященной экспертизе в судебном процессе.

Полагаю, что суд, разрешающий дело, в котором назначается экспертиза, обязательно должен решать вопрос о *допуске эксперта* в арбитражный процесс. Это означает, что необходимо установить наличие специальной правоспособности и специальной дееспособности конкретного эксперта.

По этой причине в действующий АПК РФ необходимо внести дополнение, указав на необходимость вынесения определения о допуске эксперта в процесс.

Процессуальная деятельность эксперта как субъекта арбитражных процессуальных правоотношений находится *под контролем* арбитражного суда. Причем этот контроль в отношении деятельности экспертов выражен наиболее жестко, по сравнению, например, с деятельностью свидетеля. Объясняется это следующим:

- назначение экспертизы связывается Арбитражным процессуальным кодексом достаточно сложной процедурой, состоящей в выполнении последовательных действий, урегулированных ст. 82 АПК РФ;

- закон регулирует и порядок некоторых действий, совершаемых в процессе проведения экспертизы (ст. 83 АПК РФ);

- подробно регулируется вопрос о содержании заключения эксперта (ст. 86 АПК РФ);

- деятельность эксперта в судебном заседании не может осуществляться прежде, чем арбитражный суд выяснит вопрос об отводе эксперта.

Права и обязанности эксперта, реализуемые им в рамках арбитражных процессуальных правоотношений, регулируются совокупностью норм: ст. 55, 82, 83, 84, 85, 86, 87 АПК РФ.

Во-первых, эксперт имеет *право* заявить себе самоотвод до начала рассмотрения дела по существу (либо в процессе разрешения дела, если основание для самоотвода стало известно эксперту после начала рассмотрения дела по существу).

Во-вторых, эксперт имеет *право* знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных заседаниях, задавать вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям, заявлять ходатайство о предоставлении ему дополнительных материалов.

В-третьих, эксперт *вправе* отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

В-пятых, при проведении комиссионной экспертизы двумя или более экспертами при возникновении разногласий между экспертами каждый

из экспертов, участвовавший в проведении экспертизы, имеет *право* дать отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов.

В-шестых, те же правила применяются при возникновении разногласий между экспертами, проводящими комплексную экспертизу.

В-седьмых, эксперт *вправе* включить в свое заключение выводы об обстоятельствах, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы в определении о назначении экспертизы.

В-восьмых, эксперт имеет *право* на возмещение ему расходов, связанных с вызовом в суд (здесь имеются в виду те же расходы, на возмещение которых имеет право свидетель), а также эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Размер такого вознаграждения определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертом (ч. 1, 2 ст. 107 АПК РФ).

В-девятых, эксперт *обязан* дать объективное заключение по поставленным вопросам в срок, установленный судом в определении о назначении экспертизы. Эта обязанность реально закреплена в законе, поскольку эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и дает об этом подписку. Эксперт *обязан* составить экспертное заключение по форме, установленной законом — ст. 86 АПК РФ. К этому документу предъявляются достаточно строгие требования.

В-десятых, эксперт *обязан* по вызову арбитражного суда явиться в суд и после оглашения в судебном заседании его заключения *вправе* дать по нему необходимые пояснения, а также *обязан* ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда. Так же как и при неявке в судебное заседание свидетеля, при неявке эксперта в судебное заседание по вызову суда арбитражный суд может наложить на него судебный штраф (ст. 157 АПК РФ).

Как видно из приведенного перечня, комплекс прав и обязанностей эксперта намного шире, чем у других участников арбитражного процесса, отнесенных законом к лицам, не имеющим в деле заинтересованности, например, у свидетелей в арбитражном процессе. Тем самым законодатель подчеркивает особую роль такого участника арбитражного процесса.

Представляется, что в современный период настоятельно необходимо обобщить судебную практику по делам, в которых участвуют эксперты, выявить пробелы действующего законодательства. Специальное постановление Высшего Арбитражного Суда РФ может дать конкретные рекомендации по применению процессуального законодательства, регулирующего участие эксперта в рассмотрении дел арбитражными судами.

Примечания

¹ См.: Клейнман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1959. С. 57.

² См.: Юдельсон К.С. Судебные доказательства в гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1956. С. 242–243.

³ См.: Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / под ред. и с предисловием М.К. Треушникова и Ю.А. Поповой. Краснодар, 2004. С. 208–209; Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар: Совет. Кубань, 2005 (печ. по изд.: Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Изд-е 3. М., 1900). С. 230; Васьяковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Краснодар, 2003 (печ. по изд.: Васьяковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Изд-е 2. Москва, 1917). С. 338.

⁴ См.: Блосфельд Г.И. Судебная токсикология. Казань, 1856. С. 3.

⁵ См.: Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. СПб., 1910. С. 197–198.

⁶ Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 2004; Гудков Ф. Экспертиза подписи вексельного должника // ЭЖ – Юрист. 2006. № 9; Сергеев В. Адвокат и экспертиза // Бизнес-адвокат. 2005. № 17, 18; Шеленкова А. Неясности устранил профессионал // ЭЖ – Юрист. 2005. № 28; Рябченко Л. Специальные познания // ЭЖ – Юрист. 2005. № 15; Сахнова Т. Доказательственное значение специальных познаний // ЭЖ – Юрист. 2004. № 21; Мохов А.А. Специфика экспертного заключения как судебного доказательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 9.

⁷ См.: Мохов А.А. Указ. соч.

⁸ См.: Сахнова Т. Указ. соч.

⁹ Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 161, 162.

*Н.Н. Китаев, В.Н. Китаева**

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

Результаты предъявления для опознания редко используются судами для обоснования приговоров, т. к. немалая их часть признается в суде недопустимыми. Профессор С.А. Шейфер называет причины такого явления: 1) процедура предъявления для опознания сложная и трудоемкая, в связи с чем она порой упрощается¹; 2) несовершенство нормативного регулирования данного следственного действия².

Следует обратить внимание на то, что в России в настоящее время

* © Китаев Н.Н., Китаева В.Н., 2010

Китаев Николай Николаевич – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры специальных юридических дисциплин Иркутского государственного технического университета, заслуженный юрист РФ

Китаева Валентина Николаевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права