

**КУЙБЫШЕВСКИЙ МАССОВЫЙ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ  
ЖУРНАЛ «УДАРНИК» В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1930-Х ГОДОВ:  
ЗЕРКАЛО СОВЕТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
И ВАЖНЕЙШИЙ ИНСТРУМЕНТ ПРОПАГАНДЫ**  
(г. Самара)

Статья посвящена анализу роли и места массового производственного журнала «Ударник» в системе советской печати 1930-х годов. На основе изучения архивных материалов и публикаций самого журнала автор раскрывает сложный и противоречивый характер работы редакции «Ударника», балансирующей между задачами пропаганды и необходимостью реагировать на реальные проблемы и запросы своей аудитории. В статье рассматриваются такие аспекты, как организация подписной кампании, взаимодействие с рабочими корреспондентами, критика со стороны вышестоящих инстанций и других изданий, проблемы верстки и содержания журнала. Автор приходит к выводу, что, несмотря на все трудности и противоречия, журнал «Ударник» и подобные ему издания играли важную роль общественного контролера и служили действенным рычагом давления на местах, способствуя устранению недостатков и злоупотреблений на разных уровнях взаимодействия власти и общества.

*Ключевые слова:* советская печать; пропаганда; критика; рабочие корреспонденты; рабкоры; 1930-е годы.

*Kukhorev V.S.<sup>2</sup>*

**KUIBYSHEV MASS PRODUCTION MAGAZINE «UDARNIK»  
IN THE FIRST HALF OF THE 1930S: A MIRROR OF SOVIET  
REALITY AND A CRUCIAL TOOL OF PROPAGANDA**  
(Samara)

---

<sup>1</sup> Кухорев Виталий Сергеевич, г. Самара, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, аспирант, исторический факультет, кафедра отечественной истории и историографии (науч. рук. М.М. Леонов, д-р ист. наук, доцент), kukhorev20@outlook.com

<sup>2</sup> Kukhorev Vitaliy Sergeevich, Samara, Samara National Research University, postgraduate student, Faculty of History, Department of National History and Historiography (scientific supervisor M.M. Leonov, Doctor of Historical Sciences, associate professor), kukhorev20@outlook.com

The article is devoted to the analysis of the role and place of the mass production magazine «Udarnik» in the system of the Soviet press in the 1930s. Based on the study of archival materials and publications of the magazine itself, the author reveals the complex and contradictory nature of the work of the «Udarnik» editorial board, balancing between the tasks of propaganda and the need to respond to the real problems and demands of its audience. The article examines such aspects as the organization of a subscription campaign, interaction with worker correspondents, criticism from higher authorities and other publications, problems of layout and content of the magazine. The author concludes that, despite all the difficulties and contradictions, the magazine «Udarnik» and similar publications played an important role as a public controller and served as an effective lever of pressure on the ground, contributing to the elimination of shortcomings and abuses at various levels of interaction between the government and society.

*Keywords:* magazine; Soviet press; propaganda; worker correspondents; 1930s.

В 1930-е годы, период активного строительства социализма в СССР, средства массовой информации играли ключевую роль в формировании общественного сознания и мобилизации трудящихся на выполнение задач индустриализации и коллективизации. Одним из ярких примеров такого издания был массовый производственный журнал «Ударник», выпускавшийся в 1930-1935-х гг. в Средневолжском крае. Этот журнал, как и многие другие отраслевые издания того времени, служил инструментом пропаганды и просвещения, освещая успехи социалистического строительства, а также жизнь советского народа. Однако за внешним блеском пропагандистских материалов скрывались реальные проблемы и противоречия, с которыми сталкивалась редакция «Ударника» в своей повседневной работе.

Создан «Ударник» был в 1930 г. по инициативе Краевого профессионального совета, уполномоченного наркома тяжелой и легкой промышленности и имел перед собой типичные задачи, предъявлявшиеся всем профессиональным изданиям. Они заключались в проработке общих хозяйственно-политических вопросов, анализе работы промышленности края в части работы над выполнением промышленно-финансового плана. Журнал, как и все печатные издания, освещал директивы партии, правительства, ВЦСПС, а также краевого комитета ВКП (б) и КСПС. Помимо

пропагандистской работы, производственный массовый журнал имел вполне практическую задачу – занимался консультированием низовых звеньев профсоюзов и производств, а также обработкой запросов и жалоб по всем отраслям работы, таким как: организация труда и выплата заработной платы, рабочее снабжение, культмассовая работа, социальное страхование, трудовое законодательство. Для консультаций привлекались различные органы власти, сотрудники предприятий и самих редакций, очевидно, что печатные органы имели ведущую роль в осуществлении общественного надзора и контроля за соблюдением прав и свобод рабочих предприятий<sup>1</sup>.

Обратимся к вопросам функционирования и организационной работы журнала. Первой самой важной задачей открывшегося в 1930-м году «Ударника» была организация подписной кампании. Любая такая эстафета представляла собой систему, при которой коллективы на промышленных предприятиях подписывались на получение журнала. «Ударник» не был исключением. Во всех цехах и бригадах организовывались контрольные посты журнала из 4-5 человек лучших ударников, читателей и рабкоров «Ударника». Посты содействовали проведению подписной работы и вели массовую работу по вербовке подписчиков на журнал под непосредственным контролем руководства<sup>2</sup>.

Стоит отметить, что проведение подписной кампании было повсеместным явлением. Работники Средневолжского краевого совета народного хозяйства лично выезжали вместе с сотрудниками редакций на предприятия и тресты края для проведения с ними массовой работы и достижения 100 % охвата по подписке<sup>3</sup>. Такая работа способствовала повышению политической осведомленности и мобилизации трудящихся, укреплению их солидарности, а также была важным элементом политической пропаганды и воздействия на массы в условиях строительства социализма.

---

<sup>1</sup> Письмо Крайпрофсовета крайкомам союзов, фабрикам и хозяйственным организациям края от 27.11.1933 г. // Центральный государственный архив Самарской области (далее – ЦГАСО). Ф. Р-1095. Оп. 2. Д. 1. Л. 12.

<sup>2</sup> Инструкция проведения подписной эстафеты на краевой журнал «Ударник» заведующего культмассовым отделом КПСС от 10.12.1933 г. // ЦГАСО. Ф. Р-1095. Оп. 2. Д. 1. Л. 53.

<sup>3</sup> Письмо СКСНХ от 10.09.1930 г. // ЦГАСО. Ф. Р-1095. Оп. 1. Д. 1. Л. 29.

Но не все было так гладко, как это звучало в официальных инструкциях и отчетах по проведению подписной эстафеты. Такая «погоня» за подписчиками хоть и диктовалась со стороны партийных органов как необходимость организовать пропаганду на местах и решать определенные проблемы с денежным снабжением редакций, нередко оборачивалась для газеты серьезными проблемами. Стремясь увеличить тираж, газета отправляла своих сотрудников в длительные командировки на предприятия. Там журналисты не только собирали материал для будущих статей, но и агитировали рабочих подписаться на издание. Такие поездки могли затягиваться на несколько дней.

Пока корреспонденты ездили по предприятиям, получалось так, что в редакции накапливались нерешенные вопросы. Недостаток кадров приводил к аврамам и срывам сроков сдачи номера в печать. Бывало, что цензоры вынуждены были работать с неотредактированными текстами, пропуская грамматические и стилистические ошибки. Типография получала материалы с опозданием, и тираж выходил из печати на день-два позже обещанного подписчикам срока. Задержки с доставкой свежих номеров вызвали постоянное недовольство читателей. В адрес редакции и зачастую на стол партийных комитетов по делам литературы поступали жалобы, подписчики требовали вернуть деньги за недополученные экземпляры. Руководство газет пыталось решить кадровые проблемы, но стоит констатировать, что текучка кадров и постоянные командировки неизбежно сказывались на качестве и сроках выпуска очередной газеты. Но и сами организации, отвечавшие за распространение печати, такие как Союзпечать и Профиздат, сами далеко не всегда добросовестно выполняли свои договорные обязательства перед «Ударником», отмечается на одном из редакционных совещаний в конце 1933 г. При отсутствии контроля со стороны редакции и должной агитации на местах тираж издания мог оседать на складах или вовсе не доходить до подписчиков. Подписная кампания, пущенная на самотек, грозила обернуться для газеты финансовыми потерями и, как уже отмечалось, падением авторитета среди читателей<sup>1</sup>. Поэтому редакторам приходилось искать баланс между необхо-

---

<sup>1</sup> Протокол редакционного совещания редакции «Ударник» от 16 ноября 1933 г. // ЦГАСО. Ф. Р-1095. Оп. 2. Д. 1. Л. 7.

димостью выпускать газету строго по графику и потребностью в постоянном контакте с потенциальными подписчиками на предприятиях края. Без массовой работы вокруг тиража, без живого общения с читателями на предприятиях провинциальные издания рисковали остаться без поддержки аудитории, навлечь на себя партийную проверку, а в некоторых ситуациях и вовсе прекратить свое существование.

Стоит отметить отдельную работу, связанную с критикой журнала со стороны сотрудников крупных областных редакций и политработников. «Ударник» встречался не только с положительными, но и отрицательными рецензиями. Отрицательные отзывы и критика по отношению к материалам этого журнала могли быть обусловлены различными причинами.

Одной из причин отрицательных рецензий могли быть идеологические разногласия. Некоторые критики могли считать, что материалы «Ударника» не соответствуют определенным идеологическим критериям или не отражают в достаточной мере партийную линию и доктрину.

Так, «Волжская коммуна» отмечает политическую нечеткость, выявленную в материалах газеты «Ударник», непоследовательность в выражении партийной линии. Это, по мнению такой крупной авторитетной газеты, могло привести к сбивчивости в представлении информации и недопониманию основных идей, выносимых на обсуждение массовому читателю.

Также возможной причиной негативных отзывов могли быть недостатки в качестве журнала, такие как поверхностный анализ проблем, недостаточная глубина исследований, отсутствие точности в представленной информации или формальный стиль изложения. Цензор «Ударника» в рецензии на материал некоего товарища Мыльникова от 15.08.1935 г. отмечает «слабое написание материалов, использование устаревшего схематического, штампованного образа ударника»<sup>1</sup>. Критики могли также указывать на отсутствие разнообразия в подходах к решению проблем и на упрощенное представление сложных вопросов, что могло снижать ценность и аналитический уровень журнала.

---

<sup>1</sup> Рецензия № 101 на материал тов. Мыльникова от 15.08.1935 г. // ЦГАСО. Ф. Р-1095. Оп. 3. Д. 1. Л. 36.

В рецензиях к материалам цензоры и редакторы постоянно писали о том, что наибольшей востребованностью пользуются материалы не о механическом выполнении бесчисленных нагрузок, заданий и общественных поручений, а о заботе о простом рабочем: подготовке его жилья к зиме, организации быта, культурном досуге, физическом состоянии и т. д.

Кроме политической и пропагандистской составляющей предметом критики выступает художественно-литературная небрежность в материалах газеты: недостаточный уровень литературного стиля, некачественное изложение материала, запутанные и непонятные формулировки могли ослабить воздействие такого материала и вызвать утрату доверия у аудитории<sup>1</sup>.

Теперь что касается редакционной политики и подхода к отбору материалов для публикации.

Часто случалось так, что редакция газеты «Ударник» принимала решение публиковать материалы, подписанные штатными литературными работниками, и не использовала возможность публиковать материалы от рабочих корреспондентов (рабкоров). Эта практика вызывала серьезную критику со стороны вышестоящих инстанций по нескольким причинам.

Во-первых, отсутствие материалов рабкоров в газете «Ударник» могло привести к упущению широкого спектра точек зрения и опыта обычных рабочих, которые могли бы принести свою уникальную перспективу и информацию о текущих событиях на предприятиях. В источнике читаем: «Редакция журнала «Ударник» ограничилась узким кругом вопросов, помещая штампованный материал...». Во-вторых, недостаток материалов от рабкоров также мог снижать аутентичность и доверие к публикациям в газете среди рабочих и простых читателей, которые могли быть более склонны доверять историям и отзывам таких же работников, как и они.

Критика со стороны вышестоящих инстанций могла также быть обусловлена тем, что решение редакции газеты «Ударник» не использовать материалы рабкоров могло означать игнорирование «сигналов» и проблем, поступающих с производств. Намного проще было издавать материал без шероховатостей, чем создавать себе

---

<sup>1</sup> Итоги редакционной работы коллегии журнала «Ударник» // ЦГАСО. Ф. Р-1095. Оп. 3. Д. 16. Л. 10.

дополнительные заботы, обрабатывая материал рабкоров, запуская цепочку реагирования на их обращения «население-газета-власть». В то же время, как утверждают источники, рабочие и специалисты, которые имели практический опыт работы с механизмами, часто стремились помочь редакции, отправляя замечания и предложения по улучшению материалов. Однако редакция «Ударника» не всегда принимала эту помощь для того, чтобы не выставить свою некомпетентность на всеобщее обозрение и подвергаться критике со стороны партии. Но скрывать бесконечные огрехи не удавалось, и дело доходило до крупных разбирательств, создания специальных комиссий, призванных разбирать такие дела, а подобная халатность становилась предметом публикации в других изданиях и хлестко высмеивалась.

Лучшего о себе оставляла желать верстка издания: неряшливый вид журнала не привлекал читателя, здесь и разнокалиберность журнала, и оформление текста, и картинки часто размещались невпопад. Редакционная верстка и оформление «Ударника», как уже сказано, часто оставляли желать лучшего, что могло привести к затруднениям при чтении и восприятии материала. Кроме того, ошибочные суждения о работе механизмов и техники, высказываемые в журнале, могли вызывать недовольство и недоверие у рабочих и специалистов в соответствующих областях.

Удару подвергались и краевые комитеты партии, которые не участвовали в решении и продвижении вопросов, освещавшихся на страницах газеты, не обременяя себя проблемами населения и контроля за их решением.

Таким образом, отсутствие публикаций от рабочих корреспондентов в газете «Ударник» в 1930-е годы, при предпочтении материалов штатных литераторов, могло привести к критике со стороны вышестоящих инстанций из-за потенциального ущемления разнообразия точек зрения и аутентичности информации, а также из-за возможной утраты газетой функции общественного контроля. При этом меры, принимаемые властью для разрешения этой проблемы, были недостаточными – они касались усиления партийного контроля на местах, создания корреспондентских пунктов в г. Пензе, Ульяновске, Орске, Сызрани, Оренбурге, Батыше, Кузнецке при игнорировании существующих материально-

технических и кадровых проблем, которые с введением этой меры только усугубились<sup>1</sup>.

Журнал «Ударник», реагируя на волну критических замечаний в свой адрес, предпринял попытку исправить ситуацию посредством создания литературного объединения при редакции. Основными задачами данного кружка являлись: проведение самоанализа, повышение популярности издания, улучшение художественного уровня и яркости литературных материалов, а также обеспечение содержательности публикуемых в журнале статей. Данная инициатива может быть признана отчасти результативной, поскольку два штатных редактора не справлялись с возрастающим объемом работы и постоянно повышающимися плановыми показателями. Однако предложенные меры являются лишь частичным решением проблемы. Столь масштабные вопросы, затрагивающие организационную структуру, материально-техническое обеспечение, коммуникации и инфраструктуру, требовали более тщательной проработки и комплексного подхода.

Таким образом, можно прийти к выводу, что журнал «Ударник», как и другие отраслевые издания 1930-х годов, выполнял функции пропаганды и просвещения, освещая производственные достижения, жизнь простых советских граждан за станком. Однако стремление к увеличению тиража и расширению читательской аудитории, лавирование между партийными, контролирующими органами порождало ряд проблем, таких как дефицит кадров, нарушение сроков выпуска номеров и недовольство читателей. Несмотря на все сложности и критику, газеты, подобные «Ударнику», играли значимую роль общественного контролера за действиями властных структур и являлись эффективным инструментом давления на местах. Они не только информировали население, но и оказывали реальное влияние на устранение недостатков и злоупотреблений на различных уровнях взаимодействия власти и общества. Заккрытие журнала «Ударник» в 1935 году стало результатом совокупности факторов, включая идеологические, качественные, организационные и политические аспекты. Это событие отразило изменения в издательской сфере СССР и стало одним из примеров трансформации советской прессы в середине 1930-х годов.

---

<sup>1</sup> Постановление президиума КСПС от 26 марта 1935 г. по статье, помещенной в «Волжской коммуне» от 16.03.1935 г. // ЦГАСО. Ф. Р-1095. Оп. 3. Д. 16. Л. 12.