

при просмотре обоих видеороликов, и правого полушария ($P<0,05$) при просмотре ролика 2. Различия СМ гамма-ритма между указанными отведениями наблюдались только в левом полушарии и составляли 41% ($P<0,01$) во время просмотра ролика 1 и 76% ($P<0,01$) при демонстрации ролика 2.

Полученные данные позволяют говорить о том, что в условиях проведенного эксперимента отмечалась активация системы зеркальных нейронов как в правом, так и левом полушариях мозга. Однако, сравнительный анализ СМ разных ритмов ЭЭГ у студентов при просмотре предложенных видеоматериалов свидетельствует о недостаточном стимулирующем влиянии наблюдаваемых паттернов движений на систему зеркальных нейронов.

УДК 343.272

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА (С УЧЁТОМ АКТУАЛЬНЫХ СУДЕБНЫХ ПОЗИЦИЙ)

С. К. Согомонян¹

*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

Научный руководитель: О. В. Климанова, к.ю.н., доцент
*Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

Ключевые слова: конфискация имущества, иные меры уголовно-правового характера, уголовная ответственность

Механизм реализации конфискации имущества соответствует механизму восстановления нарушенных прав, что нетипично для уголовной ответственности и потому требует тщательного анализа.

Изначально конфискация рассматривалась законодателем в качестве имущественной санкции за преступления с повышенной степенью общественной опасности с корыстным элементом. Стоит отметить, что в правоприменительной практике данное наказание было весьма распространено. Так, согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ конфискация за период с 1997 по 2003 гг. применялась чаще остальных дополнительных наказаний, а за 2003 г. была назначена 16 663 осуждённым [1].

Тем не менее, в 2003 г. конфискация исключена из числа уголовных наказаний. В пояснительной записке к законопроектам отмечалось, что «уголовная политика государства нуждается

¹ Согомонян Светлана Кареновна, студент группы 8210-400301D,
email: ssogomonyans04@mail.ru

в гуманизации», а решение об исключении конфискации было принято «с учётом весьма низкой эффективности данного института» [2]. С 2006 года однако конфискация возвращена в УК РФ в качестве иной меры уголовно-правового характера с отличным от прежнего – специальным – содержанием. Но количество применения такой конфискации стало крайне малым (например, в 2022 – всего 5 545) [1].

Качество современного регулирования конфискации имущества дискуссионно. Противоречива позиция о применении нормы ч. 1 ст. 104¹ УК РФ согласно обвинительному приговору суда, ведь конфискации подлежат орудия, оборудование и иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, а осужденному – нет. Соответственно конфискация имущества должна применяться до приговора (тогда к обвиняемому).

Оспорима также правомерность конфискации того имущества, которое передано осужденным третьим лицам. Это может осложнить практику, т.к. осужденный может передать незаконное имущество или средство преступления «по цепочке» нескольким лицам, в том числе несовершеннолетним родственникам, недееспособным и т.д. В таких случаях практически невозможно доказать то, что лицо знало о незаконном происхождении имущества и конфисковать его.

В 2018 году Пленумом Верховного Суда РФ принято постановление «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве». В 2023 году в него внесены ряд важных уточнений. В частности, средствами теперь могут быть признаны также различные электронные устройства – компьютеры, телефоны, которые использовались в преступлениях. Причем они могут подлежать конфискации судом по делам о любых преступлениях. Не решен в целом вопрос и решается только в казуальных судебных позициях – о возможности конфискации общей совместной собственности супругов (например, автомобиля – как средства совершения преступления).

Причин редкого и неоднозначного назначения конфискации имущества судами несколько и основная – в непонимании ее правовой природы. Конфискацию стремятся воспринимать только как меру наказания, то есть придают ей карательную функцию [3]. Для повышения эффективности применения конфискации имущества, по нашему мнению, необходимо внести ряд изменений в ст. 104¹ УК РФ и ст. 81 УПК РФ.

В связи с вышеперечисленным, полагаю, что законодатель поспешил с исключением из Уголовного кодекса РФ конфискации имущества. Необходимо устраниТЬ все имеющиеся противоречия и тогда данный институт может занять достойное место в системе мер

LXXIV Молодёжная научная конференция

уголовно-правового воздействия и быть более эффективным средством борьбы с преступностью.

Библиографический список

1. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 10.05.2024).
2. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Куликов, А.В., Хибнерс, Ю.А. Проблемы назначения и применения конфискации имущества/ А.В. Куликов, Ю.А. Хибнерс // Известия ТулГУ. – Экономические и юридические науки. 2021. – № 1. – С. 39-46.

УДК 340

КОДИФИКАЦИЯ ПРАВА В ПЕРИОД НЭПа

М. Е. Соколов¹

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

*Научный руководитель: М. А. Артамонова, к.ю.н., доцент
Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация*

Ключевые слова: кодификация, НЭП, новая экономическая политика, идеология, источники права, кодекс

Анализ кодификации права периода НЭПа позволяет проследить изменения правовой системы в специфических условиях, рассмотреть противоречия, выражавшиеся в элементах капиталистической экономики в социалистическом обществе, в контексте правовой системы [1].

Проводимая политика госкапитализма, развитие товарно-денежных отношений в начале 20-х гг. XX века потребовали создания эффективного гражданского законодательства, регулирующего имущественные отношения. Для осуществления предпринимательской деятельности необходимо было располагать правомерным хозяйственным оборотом, поскольку новое законодательство должно было регулировать сложную многоукладную экономику.

Анализ социо-экономической ситуации в первые годы существования РСФСР выявило наличие кризиса в этот период.

¹ Соколов Михаил Евгеньевич, студент группы 8102-400301Д,
email: mike.e.sokolov@gmail.com