

Подводя итоги, следует подчеркнуть: сохранение базовых аксиологических ценностей — это не может восприниматься, как нечто вторичное в деятельности педагога. Это стратегическая задача обеспечения психологической и профессиональной устойчивости педагога. Выгорание побеждается не только отдыхом, но и смыслом.

Педагог, чья ценностная система остается ясной и живой, обретает иммунитет к профессиональным деформациям. Он воспринимает трудности не как угрозу, а как вызов, который можно преодолеть, опираясь на свой внутренний стержень. Инвестируя в свою аксиологическую сферу, мы инвестируем в будущее образования, потому что только увлеченный, смыслоориентированный педагог может воспитать личность, способную к осознанному и ответственному выбору.

Список использованных источников:

1. Жидков А.А., Гордеев К.С., Воронцов А.М., Дубровин Н.А., Грибина Г.А. Аксиологический подход в педагогике // Гуманитарные научные исследования. 2021. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://human.snauka.ru/2021/01/36069> (дата обращения: 17.11.2025);
2. Колесов В.И., Смолонская А.Н., Смолонский С.И. Сущность аксиологического подхода в целостном педагогическом процессе в современных условиях // Школа будущего. Москва, 2018. - №3. С. 38-42;
3. Маслов С.И., Маслова Т.А. Аксиологический подход в педагогике // Известия Тульского государственного университета, 2013. - №3-2. С. 202-212
4. Набиуллин Л.Г. Роль педагогических ценностей в формировании профессиональной культуры педагога // Вестник образования. Москва, 2013. - №3. С.94-98;
5. Серединцева А.С., Цыбанева В.А. Актуальные подходы в современном иноязычном образовании. Волгоград: «ВФ ВолГУ», 2023. - 132 стр.

ДИАГНОСТИКА ГОТОВНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ИНЖЕНЕРНЫХ ДИСЦИПЛИН К ПОСТРОЕНИЮ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА В УНИВЕРСИТЕТЕ

Т.А. Сошникова

Научный руководитель М.Г. Резниченко

Самарский национальный исследовательский университет им. ак. С.П. Королева

Сегодня на первый план выходит миссия формирования у обучающихся духовно-нравственных ориентиров, развитие чувства ответственности за свои поступки и готовность к участию в жизни страны. Следовательно, преподаватель инженерных дисциплин должен сознательно строить воспитательное пространство, в котором личность обучающегося развивается не менее полно, чем его профессиональные компетенции.

Возникает противоречие между объективной необходимостью построения воспитательного пространства в университете и недостаточной изученностью готовности преподавателей к этой деятельности. Разрешение данного противоречия требует разработки диагностического инструментария, что и определяет цель настоящего исследования - теоретическое обоснование и разработка диагностики готовности преподавателей инженерных дисциплин к построению воспитательного пространства.

Для того чтобы преподаватель был способен выстраивать воспитательное пространство, необходимо оценивать его готовность, выявляя сильные стороны и профессиональные дефициты.

Формирование готовности преподавателей инженерных дисциплин к построению воспитательного пространства предполагает комплексный подход, где наряду с профессиональными компетенциями идёт развитие личностных качеств и профессионального опыта.

Следуя подходу д.псих.н. М.И. Дьяченко и д.псих.н. Л.А. Кандыбович готовность преподавателя к воспитательной работе рассматривается как сложное интегративное образование, включающее в себя мотивационный, когнитивный, деятельностный и рефлексивный компоненты [1]. Такая структура отражает взаимосвязанность личностных и профессиональных качеств, необходимых преподавателю для эффективного построения воспитательного пространства в университете.

Рассмотрим подробнее каждый компонент.

Мотивационный компонент - является системообразующим, так как определяет внутреннюю позицию преподавателя, его установки и желание заниматься воспитательной деятельностью. Диагностика мотивационного компонента позволяет не только оценить текущее состояние, но и спроектировать адресную программу развития мотивационной сферы преподавателей, что является важным условием эффективного построения воспитательного пространства в университете.

Когнитивный компонент составляет теоретическую основу готовности, систему знаний, необходимых для грамотного построения воспитательного пространства. Диагностика когнитивного компонента создает прочную основу для целенаправленного и научно обоснованного развития воспитательной функции преподавателей, что в конечном итоге способствует повышению эффективности всего воспитательного процесса в университете.

Личностный компонент представляет собой совокупность профессионально-значимых качеств, ценностных ориентаций, мотивационных установок и индивидуально-психологических характеристик преподавателей, обеспечивающих их способность к целенаправленному построению воспитательного пространства в университете. Диагностика личностного компонента позволяет выявить степень сформированности ценностно-смысловых установок преподавателя, выраженность профессионально значимых качеств и индивидуально-психологических

особенностей, обеспечивающих успешное построение воспитательного пространства.

Деятельностный компонент - это владение комплексом практических умений и навыков, позволяющих эффективно организовывать воспитательное пространство. Диагностика деятельностного компонента обеспечивает переход от теоретического понимания воспитательных задач к их практической реализации, что непосредственно влияет на качество воспитательной работы в университете и способствует достижению целей воспитания.

Рефлексивный компонент обеспечивает способность преподавателя критически оценивать собственную педагогическую деятельность и её результативность в воспитательном аспекте. Диагностика рефлексивного компонента обеспечивает переход от стихийного профессионального опыта к осознанной профессиональной деятельности, способствует формированию индивидуального стиля воспитательной работы и создает основу для непрерывного профессионального самосовершенствования преподавателей [2].

Таким образом, готовность преподавателя инженерных дисциплин к построению воспитательного пространства в университете рассматривается как многокомпонентная характеристика, в которой мотивация определяет направленность действий, когнитивная база обеспечивает теоретическую обоснованность, личностный компонент создает фундамент для эффективного воспитательного взаимодействия с обучающимися, деятельностный компонент позволяет реализовать педагогические задачи, а рефлексивность обеспечивает саморегуляцию и повышение эффективности воспитательного процесса. Формирование всех этих компонентов является ключевым условием создания эффективного воспитательного пространства в университете.

Диагностика 5 компонентов готовности преподавателей инженерных дисциплин к построению воспитательного пространства должна быть комплексной и сочетать различные методы, чтобы получить объективную картину. Для комплексной оценки сформированности компонентов готовности необходим системный подход, сочетающий диагностические методики. Ниже представлен анализ и адаптация методов для каждого компонента.

Таблица 1.

Компонент	Методы диагностики	Показатели сформированности
Мотивационный	Анкета, опрос, метод незаконченные предложения	Преподаватель инициативно включает воспитательные аспекты в свои курсы. Проявляет интерес к личностным проблемам и достижениям студентов.
Когнитивный	Анкетирование	Знание теорий, понимание

	опрос	воспитательных механизмов. Преподаватель может назвать ключевые нормативно-правовые документы.
Личностный	Тесты на способности, эмпатию, ценности, профессиональную позицию.	Принятие воспитательной функции как части профессиональной роли, эмпатия, толерантность, педагогический такт; ответственность, способность к саморегуляции, стрессоустойчивость.
Деятельностный	Анализ профессиональной деятельности (портфолио, планы, отчёты)	Свободно владеет разнообразными методами воспитательной работы. Эффективно интегрирует воспитательные задачи в учебный процесс.
Рефлексивный	Эссе, анкета	Способность анализировать собственные действия. Систематически анализирует и корректирует свою воспитательную деятельность.

Применение комплексного диагностического подхода способствует формированию целостного, научно обоснованного воспитательного пространства, отвечающего современным требованиям общества.

Предложенный комплекс методов позволяет перейти от интуитивных оценок к объективному, критериально ориентированному измерению готовности преподавателей инженерных дисциплин к построению воспитательного пространства. Его применение даст возможность выявить не только общий уровень готовности, но и конкретные «зоны роста» для каждого преподавателя, что является основой для разработки целевых программ повышения квалификации.

Все пять компонентов взаимосвязаны и взаимообусловлены. Мотивация является пусковым механизмом, когнитивная база обеспечивает осмысленность действий, личностный компонент задает ценностно-смысловую направленность деятельности, деятельностный инструментарий позволяет эти действия реализовать, а рефлексия корректирует и развивает всю систему. Отсутствие или слабая развитость любого из компонентов приводит к деформации всей готовности в целом.

Список использованных источников

1. Дьяченко, М.И. Психологические проблемы готовности к деятельности / М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович. – Минск : Изд-во БГУ, 2019. – 210 с.

2. Асмолов А.Г. Личность как предмет психологического исследования. — М.: МГУ, 1990.
3. Сластенин В.А., Чижакова Г.И. Воспитание будущего специалиста. — М.: Педагогика, 2003.
4. Педагогика профессионального образования / под ред. В.А. Сластенина. — М.: Академия, 2004/
5. Бондаревская Е.В. Воспитание как возрождение гражданственности. — Ростов н/Д: Феникс, 1995.
6. Выготский Л.С. Психология развития человека. — М.: Смысл, 2005.
7. Кузьмина Н.В. Профессионализм деятельности преподавателя. — М.: Педагогика, 1990.
8. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. — М.: Смысл, 2005.
9. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. — СПб.: Питер, 2002.

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТИРЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В БИЛИНГВАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

А.В. Ядринцев

Научный руководитель А.В. Савченков

Самарский национальный исследовательский университет им. ак. С.П. Королева

Введение и актуальность. В последние годы российских университетах наблюдается рост приема иностранных студентов и открытия новых англоязычных образовательных программ. Обучающиеся в основном прибывают из Индии, Африки и Китая, что напрямую связано с международной политикой. Прием иностранных студентов необходим для финансирования университетов, его рейтинга и международного признания. Расширение международной аудитории актуализирует проблему ценностных различий между российским преподавателем и обучающимися, а также вызывает трансформацию традиционной модели отечественного образования [1]. Педагогическая практика показывает наличие выраженных различий в ценностных ориентациях и ожиданиях от образовательного процесса у российских и иностранных студентов. Понимание преподавателем этих отличий необходимо для построения эффективного образовательного процесса [2].

Честность преподавателя как ключевая ценность в билингвальном обучении. Одним из важных аксиологических аспектов при переходе на билингвальное образование с российской модели становится то, что преподаватель перестает быть «всезнающим носителем истины» и становится равноправным со студентами участником образовательного процесса. Когда педагог честно признает, что ему:
— необходимо время, чтобы уточнить перевод термина в переводчике;