

стандартов для маркированной продукции и изучение социальных последствий внедрения технологии.

Список использованных источников

1. Жилина И. Ю. Контрафакт на российском рынке и методы защиты от его распространения // Социальные и гуманитарные науки: Отечественная и зарубежная литература. Сер. 2, Экономика: Реферативный журнал. 2020. №1. С 176-187.
2. Скорик Р.Н., Шпак А.С. Совершенствование методов выявления контрафактных и фальсифицированных товаров // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2022. № 3. С. 646-648.
3. Эпова Н.Р., Балашова М.А. Проблема контрафакта во внешней торговле и методы борьбы с ним // Baikal Research Journal. 2022. №4. С. 12.
4. Абдукаримов И.Т., Беспалов М.В. Анализ финансового состояния и финансовых результатов предпринимательских структур: учебное пособие. М.: ИНФРА-М. 2023. 214 с.
5. Базиль Т.В. Анализ финансовой отчетности коммерческих организаций: учебное пособие. Южно-Сахалинск: СахГУ, 2020. 148 с.

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ДАННЫХ ДЛЯ ОБУЧЕНИЯ НЕЙРОСЕТИ

Я.А. Варюшин

Научный руководитель А.О. Зубова

Самарский национальный исследовательский университет им. ак. С.П. Королева

Фундаментом современного искусственного интеллекта являются большие данные. Формирование обучающих наборов (датасетов) часто осуществляется путем масштабного сбора общедоступной информации из интернета, что приводит к включению в них объектов, защищенных авторским правом. Юридическая проблема заключается не только в факте копирования, но и в самой сути процессов, происходящих с данными на каждом этапе обучения нейронной сети.

Цели исследования: определить проблемы, возникающие при обучении нейросетей с точки зрения права.

Задачи: определить методы обучения нейросетей, рассмотреть случаи судебных разбирательств, связанных с нейросетями, подвести итоги и предложить варианты решения проблем.

Процесс обучения нейросети можно разделить на несколько ключевых фаз, каждая из которых сопряжена с определенными правовыми рисками.

Фаза сбора и предобработки: на данном этапе происходит создание цифровых копий произведений (текстов, изображений, видеозаписей) путем их скачивания и сохранения в едином датасете. С правовой точки зрения, это

действие является воспроизведением (репродуцированием) в соответствии с нормами авторского права. Даже если эти копии носят временный характер, они представляют собой точные реплики оригинальных произведений, что формально составляет нарушение исключительного права правообладателя, если не подпадает под ограничения и исключения.

Фаза токенизации и векторизации: это центральный и наиболее спорный с правовой точки зрения этап. Исходные данные преобразуются в форму, пригодную для обработки нейронной сетью — числовые векторы.

При преобразовании текста слова разбиваются на токены [1]. Каждому токenu ставится в соответствие высокоразмерный вектор. Важно подчеркнуть, что в процессе обучения модель не хранит и не «запоминает» исходные тексты. Она обучается статистическим взаимосвязям между этими векторами. Таким образом, на выходе этой фазы исходное произведение исчезает, превращаясь в набор абстрактных числовых параметров, описывающих не конкретную книгу, а язык в целом.

Для изображений процесс еще сложнее. Сначала изображение пропускается через энкодер, который сжимает его в так называемое «латентное пространство» — компактное числовое представление. Далее этому латентному представлению последовательно добавляется шум, пока от изображения не останется чистый шум. Модель обучается решать обратную задачу — предсказывать и удалять этот шум, чтобы восстановить исходное изображение. И под конец, после обучения модель содержит знание только о визуальных концепциях.

Когда пользователь запрашивает у модели создать изображение в стиле определенного художника или текст в манере конкретного автора, модель использует выученные паттерны для генерации совершенно нового объекта. Этот объект является статистической рекомбинацией выученных концепций, а не копией или коллажем из конкретных запомненных произведений. Однако, если результат оказывается существенно похожим на охраняемое произведение из тренировочного набора, возникает вопрос о нарушении права на создание производных произведений и о потенциальном ущербе рынку оригинала.

В актуальности этого вопроса нет сомнений, что доказывает огромное количество судебных разбирательств, связанных с генеративным контентом. Одним из таких является дело «Chabon et al. v. OpenAI» (2023 г.) [2] — это коллективный иск группы известных писателей (включая Сару Сильверман и Пола Трембли) к компании OpenAI. Истцы утверждают, что обучение моделей GPT на их книгах без разрешения представляет собой массовое нарушение авторских прав, приводящее к созданию производных произведений. В ответ OpenAI настаивает на применении доктрины «добросовестного использования», аргументируя это преобразующим характером анализа текстов. Итогом начальной стадии разбирательства стало частичное отклонение иска, однако ключевые обвинения в прямом нарушении авторских прав были оставлены в силе, что открыло путь для дальнейшего судебного процесса и формирования прецедента.

Таким образом, основная проблема заключается не в отсутствии регулирования, а в его недостаточной адаптивности. Традиционные нормы авторского права, созданные в аналоговую эпоху, не поспевают за технологиями, способными к «осмыслению» и синтезу информации на принципиально новом уровне. Разрешение этого конфликта требует либо формирования новой судебной практики, либо целенаправленного законодательного регулирования, которое сможет найти баланс между защитой интересов правообладателей и необходимостью обеспечения свободы научно-технологического прогресса.

Список использованных источников

1. Документация от SberDevices для GigaChat API / Векторное представление текста, 2023 г.
2. Court Listener // RECAP Archive. Chabon v. OpenAI, Inc. (3:23-cv-04625), 2023 г.

АНАЛИЗ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ КРЕАТИВНЫХ ИНДУСТРИЙ

А. Гафурова

Научный руководитель О.Н. Каюкова

Самарский национальный исследовательский университет им. ак. С.П. Королева

Креативные индустрии ускоряют появление инноваций посредством использования человеческих способностей к творчеству [1, 2]. Стратегические цели РФ определены стремлением диверсифицировать экономику и достичь технологической независимости [3]. В этой парадигме важной задачей выступает обеспечение институциональной готовности к развитию креативных индустрий, что обуславливает необходимость государственной поддержки [4, 5]. В работе проведен анализ механизмов государственной поддержки развития креативных индустрий в РФ. Результаты анализа субъектного и объектного состава различных механизмов представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Анализ субъектно-объектного состава механизмов государственной поддержки креативных индустрий

Механизм государственной поддержки	Субъект	Объект
Финансовая поддержка (гранты, субсидии, льготное кредитование)	Минэкономразвития России; Фонд развития креативных индустрий; Региональные органы власти.	Субъекты МСП в сфере креативных индустрий