

УДК 343.133

Проблемы вручения прокурором обвиняемому копии обвинительного заключения

Problems of Delivery by the Public Prosecutor to the Accused of a Copy of the Indictment

Шуваткин Александр Викторович

Прокурор Волжского района Самарской области,
кандидат юридических наук
shuvatkin@rambler.ru

Shuvatkin Alexander Viktorovich

Prosecutor of the Volzhsky District of the Samara
Region, Candidate of Legal Sciences

В статье содержатся основные теоретические положения, раскрывающие сущность обвинительного заключения как акта, завершающего уголовное преследование на досудебном производстве. Проанализированы проблемы реализации прокурором своих полномочий при рассмотрении обвинительного заключения, поступившего к нему с уголовным делом.

Ключевые слова: обвинительное заключение, прокурор, полномочие прокурора, уголовное дело, уголовное преследование, обвиняемый.

In the article basic theoretical regulations that reveal the essence of indictment as an act that accomplishes criminal prosecution on pre-trial procedure are contained. Problems of realization by the public prosecutor of his powers at consideration of indictment coming to him with a criminal case are analyzed.

Keywords: indictment, public prosecutor, power of a public prosecutor, criminal case, criminal prosecution, accused, complainant.

Охрана прав и свобод участников уголовного процесса, в том числе основного его участника – обвиняемого, является основным назначением современного уголовного судопроизводства России. Указанное назначение реализуется через установленные права участников, а также системы гарантий их соблюдения.

Одной из таких гарантий является установленная ст. 172 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) обязанность следователя предъявить обвинение лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого или в день фактической явки обвиняемого, а также разъяснить обвиняемому существо предъявленного обвинения. Аналогичной гарантией является установленная ст. 222 УПК РФ обязанность прокурора вручить обвиняемому копию утвержденного им обвинительного заключения.

Указанные гарантии установлены в целях соблюдения принципа обеспечения права обвиняемому на защиту.

Кроме того, в целях обеспечения выполнения прокурором указанной гарантии, суд, при поступлении уголовного дела в суд, в соответствии со ст. 228 УПК РФ обязан выяснить вопрос о том, вручены ли копии обвинительного заключения. Невыполнение установленной ст. 222 УПК РФ обязанности прокурором является, в соответствии со ст. 237 УПК РФ, основанием для возвращения уголовного дела прокурору.

Указанные гарантии являются важной частью системы российского уголовного судопроизводства, так как обвинительное заключение – это утвержденный прокурором процессуальный акт следователя, завершающий на предварительном следствии уголовное преследование и представляющий собой итоговое и основное для данной стадии процессуальное решение следователя о том, что в результате полного, всестороннего и объективного

исследования обстоятельств дела достоверно установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию, в том числе и виновность обвиняемого, проверены и опровергнуты доводы обвиняемого, доказано наличие оснований для передачи дела в суд для решения вопроса о назначении судебного заседания [1]. Таким образом, обвинительное заключение является итоговым процессуальным актом и процессуальным решением на стадии предварительного расследования в форме предварительного следствия, формулирующий окончательное обвинение, которое определит пределы судебного разбирательства, и систематизирующий собранные по делу доказательства, подтверждающие виновность лица. Ознакомление обвиняемого с таким документом является необходимым для обеспечения его права на защиту.

Судьями Верховного Суда Российской Федерации по результатам анализа судебной практики констатируется, что после введения в действие УПК РФ значительную часть возвращенных прокурорам дел составили дела, в которых не было сведений о вручении обвиняемому копии обвинительного заключения, а также, что сложившаяся судебная практика уже позволяет сделать вывод, что отсутствие в деле расписки о фактическом получении обвиняемым копии обвинительного заключения (если отсутствуют данные об уклонении обвиняемого от получения этого документа) признается судами препятствием к рассмотрению дела. Также указано, что данные документы не должны содержать сведений, препятствующих вручению их копий обвиняемому, в том числе составляющих государственную тайну [2].

Таким образом, учитывая значение обвинительного заключения для соответствующей стадии уголовного судопроизводства законодателем установлена обязанность по его вручению обвиняемому. При этом сложившаяся судебная практика рассматривает невручение обвиняемому копии обвинительного заключения в качестве безусловного основания для возвращения уголовного дела прокурору, если только обвиняемый сам не уклонился от получения обвинительного заключения или отказался от этого.



Описанная выше важность факта вручения обвинительного заключения, наличие или отсутствие которого в любом случае является юридическим фактом, влекущим определенные правовые последствия, на практике вызывает проблемные вопросы.

Проблемы при вручении прокурором копии обвинительного заключения обвиняемому возникают в связи с недостаточной правовой регламентацией, а также особенностями полномочий прокурора на досудебной стадии уголовного процесса.

Недостаток правовой регламентации становится очевиден при простом анализе статей УПК РФ путем сопоставления сходных процедур. Так согласно ст. 172 УПК РФ следователь разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения, а также его права, что удостоверяется подписями обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения. В случае отказа обвиняемого подписать постановление следователь делает в нем соответствующую запись.

При этом в соответствии со ст. 222 УПК РФ после утверждения обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника и разъясняет им право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания. Копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому. Если обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения, то прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому.

Как видно из сравнения правового регулирования двух процедур законодателем не определены формы, в которых обвинительное заключение должно быть вручено обвиняемому, а также каким образом может и должен быть удостоверен факт вручения или отказа от получения указанного процессуального документа.



При этом, в случае, когда обвиняемый содержится под стражей такая регламентация установлена. Копия обвинительного заключения с приложениями вручается обвиняемому по поручению прокурора администрации места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения.

Изложенные недостатки порождают конкретные проблемы в правоприменении, возникающие в деятельности органов прокуратуры.

Так, лицом, уполномоченным вручать копию обвинительного заключения, является прокурор. При этом положения УПК РФ не предоставляет прокурору права давать обязательные для исполнения поручения органу предварительного расследования или дознания либо иным образом делегировать исполнение своей обязанности по вручению копии обвинительного заключения обвиняемому. Учитывая, что на практике копию обвинительного заключения, как правило, вручает следователь, то фактически прокурор делегирует свои полномочия по вручению вне рамок процессуальной формы, а также не регламентирована форма обвинительного заключения, в которой оно должно быть вручено. Для подтверждения факта вручения обвинительного заключения практическими работниками был составлен примерный образец расписки в получении обвиняемым копии обвинительного заключения. Но даже если в расписке обвиняемого имеются его подпись и дата получения обвинительного заключения, на практике возникают случаи, когда обвиняемый заявляет суду, что обвинительное заключение, несмотря на наличие расписки в уголовном деле, он не получал [3].

В.А. Шестак, на основе изучения судебной практики, полагает, что отсутствие в материалах уголовного дела расписки о том, что обвиняемому вручена копия обвинительного заключения, не может служить основанием для возвращения уголовного дела прокурору, если, по утверждению обвиняемого, она фактически ему была вручена [4].

Вместе с тем однозначный способ разрешения этой проблемы в уголовно-процессуальном законе отсутствует и окончательное решение будет приниматься судом на основе оценки всех имеющихся фактов.

Проблемой также может стать вопрос о движении уголовного дела в случае, если после утверждения обвинительного заключения и направления дела в суд наступили обстоятельства, делающие невозможным вручение обвинительного заключения обвиняемому. Такими

обстоятельствами могут являться смерть обвиняемого, наступление тяжелого заболевания или психического расстройства, делающего невозможным установить волю лица.

При указанных обстоятельствах суд, в соответствии со ст. 237 УПК РФ, обязан вернуть уголовное дело прокурору, так как обвинительное заключение не вручено обвиняемому. При этом формально у прокурора отсутствует возможность вернуть дело следователю, так как необходимость производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых отсутствуют, пересоставление обвинительного заключения не требуется, так как какие-либо недостатки в нем выявлены не были. При этом самостоятельно принять окончательное решение по уголовному делу прокурор не уполномочен, а также не может направить уголовное дело в ином порядке, так как такая возможность законом не предусмотрена.

Указанные проблемы, помимо недостатка правовой регламентации, также вызваны давно обсуждаемыми проблемами об объеме полномочий прокурора по поступившему уголовному делу. Однако не будем углубляться в указанный аспект и рассмотрим возможные варианты разрешения указанных проблем путем законодательного совершенствования правового регулирования рассмотренных правоотношений.

Полагаем, что ч. 4 ст. 222 УПК РФ представляется необходимым изложить следующим образом: «Обвиняемый, не находящийся под стражей, вызывается прокурором или по его поручению следователем повесткой для вручения ему копии обвинительного заключения. В случае неявки обвиняемого прокурор или по его поручению следователь направляет обвиняемому обвинительное заключение заказным письмом с уведомлением о вручении его адресату».

Проблема невозможности вручения обвиняемому обвинительного заключения после утверждения его прокурором может быть преодолена путем дополнения ч. 1 ст. 221 УПК РФ следующей частью: «В случае объективной невозможности вручения обвиняемому копии утвержденного прокурором обвинительного заключения с приложением, прокурор принимает решение о возвращении уголовного дела его направления в установленном настоящим Кодексом порядке».

Таким образом, в случае смерти обвиняемого следователем должны быть установлены близкие родственники для выяснения их отношения

к предъявленному умершему обвинению и принять решение о прекращении уголовного дела или направлении уголовного дела с обвинительным заключением прокурору, если близкие родственники настаивают на рассмотрении вопроса о виновности умершего по существу.

В случае же психического расстройства следователь должен решить вопрос о составлении постановления о применении принудительных мер медицинского характера.

В ином случае, при наличии у обвиняемого тяжелого заболевания, следователь обязан проверить действительность такого заболевания и невозможность участия обвиняемого в процессуальных действиях и по итогам такой проверки решить вопрос о приостановлении уголовного дела до излечения лица.

Следует также отметить, что ранее в уголовно-процессуальном законе вопрос о вручении обвиняемому итогового акта предварительного расследования решался иначе.

Так согласно ст. 556-558 Устава уголовного судопроизводства Российской империи (далее – УУС), когда по предварительном рассмотрении окружным судом следствия делу дан будет дальнейший ход, то председатель суда делает немедленно распоряжение о передаче подсудимому:

- 1) копии обвинительного акта или жалобы частного обвинителя и
- 2) списка лиц, которых предполагается вызвать в суд.

При выдаче означенных документов подсудимому объявляется, что он в семидневный срок обязан довести до сведения суда: избрал ли кого-либо себе защитником и не желает ли, чтобы какие-либо другие лица, сверх указанных в предъявленном ему списке, были допрошены в качестве свидетелей и по каким именно обстоятельствам.

Как в выдаче подсудимому упомянутых документов, так и в сделанном ему объявлении относительно избрания защитника и дополнения списка свидетелей, от него берется расписка за собственной его подписью, а если он неграмотен, то за подписью того, кому он доверит приложить за него руку.

Таким образом, УУС относил к полномочию суда о вручение копии обвинительного акта по принятому к производству уголовному делу.

Наделение суда обязанностью вручения итогового акта предварительного расследования по уже принятому к производству делу

не лишено смысла, поскольку помогает избежать волокиты в виде необходимости повторного вручения обвиняемому (а также возможно и другим участникам дела) указанного процессуального документа, если ранее уголовное дело было возвращено прокурору в связи с недостатками в таком акте.

Следует также отметить, что указанные проблемы присущи не только при вручении обвиняемому обвинительного заключения, но также и на окончании стадии дознания, проведенного как в общем порядке, так и в сокращенной форме.

В этом можно убедиться, поскольку ст. 226 УПК РФ в части вопросов вручения обвиняемому копии обвинительного постановления содержит ссылку на ст. 222 УПК РФ. Аналогичным образом указанное относится и к дознанию в сокращенной форме, поскольку, несмотря на упрощения в установленном порядке проведения расследования, обвинительное постановление – это утверждаемый прокурором и начальником органа дознания процессуальный акт дознавателя, завершающий при проведении дознания в сокращенной форме уголовное преследование и представляющий собой итоговое и основное для данной стадии процессуальное решение дознавателя о том, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым и доказано наличие оснований для передачи дела в суд для решения вопроса о назначении судебного заседания и продолжения дальнейшего уголовного преследования, а прокурор, утвердив обвинительное постановление, обязан вручить его копию с соответствующими приложениями обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и (или) его представителю, после чего направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет вышеуказанных лиц [5].

Таким образом, сущностные различия в порядке вручения прокурором обвиняемому копию итогового процессуального акта соответствующей формы предварительного расследования отсутствуют. Схожесть регулирования указанных вопросов в УПК РФ порождает одинаковые практические проблемы в деятельности органов прокуратуры. Вместе с тем, анализ научных публикаций показал недостаточное внимание исследователей к означенной проблеме.

Библиографический список

1. Шуваткин А.В. Обвинительное заключение в современном уголовном процессе России. Самара: изд-во Самар. ун-та, 2006. 242 с.
2. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: практическое пособие / под ред. В.М. Лебедева М.: Издательство Юрайт, 2016. – 303 с.
3. Шуваткин А.В. Правовая регламентация вручения прокурором обвиняемому и потерпевшему копии обвинительного заключения // Вестник СамГУ. 2014. № 5. С. 264–267.
4. Шестак В.А. Новеллы современной практики применения судами норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок разрешения вопросов подготовительного характера // Уголовное судопроизводство. 2018. № 4. С. 36–41.
5. Шуваткин А.В. Окончание дознания в сокращенной форме составлением обвинительного постановления // Юридический вестник Самарского университета. 2021. № 2. С. 77–82.

