

плексов, функционирующих в сфере англоязычных профессионально ориентированных текстов, наиболее характерным является сочетание экспрессии и стандарта.

7. В профессиональных англоязычных экономически ориентированных текстах выделено три основные тематические группы цифровых обозначений: <время>, <финансы>, <изменение>, которые способствуют реализации соответствующих концептов 'Time', 'Finance' и 'Change'. Являясь неотъемлемой частью экономически ориентированных текстов, цифровые обозначения, могут рассматриваться в качестве оценочных средств выражения наряду с вербальными языковыми единицами, т.е. могут рассматриваться в качестве дискурсивных маркеров англоязычных профессионально ориентированных текстов СМИ, способствуя реализации функции воздействия, одной из важнейших для газетно-публицистического стиля.

8. В англоязычных профессиональных текстах по экономической проблематике происходят изменения в сторону большего структурного и языкового разнообразия. Мы рассматриваем эти изменения как попытку усилить реализацию персуазивной функции СМИ, что приобретает особую актуальность в условиях экономической нестабильности современного мира и мгновенной реакции рынка на малейшие колебания показателей в сфере современной экономики.

Литература

Бахтин М.М. Проблема текста в лингвистике, филологии и гуманитарных науках: опыт философского анализа // Русская словесность. Антология / Под ред. В. П. Нерознака. М.: Academia. 1997. С. 227-244.

Блох М.Я. Семь жизней текста // Проблемы лингвистики. 1999. №6. С.7-9.

Блох М.Я. Диктема в уровневой структуре языка // Вопросы языкознания. 2000. №4. С.10-26.

Блох М.Я. Теоретические основы грамматики. М.: Высш. шк., 2005. 256 с.

Блох М.Я. Теоретическая грамматика английского языка. М.: Высш. шк., 2006. 423 с.

Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования // Серия «Лингвистическое наследие XX века». Изд.4. М.: УРСС, 2006. 144 с.

Костомаров В.Г. Русский язык на газетной полосе. Некоторые особенности языка современной публицистики. М., 1971. 267с.

Миньяр-Белоручева А.П. Теоретические основы изучения языка исторической науки (на материале современного английского языка): Дисс. ... д-ра филол. наук. М., 2001.

Нурахметов Е.Н. Эмоциональный компонент в картине мира художественного текста // Текст как отображение картины мира. Сб. науч. тр. Вып. 341. М.: Изд-во МГПИИЯ им. М. Тореца, 1989. С. 81-97

Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М.: Педагогика, 1989. 485 с.

Сидоров Е.В. Проблемы речевой системности. М.: Наука, 1987 140с.

Успенский Б.А. Поэтика композиции. Структура художественного текста и композиционной формы. М.: Искусство, 1970. 225с.

Федоров Б.Г. Англо-русский банковский энциклопедический словарь. СПб.: Лимбус Пресс, 1995. 496 с.

Bayer Z. Gatunki dziennikarskie// Dziennikarstwo i swiat mediow. – Wyd. 3, zmien. i rozszerz. Krakow, 2004a. S. 143-173. цит. по Кульпина В.Г. Особенности категоризации языка СМИ медиаспециалистами и языковедами С. 31-60 // Язык средств массовой информации: Сб. обзоров / РАН. ИНИОН. Центр гуманитар. науч.-информ. исслед. Отд. языкознания; Отв. ред. Трошина Н.Н. М., 2007. 173 с.

О.В. Чаусова (Россия, Самара)

ОРГАНИЗАЦИЯ РЕЧЕМЫСЛИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ ПРИ ПОСТРОЕНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Мышление индивида протекает в форме понятий, суждений и умозаключений. Данные мыслительные процессы строятся по определенным правилам и требуют обоснования выбора той или иной формы высказывания, необходимости подкрепления выдвинутых доводов определенной системой доказательств.

Формировать у учащегося систему знаний – значит научить его находить, устанавливать различные взаимосвязи между предметами и явлениями, видеть соотношения между ними и уметь показать эти связи

и отношения, то есть учить школьника доказывать. Еще Я.А.Коменский говорил, что невозможно научить чему-либо на основании одного авторитета, необходимо в процессе обучения основываться на доказательстве, понимании предмета при посредстве внешних чувств и разума.

Определяя значение доказательства в системе научного знания, современные ученые-логики (В.Ф. Асмус, В.С. Библер, Н.И. Кондаков, А.П. Никитин, А.Н. Шейко и другие) указывают, что все новые сведения, появляющиеся в науке, технике и искусстве, требуют доказательства. Доказательство признано «жизненным нервом» научного мышления. Любое утверждение приобретает силу научного только тогда, когда оно обосновано, доказано.

Необходимость развернутого доказательства, самостоятельно найденного учеником, пробуждает школьника пройти все этапы решения проблемы. Таким образом, поиск доказательства максимально приближает способы мыслительной деятельности учащегося к способам мышления ученого. Для развития речемыслительной деятельности учащихся М.Р. Львов предлагает побуждать их к развернутым ответам, которые представляют собой, по словам ученого, устные сочинения научного характера, что очень полезно для развития точности речи, обоснованности выдвинутых суждений.

В доказательстве, включенном в учебно-познавательную деятельность, ученик совершает внутреннюю обработку материала. Доказывая, он получает новые знания, устанавливает объективно существующие, но новые для себя связи и отношения между предметами и явлениями объективного мира. Логическая операция доказательства, следовательно, становится в процессе обучения методом сознательного и активного приобретения новых знаний.

Наше внимание будет обращено на операцию доказательства с учетом овладения школьниками способами объяснения и возможной ориентацией на создание условий для последующего возникновения умения логически верно опровержения. Анализ действующих школьных учебников и учебных пособий по русскому языку для учащихся 5-9 классов общеобразовательных учреждений показал, что упражнения на построение доказательства составляют лишь 0,8 % от общего количества.

Различают прямое и косвенное доказательство. При построении *прямого доказательства* тезис вытекает из названия доводов. От учащегося требуется либо подтвердить какое-то положение языковыми фактами, либо привести собственный довод, подтверждающий правильность доказываемого явления. Анализ использования способов логического освоения предмета в заданиях курса грамматики на основе действующих школьных учебников и учебных пособий по русскому языку показал, что упражнения с заданием на построение прямого доказательства составляют 4,5% от общего количества в среднем во всех взятых нами учебниках. Причем в учебниках Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, С.Г. Бархударова и других упражнения данного характера составляют 1,8%; в учебных пособиях под редакцией В.В. Бабайцевой – 3 %; в учебниках под редакцией М.М. Разумовской и П.А. Леканта – 7,2%; в экспериментальных учебниках и учебных пособиях В.В.Репкина по программе развивающего обучения – 6%; в учебнике под редакцией М.В. Панова – 8%. Следует отметить, что наивысший показатель введения заданий на построение прямого доказательства представлен в учебниках для 5, 6 классов под редакцией М.М.Разумовской; в учебном пособии для 7 – 8 классов В.В.Репкина; в учебнике для 9 класса С.Г. Бархударова и других авторов.

В рассмотренных нами упражнениях подобного рода задания были сформулированы следующим образом: от учащихся требовалось доказать принадлежность того или иного слова к названной части речи или члену предложения, обосновать принадлежность предложений к тому или иному названному в задании типу.

Заслуживают внимания упражнения, где от учащихся требуется приведение доказательства и на основании этого построение умозаключения. Например: *Используя данные ниже предложения, докажите, что второстепенные члены очень важны для выражения смысла высказывания. Почему эти члены предложения называют второстепенными?* [Русский язык 2005: 33] Учащимся предлагается использовать знакомое языковое явление для доказательства на отвлеченные темы: *Используя наречия в сравнительной и превосходной степени, постройте доказательство, что машина движется быстрее велосипедиста.* Доказательства используются также для систематизации знаний. Примером служат задания следующего типа: *Докажите, что тема «Союз» тесно связана с синтаксисом и пунктуацией* [Русский язык 2003: 105].

Показывая школьникам **косвенное доказательство**, учителю необходимо отметить, что при его построении используется ложность некоторых высказываний с целью признания истинности тезиса. Выпол-

нение упражнений должно подвести учащихся к осознанию того, что косвенное доказательство может проходить путём «от противного» или разделительным путем.

Задания на построение косвенных доказательств путем «от противного» не включаются авторами в пособия. Из всех рассмотренных нами действующих школьных учебников и учебных пособий лишь в одном мы встретили задание на построение доказательства «от противного»: в учебнике для 9 класса С.Г. Бархударова и других. Авторы сначала дают образец прямого и косвенного доказательства, а затем ребятам предлагается составить разные виды доказательства: *Ответьте письменно на вопрос «Почему необходимо много и внимательно читать?», используя прямое доказательство и доказательство «от обратного». Выберите для этого соответствующие виды сложноподчиненных предложений* [Русский язык 2004: 117].

Приведённые задания являются образцом для организации знакомства школьников с разными приемами доказательства. Однако думается, что познакомить с этими приёмами построения доказательства следует в 5 – 6 классе, чтобы учащиеся могли использовать их приемы при построении устных и письменных обоснований, написании творческих работ.

При **разделительном доказательстве**, или доказательстве через исключение, одно за другим обосновываются все возможные варианты решения проблемы, что приводит не только к правильному, более рациональному решению, но и к повторению фактического материала, установлению новых взаимосвязей и взаимозависимостей, систематизации имеющихся знаний. Задания на построение разделительных доказательств не включены в действующие учебники и учебные пособия по русскому языку для общеобразовательных учреждений, однако некоторые упражнения отчасти можно рассматривать как задания подобного типа, например: *Докажите, что междометия не относятся ни к самостоятельным, ни к служебным частям речи* [Русский язык 1996: 180].

Необходимо отметить, что объективные различия между прямыми и косвенными доказательствами относительны: прямое доказательство может быть превращено в косвенное, косвенное в прямое. Так, при выполнении задания на определение принадлежности слов к частям речи учащиеся могут использовать все известные им виды доказательств: *Какие из слов: дом, домашний, бег, бегать, страшный, страх относятся к существительным, а какие – нет? Почему вы так считаете? Каково общее грамматическое значение имен существительных?* [Русский язык 1995: 104].

В действующих школьных учебниках и учебных пособиях имеют место задания, в которых учащимся предлагается доказать что-либо и определить, каким способом это лучше всего сделать. Между тем в школьных учебниках даётся образец только одного способа построения доказательства – прямого. Исходя из этого, можно говорить о необходимости обучения школьников умениям построения доказательств разными путями. Очевидно, что для учащихся 5 – 6 классов, не знакомых с азами геометрии и соответственно с разными видами доказательств, освоение данных способов обоснования собственного мнения следует дифференцировать по степени сложности представленных видов. Так, прямое доказательство легко усваивается учащимися 5 – 6 классов, освоение разделительного доказательства требует некоторых усилий, доказательство «от противного» является наиболее сложным. В методическом плане это дает возможность составления уровневых заданий на языковом материале, предполагающих использование доказательств разных видов и их перевод из одного в другой.

Данные о способах построения различных видов доказательств и возможностях их разграничения ученики получают в процессе выполнения заданий.

При условии использования в учебном процессе заданий на разные виды доказательства необходимо учитывать возможные затруднения при построении обоснований данного типа. Целесообразно указать типичные ошибки в формулировке тезиса, аргументации и их связи.

В целях предотвращения логических ошибок и их коррекции можно использовать взаимное рецензирование учащимися доказательств, данных им друг другу. Представляется, что для более осознанного использования такого подхода нужно создать мотивацию учащихся, подвести их к необходимости рецензирования выдвинутых доказательств с целью избежания логических ошибок, предложить школьникам сначала самостоятельно составить план рецензии подобного рода, а затем в процессе обсуждения составить общий план рецензирования. Это позволит активизировать мыслительную деятельность учащихся, стимулировать выбор критериев правильности построения доказательств разных видов, обобщать известные затруднения, обосновать собственное мнение. При таких условиях задание будет способствовать

обобщению известных теоретических знаний о доказательстве и приведет к "открытию" нового способа работы в рамках познавательной задачи.

Литература

Русский язык: Практика: Сб. задач и упражнений: Учеб. пособие для 8 – 9 кл. общеобразоват. учреждений / Ю.С. Пичугов, А.П. Еремеева, А.Ю. Купалова и др.; сост. Ю.С. Пичугов; науч. ред. В.В. Байцева. М.: Просвещение, 2005.

Русский язык: Учеб. пособие для 7 кл. общеобразоват. учреждений / М.М. Разумовская, С.И. Львова, В.И. Капинос и др.; Под ред. М.М. Разумовской, П.А. Леканта. 2-е изд. М.: Просвещение, 2003.

Русский язык: Учеб. для 9 кл. сред. шк. / С.Г. Бархударов, С.Е. Крючков, Л.Ю. Чешко. М.: Просвещение, 2004.

Русский язык. 6 класс. Программа развивающего обучения. Лексика и фразеология. Морфология. Учебное пособие для 6 класса./ В.В. Репкин. Томск – Харьков: Пеленг, 1996.

Русский язык. Экспериментальный учебник. (Программа развивающего обучения). Учебное пособие для 7 – 8 классов. Самостоятельные части речи. / В.В. Репкин. Томск – Харьков: Пеленг, 1995.

Т.В. Юхтовская (Россия, Барнаул)

МАНИПУЛЯЦИЯ КАК ОБЪЕДИНЯЮЩЕЕ СВОЙСТВО НОВОСТНЫХ, РЕКЛАМНЫХ ТЕКСТОВ (НА МАТЕРИАЛЕ СООБЩЕНИЙ ИНФОРМАЦИОННЫХ ИНТЕРНЕТ-АГЕНТСТВ)

Особенностью современного этапа развития лингвистики является актуализация исследований, направленных на изучение управляющих возможностей языка. В качестве объекта рассмотрения во многих работах, в частности кандидатских и докторских диссертациях (Л.Ю. Веретенкина, Н.В. Владимирцева, Т.М. Голубева, Н.Н. Ларионов, С.Ю. Лисова, К.В. Никитина, Т.В. Полетаева, Е.С. Попова и др.), выступает манипуляция.

Вслед за Е.Л. Доценко мы понимаем под манипуляцией «...вид психологического воздействия, при котором мастерство манипулятора используется для скрытого внедрения в психику адресата целей, желаний, намерений, отношений или установок, не совпадающих с теми, которые имеются у адресата в данный момент» [Доценко 1996: 60]. Свойства манипуляции делают ее привлекательной для журналистов, рекламщиков, активно использующих ее в своих текстах, которые благодаря информационным Интернет-агентствам существуют в одном пространстве.

Новостные сообщения составляют основу контента информационных Интернет-сайтов. Их основная функция, по определению А. Амзина, «...передавать информацию без искажений...» [Амзин]. Рекламный текст, по мнению И. Имшинецкой, «...суггестивный текст, текст внушающий...» [Имшинецкая 2004:15]. Психологические приемы манипулирования, выделенные Г.В. Грачевым, — «мнимый выбор», «сияющее обобщение», «ссылка на авторитеты», «эмоциональный подстрой», «свои ребята», «подтасовка карт» [Грачев 2003: 215] — применяются практически в каждом новостном и рекламном материале. Они проявляются благодаря языковым особенностям текста на фонетическом, лексическом, словообразовательном, морфологическом, синтаксическом уровнях. Наиболее ярко они представлены на лексическом уровне, который в большей степени ответственен за семантику новостных и рекламных сообщений. Средства манипулирования на данном уровне в зависимости от аспекта рассмотрения лексической единицы можно объединить в три группы: лексико-семантическая, лексико-синтаксическая, лексико-прагматическая.

К лексико-семантической группе относятся средства, основанные на соотношении лексической единицы (как правило, слова) и предметно-понятийного содержания, которое им выражается. Таковыми являются иностранные слова, конверсивы, софистицизмы, квантификаторы. Например, в новости информационного агентства «Амител» сделана ссылка на «некоторых экспертов»: «...*некоторые эксперты советуют гражданам в следующем году перевести свои сбережения в доллары...*», «...*в начале года у некоторых экспертов, действительно, были очень оптимистичные ожидания...*» [Россиянам советуют...]. Таким образом, манипулятор, используя неконкретную семантику квантификатора, перекладывает ответственность за сообщение на неких «экспертов», создает у адресата иллюзию компетентного, авторитетного мнения и за счет этого навязывает ему свою точку зрения. В текстах также активно используются конвер-