

Языковая личность – текст – дискурс: теоретические и прикладные аспекты исследования: материалы международной научной конференции: в 2 ч. Самара: изд-во «Самарский университет», 2006.

Язык и культура в России: состояние и эволюционные процессы: материалы международной науч. конф. Самара: изд-во «Самарский университет», 2007.

Контактная информация:

Официальный почтовый адрес Самарского государственного университета: 443011, г. Самара-11, ул. Академика Павлова, д.1. Самарский государственный университет (СамГУ)

Кафедра русского языка находится в корпусе филологического факультета (ул. Потапова, 64/163, комн. 226).

Телефон кафедры: (846) 926-13-01

Телефон зав. кафедрой: (846) 926-12-41

Адрес электронной почты кафедры: [rusist@ssu.samara.ru](mailto:rusist@ssu.samara.ru)

Адрес электронной почты зав. кафедрой: [ilnadeshda@rambler.ru](mailto:ilnadeshda@rambler.ru)

Сайт кафедры русского языка находится по адресу: <http://www.rus.ssu.samara.ru>

Е.С. Скобликова

*Самарский государственный университет*

#### О НАУЧНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ДИПЛОМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ НА КАФЕДРЕ РУССКОГО ЯЗЫКА САМГУ

Совершенно не случайно мы употребили в заголовке статьи понятие «исследование». Дело в том, что установка на исследовательский, а не чисто реферативный характер не только дипломных, но и курсовых работ на кафедре была изначально и неуклонно поддерживалась и поддерживается на протяжении всех лет ее существования. Так же изначально предусматривалось преемственная связь дипломных сочинений с предшествующими курсовыми и, соответственно, разработка избранной темы в течение трех-четырех лет. На протяжении всего этого срока студенты ежегодно массово участвуют в научных конференциях, на семинарах – в обсуждении докладов и работ предшественников; учатся теоретически осмыслять и систематизировать обширную совокупность самостоятельно собранных фактологических материалов. Результатом является обычно заметный рост, формирование творческой личности студента. На защитах рецензенты нередко отмечают возможность перерастания дипломных работ в кандидатские диссертации. Только среди нынешних преподавателей кафедры эту воз-

можность в разное время реализовали Н.А. Илюхина, Т.П. Романова, В.В. Лабутина, Н.А.Чернявская, Е.А. Барашкина.

Естественно, что в совокупности те не менее чем 1300 защищенных дипломных работ – это одно из слагаемых богатого научного потенциала кафедры и ее отдельных работников. Знаменательно, что под руководством многих преподавателей первоначального состава кафедры выполнено, например, более 100 (М.Н. Барабина, Т.П. Орехова), более 80-ти (Л.Г. Кочедыков, Е.С. Скобликова, Н.А.Илюхина, Т.П. Романова, Т.Ф. Зиброва) дипломных исследований. Весьма обширен этот вклад у Л.Б. Карпенко, А.А. Безруковой, Л.К. Африкантовой, С.А. Карпухина. Успешно вошли и входят в руководство дипломными работами Н.А. Родионова, Е.А. Барашкина, В.В. Лабутина, О.А. Усачева, Н.А. Чернявская.

Количество выполненных исследований настолько велико, что характеризовать их в рамках одной статьи, как правило, возможно лишь через анализ их общих направлений – без воспроизведения конкретных тем и фамилий авторов, с указанием только руководителей, определяющих специфику их тематики и проблематики.

Направления и, тем более, конкретная тематика студенческих исследований очень многообразны.

Одним из направлений, весомо заданным традициями Куйбышевской/Самарской лингвистической школы, ведущими свое начало от КГПИ (а у его представителей еще и раньше), явилась **диалектологическая деятельность**.

В течение многих лет она реализовалась не только в дипломных работах, но и в экспедиционном изучении куйбышевских/самарских говоров: было обследовано не менее 100 населенных пунктов. Под руководством М. Н. Барабиной и Т.Ф. Зибровой выполнено более 80 диалектологических исследований.

Начиная с 1970-х годов, Т.Ф. Зибровой инициировалось обобщающее исследование различных фонетических и морфологических системных явлений (а отчасти и лексики) в говорах Куйбышевской/Самарской области в целом (большая часть таких работ), в говорах отдельных ее районов, в говорах определенного типа. Всего таких крупноплановых исследований выполнено под ее руководством 25, под руководством М.Н. Барабиной – 8; 5 – под руководством Е.С. Скобликовой. Естественно, что это явилось одной из ступеней в создании Диалектологического атласа Самарской области, осуществленном Т.Ф. Зибровой и М.Н. Барабиной.

Внимание М.Н. Барабиной как научного руководителя привлекают вопросы диалектно-литературного двуязычия в условиях социально-возрастной дифференциации диалектоносителей и связанная с этим проблема сохранности диалектных явлений. Соответствующие вопросы ставятся во главу угла перед студентами, «монографически» изучающими говоры отдельных сел (описаны говоры более 20 сел). Интересны работы,

в которых уровень сохранности разноплановых диалектных явлений изучается у городских жителей-выходцев из сельской местности, у студентов университета.

На базе одной из обобщающих работ, выполненных под руководством М.Н. Барабиной, Т.Е. Баженова (Миронова) защитила кандидатскую диссертацию «Типология систем предударного вокализма в среднерусских акающих говорах Самарской области» – 2000. Т.Е. Баженова руководит диалектологической работой в СамГПУ (ныне – Поволжская государственная социально-гуманитарная академия).

Примечание. Небезынтересно упомянуть о том, что в семинаре М.Н. Барабиной в социолингвистическом плане изучается собственно двуязычие – в казахских, чувашских, мордовских, татарских, армянских семьях и даже в русской семье, ставшей при переездах «многоязычной» (студ. Родина – 2009). Всего по соответствующей тематике в этом семинаре защищено 16 работ.

Самостоятельную ценность представляют обширные приложения к диалектологическим работам – строго документированные записи диалектной речи, имеющие хрестоматийную ценность.

Едва ли не наиболее обширный блок многообразных исследований **в области лексики и синтаксиса** объединяется общей направленностью на **выявление семантической системности** языковых средств.

В области лексики (в качестве как бы первой ступени) этот блок ознаменовали работы, связанные с характеристикой лексико-семантических групп – ЛСГ. В области синтаксиса – изучение функционально-семантических объединений, конструкций, выражающих определенные типы смысловых отношений: пространственных, временных, отношений предназначения, материала изготовления и т.д. Соответствующие работы в первые годы осуществлялись под руководством Е.С. Скобликовой. Проблемы синтаксической и лексической семантики здесь совмещались, поскольку в оформлении соответствующих синтаксических конструкций задействованы определенные круги лексики, а слова той или иной лексико-семантической группы функционируют в определенных синтаксических конструкциях. Об этой органичной связи свидетельствуют заголовки ряда работ: Г.А. Доброзракова. Выражение делиберативных отношений при глаголах мышления, 1975; А.Ф. Запольская. Конструкции с побудительными глаголами в русском языке», 1975; Н.А. Илюхина. Лексическая группа глаголов намерения и желания в составном сказуемом, 1978; Н.А. Миронченко (ныне Чернявская). Лексико-грамматический состав конструкций, выражающих значение целесообразности в русском языке, 1994 и другие. Вопросы лексической и синтаксической семантики неизбежно перекрещивались в работах, посвященных сопоставительному изучению способов выражения пространственных отношений: Е.Н. Сметанина. Система предложно-падежных форм, выражающих направление движения в русском языке по сравнению с польским», 1977; Е.Е. Стефанский. Глаголы движения в русском языке по сравнению с польским, 1986 (обе

работы послужили основой кандидатских диссертаций, защищенных, соответственно, в 1985 и 1986 гг.).

Функционально-семантическое направление в изучении лексических и синтаксических средств представлено большим количеством работ в семинарах Е.С. Скобликовой, Л.Б. Карпенко, а отдельными работами – почти у всех научных руководителей.

Иную направленность имеют немногие сохранившиеся в архиве кафедры работы по синтаксису, выполненные в 1979-1980 годы под руководством В.И. Чернова. Все они посвящены изучению норм предикативного употребления прилагательных и существительных при разных типах связочных компонентов.

Отдельный блок (как минимум 14 работ) составляют исследования **в области семантики глагольного вида**. Они выполнены под руководством С.А. Карпухина. Проблематика видовой соотносительности в течение многих лет разрабатывалась самим Сергеем Александровичем и завершилась защитой его докторской диссертации. Студенческие работы этого цикла разнообразны. Они посвящены функционированию видовых форм глагола в текстах различных жанрово-стилевых разновидностей. В четырех работах установка на апробацию современных теоретических интерпретаций глагольного вида эксплицируется даже в заголовках.

Крупное и интенсивно разрабатываемое направление – изучение **лексической семантики** под руководством Н.А. Илюхиной, в последние годы переросшее в **лингвокогнитивные исследования** (начиная с 1985 года по этой проблематике защищено более 80 работ). На первом этапе методом компонентного и контекстологического анализа исследовались типологически различные парадигмы: лексико-семантические и тематические группы, лексико-семантические и ассоциативно-семантические поля (глаголы психического воздействия, параметрические прилагательные; ЛСП температурного состояния, АСП «огонь» и др.), например: С.Биккинина. Лексико-семантическая группа глаголов со значением отчуждения объекта, 1986).

Наряду с *парадигматическим аспектом* разрабатывались иные линии изучения лексических парадигм – *семантическая синтагматика* (лексическая сочетаемость, семантическая дистрибуция – экспликация элементов значения слов одного класса в контекстуальном окружении, например: Я.Чугуевская. О взаимодействии глаголов речи и контекста в отражении речевой ситуации, 1988), трансформация семантики слова при образовании вторичных значений, *регулярная многозначность* и ее типологические особенности в разных семантических парадигмах.

Изучение регулярной многозначности оказалось наиболее перспективным и составило самостоятельный этап – анализ образной языковой картины мира. Аспектами изучения стали 1) принципы образной категоризации отдельных сфер действительности: эмоций,

интеллектуального и физиологического состояний, времени (астрономического, биологического, социального), общественных процессов и др. – с выявлением состава ключевых для каждой сферы метафорических образов и образов, универсальных в функции моделирования разных сфер (Я.Китаева. Метафоры осязательной природы: когнитивный механизм и моделирующие возможности, 2003); 2) картина функционирования отдельно взятого метафорического образа, принципы его воспроизведения и экспансии в одной и многих денотативных сферах (Т.Пролыгина. Образ дома как метафорическая модель, 2001); 3) связи метафоры и метонимии в номинации и образном моделировании одной сферы (Е.Кострикина. Языковое моделирование солнца и смежных понятий в русской концептосфере, 2007); 4) взаимодействие метафорических и метонимических механизмов образного моделирования в конкретном идиостиле и др. При разработке этой проблематики произошло объединение семасиологического и когнитивного подходов.

(В этом аспекте выполнен ряд работ (анализ метафорических моделей «война»; «верх» – «низ» и других) под руководством В.В. Лабутиной.)

Отдельный цикл работ в этом семинаре связан с изучением фрагментов *русской языковой картины мира* – концептов разных типов. В их изучении объединены направления и методики, разработанные ранее, которые обогащены привлечением иного языкового материала и соответствующих методик: анализ лексико-семантических парадигм и этимологический анализ имен концепта как средств вербализации концепта и актуализации элементов его содержания; семантический анализ дериватов имен концепта; анализ фразеологии, пословиц, воплощающих этот концепт; анализ реализации концепта в текстах разных стилей; интерпретация материалов ассоциативного эксперимента; анализ метафоры и метонимии как способов концептуализации знания, предопределяющих способ его осмысления в национальной концептосфере. Такое комплексное исследование концепта позволяет моделировать его как единицу национально-языковой концептосферы (С.Пижамова. Концепт «осень» в русской языковой картине мира, 2009).

О результативности этого направления говорит тот факт, что по лексико-семантической и лингвокогнитивной проблематике выпускниками кафедры защищено 5 кандидатских и одна докторская диссертация (Н.А.Илюхина, В.В.Лабутина, Е.А.Барашкина, И.А.Долгова, Н.О.Кириллова).

Исследование концептов ведется и под руководством Л.Б. Карпенко, Е.А. Барашкиной. Под руководством Л.Б. Карпенко особое внимание уделяется концептам библейской картины мира, а также русской – преимущественно в историческом аспекте. В семинаре Е.А.Барашкиной исследуются разнокатегориальные концепты, в том числе входящие в число ключевых культурных концептов.

С широким блоком семантических исследований интересно пересекаются работы, относящиеся к **речеведческой проблематике**, связанной с изучением речевых жанров, в том числе жанров этикетных. Соответствующие исследования выполнены в основном под руководством Е.С. Скобликовой и Л.Б. Карпенко.

В семинаре Е.С. Скобликовой проблемам речевого этикета (в том числе его сословным разновидностям в 19 веке) посвящены более 10 работ. Под руководством Л.Б. Карпенко изучались достаточно разнообразные речевые жанры: агрессия и реакции на нее; порицание; успокоение; поддержка; извинение; угроза; готовность и намерение говорящего осуществить действие; предположение; формулы приветствия и расставания и т.д. При этом почти регулярно языковые средства этих жанров характеризуются в сопоставлении с болгарским языком, реже – с английским.

Очень большой массив работ связан с разными аспектами **изучения художественной речи**.

В одних случаях художественные произведения являются источником, откуда черпаются факты, касающиеся чисто лингвистической характеристики языковых средств. Это относится ко многим и многим рассмотренным выше работам, имеющим общую семантическую направленность. В других случаях (а именно о них речь пойдет далее) предполагается выявление эстетических качеств художественных произведений, в том числе выявление специфической роли отдельных языковых элементов в конкретных произведениях определенных авторов. В этом последнем аспекте в массовом масштабе выполнялись работы под руководством Л.Г. Кочедыкова и Т.П. Ореховой, отдельные работы – у С.А. Карпухина, Е.С. Скобликовой.

В посвященном фразеологии семинаре Л.Г.Кочедыкова более чем в 40 работах рассматривается использование фразеологических единиц в произведениях разных писателей. При этом по меньшей мере 5 работ включают в виде отдельных приложений словари фразеологизмов, используемых писателем (С.И.Стрижко, 1976 и Л.Ю. Суранова, 1978 – по А.Н. Толстому; Е.О.Синельникова – 1989 – по Г. Серебряковой; Н.Н.Минаева – 1988 – по А. Чапыгину, Н.А. Рогаткина (Родионова) – 1988 – по А. Веселому).

Смыкаются с соответствующими исследованиями более 20 работ, выполненных в семинаре Л.К. Африкантовой, почти полностью посвященном вопросам стилистики в ее различных жанрово-стилевых разновидностях.

С выходом на проблемы текстовой организации выполнен ряд работ в семинаре Н.А. Родионовой в целом ориентированном на изучение художественной речи, несколько — в семинаре Е.С. Скобликовой.

Под руководством А.А. Безруковой активно разрабатывается проблематика окказионального словотворчества поэзии Серебряного века.

Разнообразны и оригинальны 17 исследований по языку поэзии В.В. Маяковского, А.А. Блока, А.С. Пушкина, выполненные в 1986-1987 гг. под руководством недолго работавшей на кафедре Е.А. Пановой. Так, в стихотворениях В.В. Маяковского рассматриваются такие значимые для его поэзии явления, как средства усиления экспрессии в однородных рядах; парцелляция; вопросительные предложения; употребление личных местоимений; антонимов; акцентировка служебных слов.

Примерно в тот же период под руководством Н.Н. Белоконевой осуществлен ряд исследований по языку сказок. Рассматривались, например, средства ритмической организации; традиционные способы положительной и отрицательной оценки персонажей; функционирование видо-временных форм в описании эпизодов поединка и т.д.

Среди нескольких работ по языку писателей, выполненных в 1980-х годах в семинаре Г.Л. Серовой, представляет интерес обращение к разножанровым источникам. См., например: Т.Н. Глебова (Грачева). Жанрово-стилистические особенности использования терминологической лексики в научных и художественных произведениях (на материале лекций Н.М. Амосова «Хирургия пороков сердца» и его повести «Мысли и сердце»), 1981; О.А. Шиенок. Метафора в дневниках М.М. Пришвина, 1983.

Несколько особый (очень обширный) круг работ, выполненных у разных руководителей, составляют исследования, посвященные номинации персонажей в прозаических художественных произведениях разных жанров. Они интересны и в плане выявления социокультурных норм такой номинации (в том числе в разных сословных группах XIX века), и с точки зрения имплицитной или эксплицитной авторской оценки, а в диалогах и для выявления особенностей межличностных, часто ситуативно заданных, коммуникативных отношений. Больше всего таких работ выполнено под руководством Т.Ф. Зибровой (порядка 30-и); 5 – у Е.С. Скобликовой; 5 – у Т.П. Романовой.

В настоящее время к изучению художественной речи приобщается О.А. Усачева.

Почти 40-летнюю традицию имеет проблематика, связанная со **стилистикой** и **культурой речи**. При видимой разноплановости под руководством доцента Т.П.Ореховой изучается комплекс вопросов, связанных с **функционально-стилевыми разновидностями** русского языка (включая некодифицированные) и **нормой** – в системно-языковом и речеведческом аспектах.

Функционально-стилевое направление представлено работами практически по всем функциональным стилям, а также по нелитературным вариантам. Наиболее глубоко и последовательно изучается язык публицистики, художественный стиль, жаргон. Цикл работ посвящен языку В.И.Ленина – стилистическим функциям разноуровневых языковых средств в его *политической публицистике*. Около десяти работ связано с

*жаргоном* – студенческим, школьным, воинским и др. (И.К.Ульбекова. Социолингвистические проблемы современного молодежного жаргона, 2003)

Многоаспектно изучается *язык художественной литературы* (произведения Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Достоевского, А.Н.Толстого, Маяковского, Цветаевой, Бальмонта и др.). Различные средства языка (стилистические и семантические пласты лексики, конструкции), тропы (эпитеты, метафоры, сравнения и др.) исследуются в качестве эстетически значимых элементов с точки зрения экспрессивно-оценочных, изобразительных возможностей и особенностей их использования в творчестве разных писателей (А.Р.Мохова. Аббревиатуры в произведениях Маяковского, 1988). О творческом характере работ свидетельствуют в ряде случаев сами названия: Е.Ю.Каданцева. Проблема авторства стихотворения «Христос воскрес!»», 2003; Т.В.Каратаскова. Основные направления авторедактирования А.С.Пушкиным поэмы «Медный всадник», 2003.

Столь же многопланово и последовательно изучается проблематика, связанная с *языковой нормой* (орфоэпическим, морфологическим, словообразовательным, синтаксическим, лексическим, стилистическим нормам посвящены десятки работ): становление разных типов норм в истории литературного языка (Е.С.Николаева. Фонематические варианты иноязычных слов в истории русского языка (XIX-XX вв.), 1999); состояние и динамика нормы в современном русском языке – анализ и оценка конкурирующих вариантов по материалам словарей и с обращением к живой речи; усвоение нормы ребенком (М.А.Филатова. Освоение словообразования и морфологии русского языка ребенком дошкольником, 1996); анализ отклонений от норм и их механизмов; изучение норм литературного языка в школе, с разработкой соответствующих систем упражнений (Е.В.Хоцинская. Изучение норм устной речи в старших классах общеобразовательной школы, 1998).

Творчески совмещаются нормативный и эстетический аспекты при рассмотрении конкурирующих вариантов с точки зрения их семантико-стилистической дифференциации и художественно-эстетических, жанровых функций в творчестве писателей (Т.И.Смирнова. Вариантные формы типа зимой – зимою в творчестве А.С.Пушкина и М.Ю.Лермонтова, 1980)

По данной проблематике выпускниками семинара защищено две кандидатские диссертации (М.С.Марсакова, Е.С.Потехина).

В общем составе стилистических исследований особое место занимают работы, связанные с **языком** современной, преимущественно газетной, **публицистики**.

Наиболее последовательно это направление проводилось в семинаре безвременно ушедшей от нас Л.В. Терентьевой. Более чем 30 работ, выполненных под ее руководством в 1992-2004 гг., характеризуются большим разнообразием и оригинальностью. В них рассматриваются: специфика заголовков (вплоть до приема «ложной информации»); эволюция

структуры информационных жанров; оформление и прагматика газетных рубрик; оценочные элементы в разных жанрах публикаций. Анализируются различные языковые средства и риторические приемы: разные стилистические пласты лексики – от «высокой» до жаргонизмов; метафоры; средства субъективации авторского повествования; особенности оформления диалоговых жанров и т.д.

Отдельную область, во многом связанную тоже с языком публицистики, составляют исследования аббревиатурной и отаббревиатурной лексики, массово осуществляемые в семинаре А.А. Безруковой. Для кафедры эти исследования, равно как и исследования самой А.А. Безруковой, важны в плане продолжения традиций масштабной работы в этой области Д.И. Алексеева, первого заведующего кафедрой русского языка, и, конечно, в плане изучения активных процессов аббревиатурного и отаббревиатурного словообразования в последние десятилетия. В семинаре планомерно исследуются: лексика, относящаяся к разным социальным сферам (экономики, товарно-денежных отношений, космических технологий, культуры, медицины и под.); аббревиатурные заимствования; различные подтипы аббревиатур в современной публицистике и т.д. Затрагиваются в работах этого семинара и вопросы, прямо относящиеся к современной публицистической стилистике: процесс демократизации политического дискурса; динамика функционирования аббревиатур интернационального характера, иноязычных слов; использование реминисценций.

Среди сохранившихся достаточно многообразных по тематике работ, выполненных в 1977-1984 годах под руководством Д.И. Алексеева, в целом преобладают исследования, обращенные к языку современности, включая ономастическую составляющую. Приведем лишь некоторые из тем: «Сокращенные названия учебных дисциплин в вузах города Куйбышева»; «Ономастика речного флота»; «Название городов РСФСР»; «Трансформация официальных терминов водников в устной разговорной речи»; «Метонимия в спортивной терминологии»; «Названия мыслящих существ в современной научной фантастике»; «Аббревиатуры в советской сатирической поэзии» и т.д.

В рамках сходной проблематики выполнено несколько работ под руководством С.А. Карпухина. Соответствующие темы: «Новые значения старых слов»; «Лексические новации в языке газет эпохи перестройки (материалы для словаря...)»; «Окказиональное словотворчество в языке молодежной прессы»; «Новые слова в молодежной прессе конца 80-х годов».

Большой массив исследований **по фразеологии** — более 80 — осуществлен в семинаре под руководством Л.Г. Кочедыкова. Выше уже шла речь о многочисленных работах, характеризующих использование разнообразных фразеологических единиц в художественных произведениях разных периодов и разных жанров. Но это только один пласт в тематике работ данного семинара. Из числа других значимых направлений прежде всего

обращают на себя внимание два. Одно представлено работами по изучению фразеологических ресурсов русского языка в сопоставлении с немецким и английским (6 работ на материале переводов с русского языка), ср. 2 исследования по функционированию в русских текстах беспереводных иноязычных фразеологизмов. Второе направление реализуют тематически разнообразные работы по библейским фразеологизмам. Оба этих направления связаны с лексикографическими интересами и трудами самого Л.Г. Кочедыкова. Много оригинальных исследований выполнено и за пределами разработки упомянутых аспектов. Ср., например, такие темы, как: «Фразеологизмы, построенные по принципу антитезы»; «Структурно-семантические типы пословиц и поговорок с зоокомпонентами»; «Опыт применения статистического метода в исследовании фразеологизмов»; «Опыт экспериментального исследования устойчивости фразеологизмов» и другие.

Очень успешно работает семинар по **ономастике** под руководством Т.П. Романовой. Вопросы номинации рассматриваются здесь в широком диапазоне: по линии объектов номинации; адресатов номинации; мотивационных факторов; социально-исторических условий номинации — от ее истоков до нынешних дней. В историко-лингвистическом плане интересны, например, такие работы как «Личные имена женщин Самаро-Синбирского Поволжья в 17 веке»; «Личные имена крестьян Самаро-Синбирского Поволжья» (орфография по источнику изучения — Е.С.); «Формы христианских личных имен в «Славянском именованье М.Я. Моршкина»; «Русские фамилии с древнерусскими личными именами в основе»; «Формы личных имен в семейной переписке Толстых — Бостром». Современные тенденции использования разговорных номинаций получили отражение в работах, посвященных изучению неофициальных антропонимов, в том числе прозвищ, в речи школьников, в студенческой среде и т.д. Это лишь некоторые штрихи, характеризующие многообразие собственно ономастических исследований семинара. Заметим, что рассмотрение неофициальной антропонимики смыкается с социолингвистическим изучением современного молодежного жаргона в семинаре Т.П. Ореховой, одно из направлений которого составляет обращение к различным аспектам культуры речи; с рассмотрением вопросов речевого этикета в семинаре Е.С. Скобликовой.

Новейшим, творчески развивающимся направлением является исследование **языка рекламы**. За 10 лет под руководством Т.П. Романовой по этой теме защищено свыше 40 работ, в которых разрабатываются теоретические основы и методика дискурсивного анализа языка рекламы, исследована реклама многих товарных категорий: продуктов питания, товаров бытовой химии, реклама услуг туристической и банковской сфер, услуг сотовой связи и др.

Рекламные имена (эргонимы, прагматонимы, геортонимы) изучаются комплексно: в семантико-стилистическом, прагматическом, фоносемантическом, словообразовательном и грамматическом аспектах; слоганы и рекламные тексты коммерческой, политической и социальной рекламы – с точки зрения дискурсивных особенностей, обусловленных гендерной, возрастной и социальной характеристиками целевой аудитории.

Выявляются жанровые особенности рекламных текстов, связанные с характером рекламоносителей: текстов печатной, наружной, телевизионной и радиорекламы, рекламы на упаковке товара и в сети Интернет, текстов промоушн-рекламы (например: Д.Риман. Бренды и слоганы в текстах самарской телерекламы, 2002).

Богатый материал по **онтолингвистике** (по изучению становления детской речи) содержат дипломные работы, выполненные под руководством М.Н. Барабиной. Обширен массив этих работ – по данным картотеки, их 39, широка и тематика. На разных возрастных этапах изучается усвоение детьми языковых средств практически всех уровней: фонетического, морфологического, синтаксического, лексического, словообразовательного. Затрагиваются и такие специфические вопросы как толкование детьми реалий окружающего мира на основе личного опыта; толкование некоторых устаревших и современных слов; языковое развитие детей-близнецов и т.п.

Эпизодически к проблемам детской речи обращались студенты, работающие под руководством С.А. Карпухина, Г.Л. Серовой, Н.Н. Белоконовой.

В какой-то мере смыкаются с онтологической проблематикой многие работы, выполненные с 1980 по 1990 г. под руководством Г.Л. Серовой. Их достаточно многообразная «школьная» тематика часто обращена к изучению речи учащихся разных возрастов.

Интересно и важно, что комплекс онтологических исследований продолжает традиции классика этого направления – выдающегося отечественного ученого А.Н. Гвоздева, 20 лет работавшего в Куйбышевском педагогическом институте.

Думается, что, несмотря на обобщенный характер проведенного обзора, он позволяет судить о диапазоне выполняемых исследований, а вместе с тем и о том, что по мере «взросления» кафедры происходила и кристаллизация научных направлений, реализуемых в дипломных работах.