

ние в семинарах уделялось лексике, которая наиболее гибко отражает потребности общества в языковых средствах. Свою лепту внесли как каждое отдельное студенческое исследование, выполненное под руководством Д.И. Алексеева (в силу обязательной фундаментальности, фактологической выверенности, профессионально грамотного анализа языкового материала), так и (особенно) все работы семинара в целом.

Представление о языковой картине мира по материалам этих исследований возникает, в первую очередь, благодаря *филологическому* подходу к их осуществлению, когда предполагается всестороннее изучение не только языковых средств, но и самого предмета обозначения.

*М.Н. Везерова (Российская Федерация, г. Самара)*

#### **А.Н. ГВОЗДЕВ О ДИНАМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ В ЯЗЫКЕ-РЕЧИ В «ОЧЕРКАХ ПО СТИЛИСТИКЕ РУССКОГО ЯЗЫКА»**

Известно, что роль А.Н. Гвоздева в развитии филологического образования в нашей стране (и за ее пределами) неопределима. Его лингвистическая, научно-педагогическая деятельность имела широкий диапазон: это выдающиеся, признанные на мировом уровне работы по детской речи (онтолингвистика), труды по диалектологии, фонологии, орфографии, вузовские учебники по современному русскому языку (2 тома), до появления которых в конце 50-х годов подобных по концептуальной целостности (один автор) и значимости, по полноте охвата материала не было.

Заметное место в научном творчестве А.Н. Гвоздева занимает и его книга «Очерки по стилистике русского языка», вышедшая в свет в 1952 г., выдержавшая 4 издания, последнее из которых осуществлено в 2005 г. (М.: КомКнига), то есть через 53 года после первого выхода в свет, что свидетельствует о ее «живучести» и востребованности в педагогических сферах.

Конечно, к настоящему времени стилистика как наука ушла далеко вперед, естественно расслоившись. В ней выделяются теперь 4 основных направления: 1) стилистика ресурсов, 2) функциональная, 3) стилистика текста, 4) стилистика художественной речи [Стилистический энциклопедический словарь 2003:409 – СЭС].

Еще 20 лет назад, когда в Самарском государственном педагогическом институте отмечалось 100-летие со дня рождения А.Н. Гвоздева, крупнейшим,

авторитетнейшим представителем стилистики как науки М.Н. Кожиной было отмечено, что именно «от «Очерков» А.Н. Гвоздева берет свое начало традиция описания и систематизации стилистических средств языка и в целом – стилистика ресурсов как одно из направлений современной стилистики» ([Творческое наследие А.Н. Гвоздева 1997:23] – статья М.Н. Кожиной «Стилистические воззрения А.Н. Гвоздева и их традиции в современной лингвистике»).

Прямое отношение работа А.Н. Гвоздева (кстати, это первое вузовское учебное пособие по стилистике) имеет и к формированию второго направления в стилистике – функциональной стилистике, – к определению ее позиций, задач. Это вполне соответствует общей лингвистической концепции А.Н. Гвоздева – его вниманию к разнообразию проявлений системности языка и закономерностям его функционирования в разных сферах общения, речевых ситуациях, условиях коммуникации.

Такие выдающиеся лингвисты, как Л.И. Баранникова, М.Н. Кожина, Е.С. Скобликова, Л.Н. Мурзин и др. (см., напр., материалы сборника [Творческое наследие А.Н. Гвоздева 1997]) отмечали и приоритетность ряда работ А.Н. Гвоздева, и предвосхищение им путей дальнейшего развития лингвистики (лингвистический функционализм, торжество принципов синхронической динамики языка, текстоцентризм в науке о языке, и вот выделились как отдельные отрасли «лингвистика текста», «стилистика текста»). А текстоцентризм – это и антропоцентричность: ведь язык находит свое воплощение в речи, в текстах, создаваемых отдельными личностями, творимых ими.

Сказанное (о «пионерских» работах А.Н. Гвоздева, о прокладывании им путей к функционализму современной лингвистики) вызывает чувство гордости у самарских лингвистов за своего Учителя, главу самарской лингвистической школы.

Еще раз подчеркнем мысль о том, что в представленную в книге А.Н. Гвоздева стилистику ресурсов органически включаются положения, материалы, характеризующие и функциональную стилистику, которая еще не была сформирована как отдельное направление к выходу в свет «Очерков». А.Н. Гвоздев широко обращается в своей книге к характеристике стилистических средств языка в различных функциональных стилях речи, зачастую опираясь при этом на дифференциацию *синонимических* ресурсов языка и в лексике, и в грамматике. Раздел «Стилистические ресурсы морфологии» начинается так: «Чтобы уяснить специфичность изучения морфологических явлений в стилистике, необходимо напомнить, что стилистика подходит к фактам со стороны их функций, устанавливая как смысловые, так и экспрессивные своеобразия от-

дельных языковых явлений в ряду других, объединяемых общностью или близостью основного значения. Поэтому важнейшую часть стилистического рассмотрения составляют синонимические средства языка» [Гвоздев Александр Николаевич. Очерки по стилистике 2005: 110]. Подчеркнем, что до «Очерков» в работах и научного, и учебного плана синонимия грамматических форм и категорий не была представлена, выявлена с такой полнотой и тщательностью.

В подтверждение сказанному приведем заголовки ряда глав и разделов книги: «Стилистические пласты словаря»; «Стилистические ресурсы морфологии»; «О связи морфологических явлений с разными стилями речи». В разделах, посвященных частям речи, мелькают заголовки типа «Синонимика падежных конструкций»; «Синонимика и семантика других видов местоимений»; «Синонимика форм разных видов» (глагол) и подобные.

В разделе «Синтаксис» первый заголовок – «Стилистические ресурсы синтаксиса. Особенности синтаксиса разных стилей речи»; внутри раздела – «Сказуемое и синонимика выражения сказуемого»; «Синонимика обособленных и необособленных членов предложения»; «Использование сложносочиненных и сложноподчиненных предложений в разных стилях речи». В большинстве случаев слово «синонимика» не включается в заголовок, но она исследуется, рассматривается при описании почти всех типов предложений (простых и сложных).

Пристальное внимание к синонимическим средствам языка-речи, к их исследованию дает возможность А.Н. Гвоздеву показать «изменчивость и текучесть средств языкового выражения» (из фразы Г.О. Винокура), ярко и убедительно продемонстрировать живые процессы в русском языке при его функционировании в разных социальных сферах и ситуациях коммуникации.

В «Стилистическом энциклопедическом словаре...» отмечается: «Существенной приметой С. является изучение языка в динамике – аспект функционирования языка (речеведческий), поскольку стиль по природе своей – явление функциональное и динамичное» [Стилистический энциклопедический словарь 2003: 409 – из статьи М.Н. Кожинной]. Эта примета стилистики ярко проявила себя в первом учебном пособии по стилистике, предназначенном и для вузовских преподавателей, и для учителей школы.

Вот одно из утверждений автора: «Метафоры и метонимии постоянно создаются вновь. Это один из путей развития значений слов и обогащения словарного состава. <...>

Таким образом, вновь создаваемые метафоры и метонимии заключают творческий элемент речи как для автора, так и для читателя...» [Гвоздев Александр Николаевич. Очерки по стилистике 2005: 103-104].

Одним из достоинств учебного пособия А.Н. Гвоздева является «использование им на редкость богатого, оригинального, эстетически безупречного материала» (по словам Е.С. Скобликовой [Александр Николаевич Гвоздев 1992: 30]) для подтверждения теоретических положений – материала, собранного автором в процессе внимательного, целевого прочтения произведений классической и современной художественной литературы, а также научной (преимущественно работ И.П. Павлова), при этом, естественно, использовались тексты и других стилей, жанров. Как отметила М.Н. Кожина (по поводу широко представленных у А.Н. Гвоздева фрагментов текстов из работ И.П. Павлова), «пожалуй, это впервые у нас попытка стилового анализа научных текстов, причем в то время, когда эти тексты многими языковедами не считались объектом лингвистики» [Творческое наследие А.Н. Гвоздева 1997: 22].

Такой богатый, безупречный во всех отношениях фактологический материал, представленный в «Очерках», глубоко и тонко, со вкусом анализируемый автором, – это большая ценность для преподавателей лингвистических, в первую очередь речеведческих, дисциплин и в вузе, и в школе. На его базе у преподавателя появляется возможность не только развивать лингвистическое «чувство (чутье)» у студента, школьника, но и предлагать задания эвристического характера, способствующие развитию лингвомыслительных способностей.

В этом отношении в лингводидактическом плане важно отметить, что А.Н. Гвоздев ориентирует пользователя книги на обращение к приемам стилистического эксперимента, выдвигавшегося в свое время, как отмечает автор, такими выдающимися исследователями, как А.М. Пешковский, Л.В. Щерба. В разделе «Введение» в «Очерках» выделяется часть «О стилистическом эксперименте» [Гвоздев Александр Николаевич. Очерки по стилистике 2005: 22-38]. Здесь подробно описывается система приемов под названием «стилистический эксперимент» со ссылками на высказывания Л.В. Щербы и А.М. Пешковского и с иллюстрацией этой системы, включающей в себя синонимические и несинонимические трансформации фраз, словосочетаний, выразительными примерами. Завершается данная часть фрагментом из статьи В.В. Маяковского «Как делать стихи?», ярко иллюстрирующим «естественный стилистический эксперимент», производимый постоянно «взыскательными художниками» слова в процессе их творчества. Авторские варианты одной стихотворной строки,

приводимые Маяковским, могут послужить основой для организации интересной работы по их семантико-стилистическому анализу.

Во всех разделах книги (Лексика, Морфология, Синтаксис) А.Н. Гвоздев неоднократно при исследовании стилистических средств языка обращается к приемам стилистического эксперимента, выявляя тончайшие смысловые оттенки единиц языка, проявляющиеся в текстах, фрагментах текстов. См., напр., с. 36, где подробно описывается процедура анализа по принципу стилистического эксперимента, сс. 161, 162, 259, 280, 311-312, 309, 339... [Гвоздев Александр Николаевич. Очерки по стилистике 2005].

С помощью приемов стилистического эксперимента автор наглядно демонстрирует динамические процессы в речи (в текстах разных стилей), разнообразные, часто тончайшие сдвиги в семантике, стилистических свойствах, экспрессии единиц языка, помещаемых в разные контексты, функционирующих в разных условиях коммуникации. Вдумчивый читатель (преподаватель) легко извлекает для себя уроки того, как, какими способами увлечь студента, ученика, заставить его на занятии проходить (пусть в упрощенном варианте) исследовательский путь ученого (с некоторыми «подсказками» учителя) на базе речевого материала, богато и по форме, и по содержанию, и по источникам представленного в «Очерках». Об этом можно судить по следующим данным в книге [Там же]: напр., на с. 136-138 – 20 примеров, среди которых есть и тексты, по кратким и полным формам прилагательных; 9 авторов: М. Горький, Пушкин, А.Н. Толстой, В. Инбер, Шолохов, Брюсов, Симонов, Сурков, Маяковский; на с. 338-341 (по определительным придаточным) более 30 примеров, 10 авторов: Л. Толстой, А.Н. Толстой, Чехов, Станиславский, Гоголь, Симонов, Михайлов («Земля русская»), Лермонтов, Тургенев, Некрасов (указываются прозаические произведения, из которых взяты примеры).

Тщательность отбора иллюстративного материала, подход к нему с позиций вкусовых оценок лингвиста открывает во многих случаях выход к стилистике художественной речи (особенность, очень ценная для читателя-словесника). См., напр., §§200-210 (с. 121-128) в разделе «Экспрессивные и стилистические оттенки личных местоимений», с.126 (о роли кратких прилагательных в создании Пушкиным образа Петра, изображении его во время Полтавской битвы; §502 (с. 308-311) – о предпочтении простых или сложных предложений, их использовании в разных идиостилях (Пушкин, Чехов, Л. Толстой). Интересны наблюдения над спецификой употребления синтаксических форм разговорной речи в художественных текстах (напр., в §348, с. 236; в §§362, 363, 364, с. 243-244). Не остаются без внимания автора представленные в текстах

художественно-изобразительные средства. Так, характеризуя с точки зрения стилистики сложные предложения с противительными отношениями, А.Н. Гвоздев обращает внимание на то, как поэт, писатель с помощью них может «играть» приемом антитезы: «Ты богат, я очень беден...» (Пушкин), «Я был угрюм – другие дети веселы и болтливы...» (Лермонтов), см. §527, с. 325-326.

Автором подчеркивается органическая связь между речевым оформлением и когнитивными процессами при создании высказываний, текстов: «...в непосредственной речи говорящий, формируя предложение в момент его произнесения, иногда в середине его ставит перед собой вопрос и лишь потом заканчивает предложение, уяснив ту или иную деталь при передаче этого вопроса» [Там же: 244]. Далее отмечается, что «этот прием используется в художественной речи, придавая оттенок непосредственности и живости». Известно, что стилистика текста способствует лучшему пониманию рассматриваемых текстов, развитию умений создавать тексты. Замечания о текстовых функциях единиц языка в художественной речи, своеобразии их использования в этой сфере не редки в «Очерках».

Для современного школьного учителя (да и вузовского преподавателя) особая значимость, актуальность книги А.Н. Гвоздева и в том, что в ней щедро представлены материалы, дающие возможность осуществлять компетентностный подход к преподаванию русского языка, при этом имеются в виду все основные компетенции: лингвистическая, языковая, коммуникативная (речеведческая).

Этому способствует также исследовательский дар А.Н. Гвоздева, его достижения в области науки о детской речи (здесь уместно отметить, что в апреле 2012 года в Санкт-Петербурге прошла международная конференция, посвященная 130-летию со дня рождения К.И. Чуковского и 120-летию со дня рождения А.Н. Гвоздева [3]), способность ясно и четко излагать даже непростые теоретические положения, естественная связь стилистики, культуры речи и риторики, в «Очерках» проявившаяся в полной мере, и, конечно, профессионально-педагогическая направленность книги. Автор учебного пособия подчеркивает прикладной характер стилистики: «Стилистика рассматривает целесообразность использования имеющихся в языке, соответствующих его нормам средств для тех задач, которые стоят перед участниками общения. Она ставит целью способствовать осознанию того, как лучше использовать возможности, предоставляемые языком. Она рассматривает языковые явления со стороны их значения и экспрессии, оценивая, насколько они пригодны для того, чтобы точнее, яснее и ярче выразить известную мысль. Стилистика имеет прикладной характер, обучая языковому мастерству, вырабатывая сознательное отношение к языку» [Проблемы онтолингвистики 2012: 11].

В приведенных высказываниях явно обозначено взаимопроникновение стилистики, культуры речи, риторики. При анализе конкретного материала оно часто ненавязчиво реализуется.

Говоря о задачах стилистики, А.Н. Гвоздев подчеркивает, что ее характеризует оценочное отношение к языку (которое так важно развивать у современной молодежи в связи с происходящими в русской речи процессами). При определении задач стилистики А.Н. Гвоздев подводит один из итогов: «Таким образом, стилистика анализирует средства языка со стороны их значения и экспрессии, она производит их оценку с точки зрения их большей или меньшей пригодности для выражаемого содержания. Оценочное отношение к явлениям языка составляет отличительную особенность стилистики <...>» [Гвоздев Александр Николаевич. Очерки по стилистике 2005: 12].

Речеведческая направленность стилистики утвердилась в науке лишь в 60-80 гг. XX столетия, но в книге А.Н. Гвоздева, первое издание которой относится к 1952 г., она уже отчетливо обозначилась, что делает ее актуальной и в наше время. В ней представлены ценные для преподавателя материалы, которые могут быть использованы как на занятиях по русскому языку, так и посвященных специально культуре речи.

В материалах архива А.Н. Гвоздева в письмах преподавателей русского языка (50-е годы) находим слова благодарности автору за книгу, помогающую преподавать русский язык, его грамматику «в стилистическом плане», со «стилистическим уклоном». Пишут, что «теория грамматики, оторванная от стилистики, учащихся не увлекает» [Александр Николаевич Гвоздев 1992: 105-106]. Огромную благодарность за книгу выразил преподаватель Пекинского института иностранных языков Ли Шан-чен, который, совместно с товарищем Чжао, перевел книгу (2-е издание) на китайский язык. И это переводное издание, как писал Ли Шан-чен, «пользуется хорошей репутацией и является необходимым справочником для преподавателей и студентов факультета русского языка, а также для любителей стилистики и переводчиков». Таковы примечательные факты истории распространения книги.

### **Библиографический список**

1. Александр Николаевич Гвоздев (1892-1959). Очерк жизни и творчества, Воспоминания. Переписка / Составитель Е.С. Скобликова. Самара: Изд-во СамГПИ, 1992.
2. Гвоздев Александр Николаевич. Очерки по стилистике русского языка. Изд. 4-е, стереотипное. М.: КомКнига, 2005. (Лингвистическое наследие XX века).

3. Проблемы онтолингвистики – 2012: материалы международной научной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения К.И. Чуковского и 120-летию со дня рождения А.Н. Гвоздева (24-26 апреля 2012 г., Санкт-Петербург) / редкол.: Т.А. Круглякова (отв. ред.) и др. – СПб.: Златоуст, 2012.

4. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под редакцией М.Н. Кожинной. Члены редколлегии: Е.А. Баженова, М.П. Котюрова, А.П. Сквородников. – М.: Флинта: Наука, 2003. [СЭС].

5. Творческое наследие А.Н. Гвоздева и актуальные проблемы лингвистики: Межвузовский сборник научных трудов. Самара: СамГПУ, 1997.