

Svetlaya. Я искала граффитчика для декорирования стен, но не нашла... надеюсь ктонибудь откликнется.

La Grulla. Если терпит, попробую найти граффитчиков.

Чтобы проведенный эксперимент удался, необходимо было сделать важное допущение – предположить, что первое из высказываний участника под ником *La Grulla* опубликовано раньше, чем сообщение участника под ником *Svetlaya*, а второе высказывание – позже. Однако в действительности оба высказывания, будучи частями единого сообщения, опубликованы в одно и то же время. Как видим, нелинейное расположение интеракций позволяет в одном сообщении ответить не только на разные фрагменты сообщения одного участника, но и на сообщения разных участников.

Далеко не каждое сообщение в интернет-форумах демонстрирует нелинейное расположение интеракций. Так, в нашем материале подобных сообщений насчитывается 56 из 864 (6 %). В большинстве же случаев авторы ограничились одним речевым шагом, создавая сообщения, изоморфные реплике в устном разговорном диалоге. Однако у них всегда есть возможность иначе построить текст, поскольку в интернет-форуме общение осуществляется посредством письменной речи. Создавая текст сообщения, автор может перечитывать сообщения других участников, делить их на фрагменты, включать, при необходимости, эти фрагменты в свое сообщение, адресовать разные части своего текста разным коммуникантам, опубликовав сообщения в разное время, – словом, помещать в текст более одного речевого шага.

При общей непринужденной тональности общения, неформальности взаимоотношений коммуникантов, сближающих интернет-форум с устным разговорным диалогом, возможность нелинейного расположения интеракций является одним из признаков, специфичных для треда в интернет-форуме как письменного речевого произведения.

Литература

1. Борисова И.Н. Русский разговорный диалог: Структура и динамика. М., 2007.
2. Гаспаров Б.М. Устная речь как семиотический объект [Электронный ресурс] // Семантика номинации и семиотика устной речи. Тарту, 1978.
3. Кузнецова Н.В. Русская речь в интернет-форуме: структура и стилистика текста. Тюмень, 2009.
4. Лебедева Н.Б. Естественная письменная русская речь как объект лингвистического исследования // Вестник Барнаульского государственного педагогического института. 2001. № 1. С. 4-10.

Е. П. Марченко, В. П. Балахова

Кубанский государственный университет

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ПОЛИПРЕДИКАТИВНЫХ

СЛОЖНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В КОММУНИКАТИВНО-СИНТАКСИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ (НА МАТЕРИАЛЕ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИХ СТАТЕЙ Д.С.ЛИХАЧЁВА)

В исследованиях по синтаксису современного русского языка значительное место отводится изучению особенностей функционирования сложных предложений в текстах разных стилей. Полипредикативные сложные предложения в коммуникативно-синтаксическом аспекте недостаточно исследованы, а в публицистических статьях Д.С. Лихачева вовсе не изучены. Объект нашего описания – полипредикативные сложные предложения, характеризующиеся наличием трёх и более предикативных частей, которые объединяются на основе неординарных видов синтаксической связи (сочинительной, подчинительной и бессоюзной) в блоки и компоненты, распределяясь на различных уровнях структурно-смыслового членения. Основная цель статьи – показать, как функционируют полипредикативные сложные предложения в качестве коммуникативно организованных синтаксических единиц в публицистических текстах Д.С. Лихачёва, как реализуется авторский замысел на коммуникативно-синтаксическом уровне, какие композиционные типы полипредикативных сложных предложений преобладают.

Цель публицистического высказывания – воздействовать на читателя или слушателя, привлечь внимание к обсуждению насущных проблем, поэтому публицистический стиль занимает особое место среди функциональных стилей. Автор даёт прямую оценку событиям, героям, их действиям, что обуславливает выбор определённых слов, словосочетаний, синтаксических конструкций, формирование индивидуально-авторского стиля писателя. «Письма о добром и прекрасном», «Заветное» – это собрание коротких эссе, философских стихотворений в прозе, размышлений и отдельных записей академика Д.С.Лихачёва. Изучение коммуникативно-синтаксической организации публицистических текстов показывает, что полипредикативные сложные предложения, отражая коммуникативные намерения автора, имеют специфическую коммуникативно-синтаксическую организацию и участвуют в формировании композиции текста. В процессе исследования принимаем во внимание справедливое утверждение О.А.Крыловой: «Поскольку синтаксическая структура языка представляет собой взаимодействие различных синтаксических единиц (словосочетания, простого предложения, сложного предложения и сверхфразового единства), постольку аспект актуального членения должен быть включён в анализ не только простого предложения, но и всех остальных синтаксических единиц» [Крылова 1992:68].

Известно, что коммуникативно-синтаксическая организация полипредикативного сложного предложения не изолирована. Функционируя в связном тексте, предложения приобретают особую синтаксическую семантику, которая зависит от характера композиционной основы предложения, от специфики его актуального членения, а также от свойств лексико-грамматического наполнения полипредикативного сложного предложе-

ния [Марченко 2008:68]. Какие же полипредикативные сложные предложения наиболее часто используются Д.С.Лихачёвым?

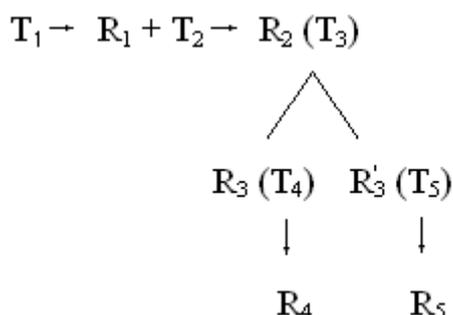
По мнению Е.П. Марченко, в соответствии с особенностями структурно-семантической организации и коммуникативной насыщенности выделяются четыре основных композиционных типа полипредикативных сложных предложений: линейный, линейно-ступенчатый, ступенчатый и многоступенчатый. Линейный (одноуровневый) тип формируется на основе полипредикативных сложносочинённых и полипредикативных бессоюзных сложных предложений. Ступенчатый (двухуровневый) тип организуется из полипредикативных сложноподчинённых предложений с разными видами союзного подчинения и с двумя композиционными уровнями. Многоступенчатый тип предложений формируется только из полипредикативных сложных минимум с тремя композиционными ступенями и не менее чем с тремя предикативными частями при последовательном подчинении [Марченко 2003:92–100]. Актуальное членение полипредикативных сложных предложений отражает особенности коммуникативного устройства сложноподчинённых, сложносочинённых и бессоюзных сложных предложений. Изучая композиционные типы полипредикативных сложных предложений в текстах Д.С.Лихачёва, обращаем внимание на преимущественное использование предложений линейно-ступенчатого (контаминированного) композиционного типа, организованного на основе линейного и ступенчатого расположения их частей и компонентов, и характерного для информационного, демонстрационного и сентенционного видов речи. Рассмотрим примеры.

¹Учителя могли постыдить ученика, и ²этого было достаточно, ³чтобы общественное мнение класса было против провинившегося и ⁴озорство не повторялось (Д. Лихачёв. Заветное).



На доминирующем (основном) уровне структурно-смыслового членения обнаруживается сочинительная связь, формально выраженная сочинительным союзом «и», а поэтому предложение характеризуется как полипредикативное сложносочинённое. Тип полипредикативного сложного предложения определяется по виду синтаксической связи на основном уровне структурно-смыслового членения. На втором (второстепенном) уровне – подчинительная связь. В предложении два структурно-смысловых компонента, в основе которых сформированы коммуникатив-

ные центры. Данное предложение линейно-ступенчатое, формируется на основе неодинаковых семантико-синтаксических отношений между частями и компонентами. Коммуникативно-синтаксическая схема приведённого предложения трёхуровневая.



Актуальное членение (АЧ) первого уровня формируется в соответствии с коммуникативным заданием, выявляемым латентным вопросом: «Что могли сделать учителя?» Тема₁ – *учителя*, Рема₁ – *могли постыдить*. Тема₂ – *этого*, Рема₂ – *было достаточно* + рематичные придаточные части. Рема имеет сложное коммуникативно-синтаксическое строение, поэтому на втором уровне актуального членения реализуется дополнительное коммуникативное задание.

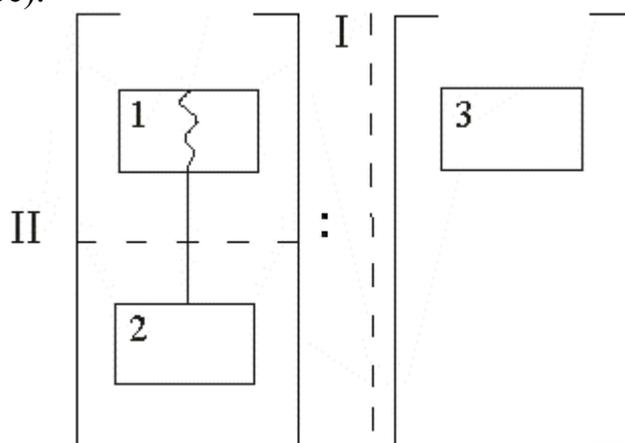
Рема₂ на втором уровне актуального членения, в свою очередь, распадается на Тему₃ и Рему₃, Рему₃['] – в соответствии с коммуникативным заданием, отражаемым латентным вопросом: «Было достаточно пристыдить ученика для какой цели?» Тема₃ – *было достаточно*, Рема₃ – *чтобы общественное мнение класса было против провинившегося* и Рема₃['] – *и (чтобы) озорство не повторялось*. Границы актуального и грамматического членения совпадают.

На третьем уровне коммуникативному членению подвергаются Рема₃ и Рема₄ – придаточные части, которые организованы как коммуникативно-синтаксические единицы. Они однородны, однотипны по структуре и относятся к одной и той же главной части. На нижней ступени АЧ членятся в зависимости от дополнительного коммуникативного задания, в соответствии с которым организовано каждое из них. Тема₄ – *общественное мнение класса*, Рема₄ – *было против провинившегося*, Тема₅ – *озорство*, Рема₅ – *не повторялось*. Соотношение структурной и коммуникативной организации данного полипредикативного сложносочиненного предложения обусловлено движением авторской мысли, отражённым в его коммуникативном членении.

К линейно-ступенчатому композиционному типу относятся и бессоюзные полипредикативные сложные предложения, для которых характерно наличие основного и второстепенного (или второстепенных) уровней структурно-смыслового членения.

¹Человек, ²который совсем не думает о себе, – ¹явление ненормальное и мне лично неприятное: ³в этом есть какой-то надлом, какое-то показ-

ное преувеличение в себе своей доброты, бескорыстия, значительности (Д.Лихачёв. Заветное).



Предложение состоит из трех предикативных частей, имеет линейно-ступенчатую композиционную структуру. Первая и вторая части представляют собой сложноподчинённое предложение. Основной уровень структурно-смыслового членения выявляется между двумя компонентами, где обнаруживается бессоюзная связь, в соответствии с которой предложение характеризуется как полипредикативное бессоюзное. В нем обнаруживаются неодинаковые семантико-синтаксические отношения, формально выраженные бессоюзной связью в линейном (горизонтальном) ряду, и подчинительные отношения, реализуемые придаточными частями.

Коммуникативно-синтаксическая схема описываемого предложения:

$$\begin{array}{c}
 T_1 \longrightarrow R_1 (T_2) \\
 \downarrow \\
 R_2
 \end{array}$$

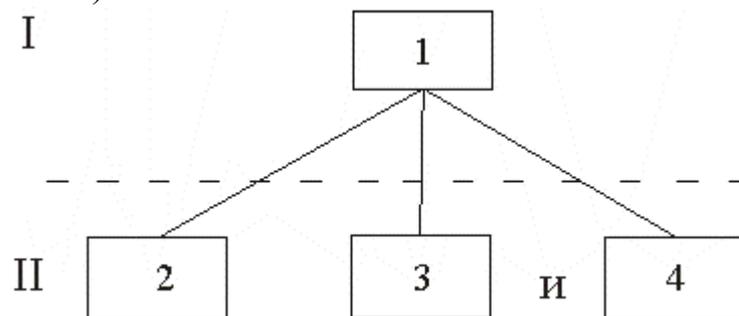
Полипредикативное бессоюзное сложное предложение (ПБСП) – это единая коммуникативная структура, формируемая на основе смыслового отношения частей и опирающаяся на их конкретное лексическое наполнение. Первый уровень актуального членения определяется коммуникативным заданием, раскрываемым вопросом: «Что представляет собой человек, не думающий о себе»? В соответствии с заданием предложение членится на Тему₁, представленную сложноподчинённым предложением, в котором придаточная часть распространяет опорное существительное *человек*, и Рему₁, имеющую сложное строение. На втором уровне Рема₁ (*явление ненормальное и мне лично неприятное: в этом есть какой-то надлом, какое-то показное преувеличение в себе своей доброты, бескорыстия, значительности*) распадается на Тему₂ и Рему₂ в соответствии с коммуникативным заданием, которое определяется вопросом: «Почему это явление ненормальное и неприятное?»

Соотнося специфику актуального членения с особенностями синтаксической организации данного предложения, обнаруживаем ступенчатость

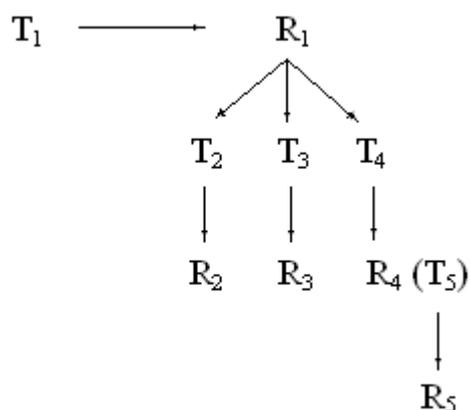
при актуальном членении. В первом компоненте предложения (первая и вторая предикативные части) заключена констатация факта действительности, во втором (третья предикативная часть) – раскрывается конкретное, информативно углубляющееся содержание. Формируется смысловое и структурное развертывание, на основе чего организуется композиционно-смысловой тип ПБСП с развертыванием. Неодинаковые семантико-синтаксические отношения между предикативными частями и компонентами способствуют формированию неодинаковых композиционно-смысловых типов полипредикативных бессоюзных предложений со значением расширения, вмещения, развертывания, включения или присоединения, потенциальные возможности которых проявляются по-разному в зависимости от структуры, семантики, коммуникативной направленности конкретных предложений [Марченко 2003: 136].

Рассмотрим предложение ступенчатого композиционного типа:

¹Да разве расскажешь обо всём, ²чем богат и славен наш Север, ³чем он нам дорог и ⁴почему мы его должны хранить как зеницу ока, не допуская ни массовых переселений, ни утрат трудовых традиций, ни опустения (Д. Лихачёв. Заветное).



Предложение полипредикативное, сложноподчинённое, с однородным соподчинением и двумя композиционными ступенями. Специфика структурно-семантического устройства данного предложения в том, что оно представляет собой единый смысловой компонент с общим коммуникативным заданием. Коммуникативная организация характеризуется ступенчатым распределением тема-рематических компонентов. Придаточные части рематичны и заключают новую, неизвестную информацию и тематический комментарий. На нижней ступени актуального членения каждая из придаточных частей членится в зависимости от того коммуникативного задания, в соответствии с которым оно организовано:



Актуальное членение первого уровня формируется в соответствии с коммуникативным заданием, выявляемым латентным вопросом: «О чём можно рассказать?» На втором уровне членения сложная Рема₁ (*чем богат и славен наш Север, чем он нам дорог и почему мы его должны хранить как зеницу ока, не допуская ни массовых переселений, ни утрат трудовых традиций, ни опустения*) распадается на Тему₂, Тему₃, Тему₄. Обнаруживается совпадение между границами главной и придаточных частей с границами компонентов актуального членения. На третьем уровне членению подвергается Рема₄, что вызвано наличием в предложении деепричастного оборота, который, в свою очередь, обладая определённой степенью коммуникативной насыщенности, формирует дополнительную рематическую ступень с последующим переходом её в тему. Сложное коммуникативное строение полипредикативных предложений обусловлено неодинаковыми коммуникативными задачами автора текста.

Полипредикативные предложения в статьях Д.С. Лихачёва часто служат основой для создания авторской интенции. Отражая коммуникативные намерения автора сообщить о том, что содержится в его сознании, полипредикативные сложные предложения нередко выступают в качестве определённых выводов, афоризмов. В этом проявляется текстоорганизующий потенциал данных предложений, реализующийся в текстообразующей функции – функции создания самостоятельного микротекста. Так, например, в качестве афоризмов могут служить следующие высказывания Д.С.Лихачева:

Счастливым можно быть только короткий промежуток времени чем-то достигнутым, а после начинаются новые заботы, ибо, повторяю, нет счастья ни для кого, пока есть несчастье рядом (Д. Лихачёв. Заветное). *Жить в нравственном отношении надо так, как если бы ты должен умереть сегодня, а работать так, как если бы ты был бессмертен* (Д.Лихачёв. Письма о добром и прекрасном).

Выводы, к которым приходит автор, емкие, глубокомысленные, побуждающие к раздумьям:

Читательский интерес к истории растет необычайно, растет и историческая литература, но встречи читателей с историками в целом не

получается, ибо читателей, естественно, интересует в первую очередь человек и его история (Д.Лихачев. Заветное). Если мы замечаем манеру человека себя держать, его походку, его поведение, и по ним судим о человеке, иногда, впрочем, ошибочно, то язык человека – гораздо более точный показатель его человеческих качеств, его культуры (Д.Лихачев. Заветное).

Приведенные высказывания, воплотившие в себе определённый жизненный опыт и житейскую мудрость, требуют соответствующей структурной организации, оптимальной для развёртывания и вмещения обширного содержания. Они автосемантически в силу своих формально-структурных и содержательных особенностей, обладают текстообразующими признаками и оптимально способствуют передаче авторских философских интенций.

Таким образом, обусловленность коммуникативной задачи автора – прямого обращения к читателю, воздействия на слушающего, убеждения собеседника, формирования его отношения к написанному – предполагает определённый выбор языковых средств, в том числе и на синтаксическом уровне, что порождает авторский стиль речевого общения. Для публицистических статей Д.С.Лихачева характерно наличие полипредикативных сложных предложений разных композиционных типов, но в большей степени – линейно-ступенчатого. Такие предложения, обладая специфическим композиционным и коммуникативным устройством, способны в полной мере реализовать коммуникативные намерения автора. Обладая структурной и смысловой компактностью, полипредикативные сложные предложения разных коммуникативно-синтаксических типов часто становятся афоризмами, выводами, совмещая предложенческие и текстоорганизующие признаки. Информационно насыщенные описываемые предложения участвуют в формировании композиции текста, выступая в функции абзацев (инициального, медиального, финального), сверхфразовых единств, что свидетельствует о текстообразующем потенциале полипредикативных сложных предложений разных типов.

Перспектива дальнейшего изучения публицистических текстов Д.С.Лихачёва усматривается в исследовании предложений разных композиционных типов в коммуникативно-прагматическом и текстовом аспектах.

Литература

1. Крылова О.А. Коммуникативный синтаксис русского языка. М.: Изд-во РУДН, 1992.
2. Марченко Е.П. Коммуникативно-синтаксическая организация полипредикативного сложного предложения и текста // Функционально-прагматические особенности единиц различных уровней: сб. научных статей. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2008.
3. Марченко Е.П. Полипредикативные сложные предложения в современном русском языке: структурно-семантические, коммуникативные и текстообразующие потенциалы. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2003.

Е.П. Марченко, Т.В. Щербакова

Кубанский государственный университет

ПОЛИПРЕДИКАТИВНОЕ СЛОЖНОСОЧИНЕННОЕ