

# СОВРЕМЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РУССКОМ СЛОВООБРАЗОВАНИИ

О.И. Дмитриева

Саратовский государственный университет

## АКТИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОМ ГЛАГОЛЬНОМ СЛОВОПРОИЗВОДСТВЕ<sup>4</sup>

Выявление тенденций, характеризующих динамику системы словообразования, обнаружение типических и активных явлений, отражающих языковые изменения, составляет одну из актуальных задач динамического словообразования.

Динамический подход к изучению лингвистических объектов, позволяющий выявить различные типы колебаний в функционирующей системе языка, новации, возникающие в речи, закономерности действия словообразовательных моделей, их продуктивность, успешно применяется к исследованию современной словообразовательной системы [Улуханов 1996; Кронгауз 1998; Земская 2000; Черепанов 2004; Дмитриева 2005 и др.].

Вместе с тем, описывая наиболее активные процессы современного словопроизводства, исследователи обращаются в основном к фактам именного словообразования. Это связано не только с тем, что производство глаголов менее активно, чем производство имен, что глагольные неологизмы составляют примерно десятую часть от всего состава неологической лексики современного русского языка [Котелова 1983], но и спецификой самого глагольного словопроизводства. По верному замечанию Е.А. Земской, в сфере глагола появление новообразований установить труднее, чем в сфере имен существительных, и в первую очередь в области такого специфически глагольного способа словообразования, как префиксация [Земская 2000: 126]. Это касается прежде всего обозначения временных и количественных модификаций действия в русском языке. Такие приставочные глаголы, как *поюморить* – «юморить некоторое время», *побойкотировать* – «бойкотировать некоторое время» не фиксируются даже теми словарями, которые отражают языковые изменения периода рубежа тысячелетий [БТС]. Подобные производные составляют большой класс слов, активно функционирующих в речи, но по отношению к лексической системе языка являющихся скорее потенциальными производными. Однако при условии продуктивности словообразовательной модели и высокой частот-

---

<sup>4</sup> Работа проводится при поддержке РГНФ, проект № 09-04-00193а.

ности употребления подобных образований, можно говорить об активном словопроизводственном процессе на этом участке глагольной словообразовательной системы.

Выявлению таких активных участков неологизации системы приставочных глаголов с модификационными значениями во многом способствует синхронно-диахронное исследование словообразовательных процессов, например, процесса внутриглагольной префиксации. Синхронно-диахронный подход позволяет рассматривать исторические процессы, исходя из системного статуса изменяющихся объектов, при этом историческая стабильность языковых фактов осмысливается как этап в постоянном развитии языка. Применение синхронно-диахронного метода позволяет сопоставить языковые данные, извлеченные из словарей (исторических, толковых, неологических), картотек словарей, текстов, относящиеся к сменяющим друг друга историческим периодам, построить динамические семантические модели глагольных приставок [Дмитриева 2005].

Так, динамическая модель приставки *по-* отражает поздний характер формирования семантики ограниченной длительности действия: «выполнять действие в течение некоторого времени» (или делимитативной). Судя по данным словарей неологизмов и текстовых газетных источников, образование глаголов делимитативной семантики с приставкой *по-* отражает основную тенденцию пополнения группы глагольных неологизмов с этим формантом. Словообразовательный тип глаголов с формантом *по-* с общим значением «делать что-либо в течение некоторого времени» оказывается самым продуктивным в ряду других словообразовательных типов глаголов формации «*по-*»: *погастролировать, похимичить, постажироваться, потусоваться, поишачить* и др. Глагольные новообразования с приставкой *по-* делимитативной семантики, как правило, имеют разговорную и разговорно-сниженную окрашенность: «Если ночью муж *хомячит*, что же это, девки, значит? У меня, кстати, такой привычки нет, потому что холодильник в съемной квартире отсутствует. Я бы, может, тоже *похомячил* бы ночью» (Комсомольская правда от 27.02.04).

В процессе развития языка результативное значение префиксальных глаголов, которое в древнерусский период можно обозначить как пространственно-результативное [Дмитриева 2005], приобретает более абстрактный характер реализованности действия, его временной завершенности, и его становится возможным соотносить со значением совершенного вида ‘сделано’. Синхронно-диахронный анализ глаголов с приставкой *от-* показывает, например, что собственно результативное значение этой приставки, соответствующее наиболее абстрактному значению совершенного вида ‘сделано’, оформляется уже в современном русском языке. Динамическая модель отражает как поздний характер формирования собственно результативного значения, выражаемого приставкой *от-*, так и его место в общей семантической структуре этого префикса. В числе глагольных но-

вообразований именно производные с общей результативной семантикой 'сделать, изготовить что-либо' занимают заметное место (*отрецензировать, отцифровать, откомментировать, отксерокопировать, отциклевать*). Как правило, это приставочные производные двувидовых глаголов на *-ирова(ть)*, в сочетании с которыми приставка становится маркированным средством выражения значения совершенного вида.

Формирование вторичных количественных значений меры и степени реализации действия – наиболее поздний процесс семантической эволюции приставок, который начинается только в старорусский период. Как показывает системный анализ глагольных префиксальных неологизмов, производные с разными префиксами, объединенные общей количественной семантикой интенсивности протекания действия, также образуют активный участок словообразовательной системы: *оттопать* «утомить ходьбой» (*Ноги оттопал сегодня*), *отхлопать* «хлопать, аплодировать до боли в руках», *дотерпеть, досидеть* (до нежелательных последствий), *заполитизировать* – «слишком политизировать», *поконфузить* – «слегка сконфузить». Сема слабой интенсивности, неполноты действия часто выделяется у современных эволютивных глаголов, то есть глаголов со значением становления, приобретения признака: *погустеть* – «несколько, немного загустеть», *побогатеть* – «стать немного богаче». Употребление в тексте газетной статьи В. Пескова деминутивного глагола *побогатеть*, а не более употребительного *разбогатеть* вполне соотносится с основным ее пафосом отрицания возможности обогащения любой ценой в ущерб будущим поколениям: «*Леса в России – больше чем леса.... Лес – это не только имущество, ...лес – это очень серьезная часть сложнейших экономических и экологических проблем, это среда для жизни и отдыха миллионов людей, среда обитания разнообразных животных. Только правильно решая эти проблемы, мы можем побогатеть и оставить в надлежащем порядке лес идущим за нами поколениям*» (Комсомольская правда от 2.04.04).

Синхронно-диахронный анализ приставочных глаголов с различными префиксами способствует выявлению основных словообразовательных тенденций, определяющих активность того или иного способа словопроизводства. Так, воссоздание истории конфиксальных (префиксально-суффиксальных, префиксально-постфиксальных, префиксально-суффиксально-постфиксальных) словообразовательных типов [Бубекова 2004] позволяет определить динамику их взаимодействия с префиксальными словообразовательными типами. Исследователями отмечалась тенденция к активизации конфиксации в сравнении с чистой префиксацией в современном глагольном словообразовании [Черепанов 2004]. Анализ глагольных новообразований, являющихся как фактом языка (о чем свидетельствует их словарная фиксация в БТС, неологических и динамических словарях современного русского языка), так и фактом речи (прежде всего окказиональных употреблений

в текстах СМИ), с большой степенью достоверности позволяет судить о правомерности такого утверждения.

Особый интерес представляет изучение синонимии конфиксальных и префиксальных словообразовательных типов. По мнению М.В. Черепанова, приставочные производные и конфиксальные образования могут быть отнесены к одному и тому же словообразовательному типу, если совпадают их словообразовательные значения. Так, к одному типу ученым отнесены отглагольные производные *выровнять*, *выбелить*, *вымыть* и отыменные *выпрямить*, *вычервить*, *выпестрить*, связанные общим словообразовательным значением «сделать таким, как названо производящей основой» [Черепанов 2004: 175-176]. На том же основании к одному типу отнесены приставочные глаголы со значением «придать свойство, видоизменить» (*завялить*, *загноить*, *запарить*), соотносимые с глагольной производящей основой, и имеющие именную мотивацию конфиксальные производные *защилить*, *зачугунеть* [там же: 200-201]. Во многих случаях возможна двойственная мотивация, но вместе с тем о характере словопроизводственных связей с большей или меньшей очевидностью позволяет судить, как уже отмечалось, их системный, типовой, а не единичный характер.

Представляется, что правомерно говорить не об образовании в рамках одного типа по разным словообразовательным моделям подобных глаголов, а о конкуренции типов, о синонимии конфиксальных отыменных и префиксальных отглагольных структур. Примеров такой синонимии, возникающей при образовании окказиональных глаголов с приставками, немало. Конфиксальные производные, извлеченные из газетных текстов, *замайданить* (о выборах на Украине), *омавродиться*, *нафужериться* «выпить вина более, чем следует», а также употребленный применительно к герою телепередачи «Пока все дома» М. Галустяну окказионализм *подравшанить* – «отремонтировать самостоятельно, подобно герою телепередачи «Наша RUSSIA» (*А ты сам-то дома можешь что-нибудь подравшанить, если потребуется?*), соотносительны по семантике с отглагольными приставочными производными, такими как *замучить*, *опозориться*, *напиться*, *подремонтировать* и образуются по аналогии с ними.

Это свидетельствует об активизации в системе современного глагольного словопроизводства конфиксальных типов по отношению к префиксальным.

Обозначенные тенденции, характеризующие современное глагольное словообразование, не отражают всех его особенностей, но представляются значимыми. Существенным является, на наш взгляд, вывод о возможности использования данных синхронно-диахронического анализа в ходе выявления активных процессов в системе словообразования на рубеже тысячелетий.

## Литература

1. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: «Норинт», 2006. [БТС]
2. Бубекова Л.Б. Конфиксальные глаголы и их синонимические отношения в русском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Казань, 2004.
3. Дмитриева О.И. Динамическая модель русской внутриглагольной префиксации. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2005.
4. Земская Е.А. Активные процессы современного словопроизводства // Русский язык конца XX столетия (1985-1995). 2-е изд. М., 2000.
5. Котелова Н.З. Банк русских неологизмов // Новые слова и словари новых слов. Л., 1983.
6. Кронгауз М.А. Приставки и глаголы в русском языке: семантическая грамматика. М., 1998.
7. Толковый словарь русского языка конца XX в. Языковые изменения / под ред. Г.Н. Складневской. СПб., 1998.
8. Улуханов И.С. Единицы словообразовательной системы языка и их лексическая реализация. М., 1996.
9. Черепанов М.В. Очерк словообразовательной типологии русского глагола. Саратов, 2004.

**Т.В. Кузнецова**

*Педагогический институт  
Саратовского государственного  
университета*

#### ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ГЛАГОЛЬНЫХ СУФФИКСАЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ<sup>5</sup>

В последние десятилетия актуальными являются проблемы системности языка и, в частности, вопросы взаимодействия его уровней. Особый интерес представляют семантические отношения. В изучении содержательной стороны единиц разных уровней языка много нерешённых вопросов, недостаточно осмысленных фактов и строго сформулированных понятий. В настоящее время требуется определённое переосмысление накопленных в лингвистических исследованиях фактов, необходимы поиски новых подходов к проблеме значения в языке.

В современной лингвистике принято различать разные уровни языковых значений. В традиционной терминологии это, прежде всего, разграничение лексических, словообразовательных и грамматических значений. Лексическое значение в современной лингвистике очень объёмное и расплывчатое понятие. Среди многих подходов к определению этого феномена можно выделить два главных: лексическое значение – это конгломерат

---

<sup>5</sup> Исследование проводится в рамках гранта № 09-04-00193а при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда.