

## ОСОБЕННОСТИ ДИАЛОГОВ В ДРАМЕ М. ГОРЬКОГО «ВАССА ЖЕЛЕЗНОВА»

*В данной статье рассмотрены особенности построения диалогов и их роль в произведении М. Горького «Васса Железнова». Основное содержание исследования составляет анализ структурных элементов диалогов, подчёркивается их идейная значимость.*

**Ключевые слова:** диалог, Горький, драма.

При работе над драматическим произведением М. Горького постоянно занимали два основных вопроса. Он заботился, чтобы каждый герой говорил своим, только для него характерным языком. Но наряду с этим всегда подчеркивал сложность задачи: герой должен говорить чисто речевым языком, а не описательным и при этом «учить образами». Горький требовал, чтобы читатель видел за этим скрытые в фактах смыслы социальной жизни.

Язык его произведений характеризует органическое единство индивидуальности речи персонажей и острого звучания текста. Писатель постоянно искал и находил такие слова и такие речевые образы, которые выражали индивидуальные и типические особенности языка его героев. Последняя драма Горького – «Васса Железнова» – один из образцов такой работы над словом. Мы смотрим на семейство Храповых-Железновых, слушаем их речи и за резкими спорами, за грубыми ссорами и пьяными выкриками улавливаем ясную, точную мысль писателя.

Актуальность рассматриваемого вопроса обусловлена тем, что творчество М. Горького остаётся востребованным и находит новое осмысление в наше время. Писатель широко раздвигает рамки значения какого-нибудь слова, придавая ему особую идейную нагрузку. В произведениях часто можно найти целые сцены, которые, будучи лишь эпизодом из жизни героев, являются в то же время образным выражением основного идейного тезиса. Цель исследования заключается в выявлении особенностей в построении диалогов в драме М. Горького «Васса Железнова».

Одна из характерных особенностей стиля Горького – присутствие в его произведениях диалогов, реплик, картин, имеющих глубоко обобщенный смысл. Лаконичный афоризм зачастую хранит в сжатом виде философское credo, а рассказанный «анекдот» или «случай» порой дополнительно расширяет значение этого афоризма.

Обратимся к диалогам в пьесе Горького и рассмотрим их особенности. Сравним для примера несколько диалогов в «Вассе Железновой». Сцена между Вассой и ее мужем – важнейшее звено в цепи событий. Ее неумолимое требование: «Прими порошок», – встречает яростный отпор: «Прочь... иди! Пускай судят. Все равно. В монастырь попросусь. Пускай постригут. Под землей жить буду,

*а – буду! Не... не приму. Ничего от тебя не приму. И что? Отравишь?» [1, с. 58].* Это схватка не на жизнь, а не смерть, в данной сцене нет места рассуждениям. Идея произведения воспринимается в этом эпизоде опосредованно, через сюжетную ситуацию и характеристику действующих лиц.

Другой диалог – начало второго действия, сцена, которую условно можно назвать разговором «о жизни». По своему характеру она резко отличается от первой: борьба Вассы за сохранение привычных жизненных устоев здесь приобретает другие формы. Васса учит уму-разуму дочерей, хочет передать им свой жизненный опыт, и по поводу ее рассказа о том «как в старину жили» разгорается ожесточенный спор. Перед нами не только поступки людей, но и столкновение различных взглядов на социально-общественные явления, то есть диалог-спор, спор вокруг целого ряда основополагающих явлений.

Движущей силой этого спора является переход с более узких понятий на все более широкие. Начавшись с обсуждения свадебных обрядов, диалог заканчивается высказыванием разных позиций по отношению к революции. Предметом обсуждения становятся вопросы «как в старину жили», «почему люди несчастны», почему «умные несчастнее дураков», действительно ли «богатые умнее бедных...», надо ли «переделать всю жизнь», как ее переделать, с чего начать – вопросы, которые приводят героев к спору о революции. Эта цепь проблемных ситуаций, будучи типическим отражением круга явлений, волновавших в эпоху реакции многие семейства, подобные Железновым, в то же время является и образным воплощением идейного замысла драматурга.

Напряжение спора увеличивается по мере того, как он перебрасывается на политические темы. От наивного вопроса Людмилы («почему люди несчастны, Вася?») Горький ведет нас к афоризму Вассы («умные несчастней дураков»), затем заставляет выслушать рассуждения Евгения Мельникова («если принять, что богатые умнее бедных...»), необдуманные выводы Натальи («значит нужно жить в бедности») и, наконец, ее восклицание о революции, как о начале перестройки старого мира.

Такой диалог-спор, где характеристика действующих лиц дана писателем через занятую ими идейную позицию и где, таким образом, раскрывается позиция самого драматурга, чрезвычайно важен для понимания идейной концепции пьесы. Мастерство горьковского построения диалога заключается в том, что каждый из участников спора пользуется доступными ему аргументами, выраженными характерным для данного образа языком. Васса не может исчерпывающе ответить на вопрос: «Почему люди несчастны?», поэтому она лишь приводит отдельные наблюдения, вспоминает жизненные факты, обращается к пословицам и поговоркам, как к каким-то устоявшимся формулам житейской мудрости.

Наталья и Евгений предлагают прямолинейные решения. Васса, напротив, противопоставляет им факты, разбивающие их выводы:

*Евгений. Если принять, что богатые умнее бедных...*

*Васса. Богатые, конечно, умнее, а живут дрянно и скудно.*

Порой в ответе оппонента звучит откровенная ирония:

*Наталья. Значит, нужно жить в бедности.*

*Васса. Вот, вот. Именно – так. Ты попробуй, Натка, испытай.*

Или:

*Наталья. Я детей родить не стану. Зачем несчастных увеличивать?*

*Васса. Это, конечно, умно. Зачем, в самом деле?*

И, наконец:

*Наталья. Все это переделать надо – браки, всю жизнь, все!*

*Васса. Вот и займись, переделай [1, с. 126].*

Вслед за каждым таким насмешливым замечанием Васса рисует жизненную картину. Едкой иронией проникнута набросанная ею перспектива жизни в бедности. Но Васса только сопоставляет факты, выводов она не делает. Вся выразительность речи Вассы, ее резкая ироничность, построение фразы, многозначительные рассказы «о жизни» подчинены единой задаче – утверждению своей правоты в разгоревшемся споре.

Таким образом, диалоги воспроизводят эмоционально негативную атмосферу взаимной вражды, но основная идейная нагрузка падает на те формы горьковского диалога, которые отражают общественно-политические суждения персонажей. В пьесе, где идет непрерывная война всех против всех, диалоги отражают эти бесконечные стычки. Несмотря на всю сложность диалогов, преобладает борьба мировоззрений. Она определяет и композиционные особенности этих диалогов и отдельные черты речевой характеристики персонажей, ведущих этот диалог.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Горький М. Полное собр. соч. в 25-ти томах. – М., 1968 – 1976. – Т.16. – 235 с.

*А. А. Гайнутдинова (Россия, Самара)*

*Научный руководитель Т. В. Журчева*

### ОБРАЗ ГОГОЛЯ-ГОСТЯ В ПЬЕСЕ Н. КОЛЯДЫ «СТАРΟΣВЕТСКИЕ ПОМЕЩИКИ»

*Статья посвящена рассмотрению образа одного из персонажей пьесы Н. Коляды «Старосветские помещики», написанной по мотивам одноименной повести Н. В. Гоголя. Драматург вводит в пьесу образ Гоголя-гостя. В статье рассматривается, как строится образ, выявляются его основные черты. Показано, что к этому персонажу так же, как и к другим, можно применить категорию «МОЙМИР», важную для понимания творчества Н. Коляды. Однако она осложняется из-за сложности самого образа Гоголя-гостя. Рассматривается, какую роль играет Гоголь-гость в системе остальных персонажей.*

*Ключевые слова:* Н. Коляда, Н. В. Гоголь, «Старосветские помещики», Гоголь-гость, МОЙМИР.