

КОНЦЕПТ «ЛОЖЬ» В РУССКОЙ ЛИНГВОКУЛЬТУРЕ

Одним из ведущих направлений исследований в современной лингвистике является исследование концептов, так как с их помощью происходит формирование определенных образов и смыслов в человеческом сознании. Исследователи считают, что концепты, будучи приближенными к ментальному миру человека, несут в себе особенную значимость и ценность для создания языковой картины мира. Концепт «ложь» представляет собой сложный феномен, объединяющий образы и понятия, связанные с самосознанием человека. В данной статье рассматривается структура концепта «ложь» в русском языковом сознании.

Ключевые слова: *концепт, ложь, сознание, смыслы*

Современная лингвистика всё больше стала обращаться к понятию «концепт». Сам термин «концепт» активно используется в российской лингвистической литературе с начала 1990-х годов, когда возникла необходимость создания нового термина, синтезирующего лексикографическую и энциклопедическую информацию, а также объединяющего «ближайшее» и «дальнейшее» значения слова, знания о мире и о познающем его субъекте. С.Г. Воркачев определяет концепт как единицу коллективного знания, имеющую языковое выражение и отмеченную этнокультурной спецификой [3, с. 69]. Концепт группируется вокруг сильной ценностно-акцентуированной точки сознания, от которой расходятся ассоциативные векторы. Ядро концепта составляют наиболее актуальные для носителей языка ассоциации, менее значимые ассоциации составляют периферию концепта. Четких границ концепт не имеет, и по мере удаления от ядра происходит постепенное затухание ассоциаций. В семантике концепта как «многомерного идеализированного формообразования» выделяются, прежде всего, понятийный, образный и ценностный компоненты [5, с. 39], определяющим из которых является, по мнению большинства исследователей, понятийный компонент [6, с. 18].

В данной статье рассматривается концепт «ложь», так как с этим понятием, так или иначе, человек сталкивается каждый день.

Охарактеризуем узуальную (общезыковую) модель концепта «ложь», реконструированную на базе лексикографических источников.

Начнем с определения понятийного компонента. Существуют разные трактовки понятия «ложь». «Толковый словарь русского языка» С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой дает следующие определения: *намеренное искажение истины, неправда, обман* [7]. «Большой толковый словарь русского языка» под редакцией С.А. Кузнецова добавляет такие определения, как «выдумка», «вымысел» [2]. Согласно толковому словарю Д.Н. Ушакова, понятие «ложь» включает

в себя определение «кривда», что является противоположностью правды [9]. В словаре В.И. Даля лексема «ложь» имеет наиболее расширенное толкование и определяется следующим образом [4]: 1. *Говорить или писать ложь, неправду, противное истине.* 2. *Ложный, неистинный, неправдивый, неправедный, противный истине или истинному.* 3. *Слух, неосновательная, неправая молва.* 4. *Обман, мошенничество, подлог.* 5. *Поддельный, или же природный, но похожий на иной.*

Для фиксации значимостного компонента концепта «ложь» мы обратились к русскому ассоциативному словарю Ю.Н. Караулова [9]. При поиске не было ограничений по полу, возрасту и роду деятельности. Согласно статистике, всего реакций на стимул было 642, из них 218 реакций – у мужчин, 424 реакции – у женщин. Отказов 8, из них 2 – у мужчин, 6 – у женщин. Самыми частыми реакциями были следующие слова: *правда* (96), *святая* (50), *неправда* (30), *плохо* (20), *обман* (19), *вранье* (17), *сладкая* (16), *во спасение* (12), *гнусная* (12).

Также мы обратились к словарю эпитетов русского языка К.С. Горбачевича и Е.П. Хабло, в котором были выявлены эпитеты к слову «ложь» [1]. В их числе представлены эпитеты:

1. негативные: *бездушная, беззастенчивая, бессовестная, бесстыдная, бесстыжая, возмутительная, въедливая, гнусная, дерзкая, злая, изменническая, изоциренная, наглая, нахальная, низкая, оголтелая, подлая, постыдная, предательская, ядовитая;*
2. позитивные: *благовидная, благоприличная, наивная, невинная, прелестная, святая, сладкая, спасительная, утешительная;*
3. вкусовые: *сладкая, ядовитая;*
4. звуковые: *вкрадчивая, громкогласная;*
5. указывающие на морально-этические основания: *бездушная, святая, спасительная;*
6. указывающие на размер и качество: *маленькая, мелкая, низкая, ничтожная, тонкая;*
7. указывающие на внешний вид: *бесстыдная, бесстыжая, благоприличная, благовидная, гнусная, грубая, замаскированная, замысловатая, махровая, нарядная, невинная, оголтелая, постыдная, потаенная, прелестная, приукрашенная, разукрашенная, скрытая, тайная, явная;*
8. указывающие на характер действия: *беззастенчивая, бессовестная, въедливая, возмутительная, дерзкая, заведомая, злая, изменническая, изоциренная, наглая, наивная, неуклюжая, обывательская, отчаянная, подлая, предательская, утешительная, хитрая.*

При определении понятийного компонента концепта «ложь» было выявлено, что данное понятие обладает множеством смыслов, включая такие, как «вымысел», «обман», «намеренное искажение истины», «подлог» и довольно редко встречающийся сейчас квант «кривда».

Характеризуя значимостный компонент концепта «ложь», необходимо отметить, что ассоциативный словарь Ю.Н. Караулова выдал 642 реакции на сти-

мул; из них женских реакций почти в 2 раза больше, чем мужских. При этом вербальный стимул «ложь» обладает множеством разнообразных реакций, как отрицательных, так и положительных. Кроме того, следует отметить, что лексема «ложь» имеет очень много синонимов, входит в фразеологизмов, пословиц, поговорок, крылатых выражений, которые были выявлены при работе со словарем эпитетов русского языка.

Концепт «ложь» является одним из неоднозначных и многогранных общекультурных концептов, который не «ограничен» возрастной категорией, полом, родом деятельности и аккумулирует как отрицательные, так и положительные характеристики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Большой академический словарь русского языка/ Под ред. К.С. Горбачевича. СПб., 2004.
2. Большой толковый словарь русского языка/ Гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб., 2003.
3. Воркачев С.Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт: становление антропоцентрической парадигмы в языкознании // НДВШ ФН. 2001. №1. С. 64-72.
4. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: 3-е изд., испр. и доп. / Под ред. И.А. Бодуэна де Куртенэ. – СПб.: Товарищество М.О. Вольфа, 1903-1909.
5. Карасик В.И. Оценочные доминанты в языковой картине мира // Единство системного и функционального анализа языковых единиц. Белгород, 1999. С. 39-40.
6. Ляпин С.Х. Концептология: к становлению подхода // Концепты. Вып. 1. Архангельск, 1997. С. 11-35.
7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – 4-е изд. – М., 1997.
8. Русский ассоциативный словарь. В 2 т. / Ю.Н. Караулов, Г.А. Черкасова, Н.В. Уфимцева, Ю.А. Сорокин, Е.Ф. Тарасов. Т. I. От стимула к реакции: Ок. 7000 стимулов. М.: АСТ-Астрель, 2002. 784 с. Т. II. От стимула к реакции: Более 100 000 реакций. М.: АСТ-Астрель, 2002. 992 с.
9. Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д.Н. Ушакова. – М. : Сов. энцикл.: ОГИЗ, 1935 – 1940.