

3. Добросклонская Т.Г. Медиатекст: теория и методы изучения // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2005. № 2. С. 28–34.
4. Добросклонская Т.Г. Медиалингвистика: системный подход к изучению языка СМИ: современная английская медиаречь. М.: Наука, 2008. 264 с.
5. Добросклонская Т.Г. Вопросы изучения медиатекстов: Опыт исследования современной английской медиаречи. М.: КРАСАНД, 2013. 288 с.
6. Засурский Я.Н. Медиатекст в контексте конвергенции // Вестник Московского ун-та. 2005. № 2. Серия 10: «Журналистика». С. 3–6.
7. Ляпин, С. Х. Концептология: к становлению подхода // Концепты. Вып. 1. Архангельск, 1997. С. 11–35.
8. Петросьян М.Г. Функционально-семантический подход к изучению категории экзистенциальности. // Сборник научных работ аспирантов и молодых преподавателей. Часть 3: Филология. Ростов-на-Дону, 1999. С. 98–111
9. Стеценко Н.М. О соотношении понятий текст – медиатекст – медиадискурс // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Филология. Социальные коммуникации». 2011. Том 24 (63). № 4. С. 372–378.
10. Илон Маск и еще более 1000 экспертов в области ИИ потребовали запретить обучать нейросети [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/17395655> (дата обращения: 13.05.2023).

Ю.В. Кондырева
НГЛУ им. Н.А. Добролюбова, Нижний Новгород, Россия

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ РЕЧЕВЫХ ЖАНРОВ: ПРОБЛЕМА УНИВЕРСАЛЬНОГО КРИТЕРИЯ

Аннотация. Одной из основных теоретических проблем, связанных с речевыми жанрами, является их систематизация. Для построения адекватной классификации необходимо выявить универсальный критерий или группу таких критериев. В данной статье рассматриваются различные классификации, предложенные лингвистами, исследующими речевые жанры. На основании изученного материала делается предположение, что деление жанров на информационные и фатические может претендовать на роль единого критерия их классификации.

Ключевые слова: речевые жанры, фатические речевые жанры, информационные речевые жанры, риторические жанры.

Неоспоримо то, что жанры являются неотъемлемой частью речи и основным средством ее организации. Они имеют отношение практически ко всем областям жизни как отдельного человека, так и всего общества.

Проблема классификации речевых жанров интересует ученых на протяжении многих лет. Однако этот вопрос является одним из самых сложных и до сих пор остается нерешенным. На протяжении многих лет исследователи данной области старались систематизировать речевые жанры, но ни одна предложенная типология не была достаточно полной, поэтому сейчас все еще нельзя говорить о существовании единственно верной классификации речевых жанров.

Несомненно, что идеи, выдвинутые М.М. Бахтиным, оказали значительное влияние на исследование речевых жанров, хотя ученый не успел закончить разработку типологии. Он предложил идею деления на первичные и вторичные речевые жанры. Согласно М.М. Бахтину, к первичным нужно относить жанры, связанные с «непосредственным речевым общением», тогда как вторичные «возникают в условиях более сложного и относительно высокоразвитого и организованного культурного общения (преимущественно письменного)» [2, с. 161]. Кроме того, он высказал идею о жанрах стандартизированных и более «свободных».

Последователи М.М. Бахтина продолжили попытки разработать классификацию речевых жанров. На основании иллокутивно-целевого критерия Т.В. Шмелева предлагает «анкету речевого жанра» и выделяет следующие типы речевых жанров:

1. Информативные. Их целью являются различные операции с информацией.
2. Императивные. Данные жанры способствуют осуществлению / неосуществлению каких-либо событий.
3. Этикетные (перформативные). Эти жанры помогают осуществлять предусмотренные этикетом поступки в социальной сфере.
4. Оценочные. Цель оценочных жанров – соотношение поступков и качеств с общепринятой шкалой ценностей [10].

Описанная выше модель задумывалась как дедуктивная и для применения ее на практике потребовалась модернизация. И.Н. Борисова также предлагает свою дедуктивную модель – ступенчатую модель. Так, в структуре непринужденной (фатической) коммуникации она выделяет две категории: праздноречевую коммуникацию и интеррелятивную, последняя делится на этикетную и неформально-личностную. Каждая из этих групп делится на диалогические и монологические макрожанры [3]. Эта модель не нашла применения у других исследователей и в полном объеме никем не применялась.

М.В. Китайгородская и Н.Н. Розанова также используют ступенчатую модель организации коммуникации. Их эмпирически-индуктивная модель основана на четырех параметрах, которые помогают построить любую коммуникативную ситуацию: место, время, партнеры коммуникации и тема. Схема описания отдельного жанра заключается в переходе по уровням и выглядит следующим образом (Рис.1)

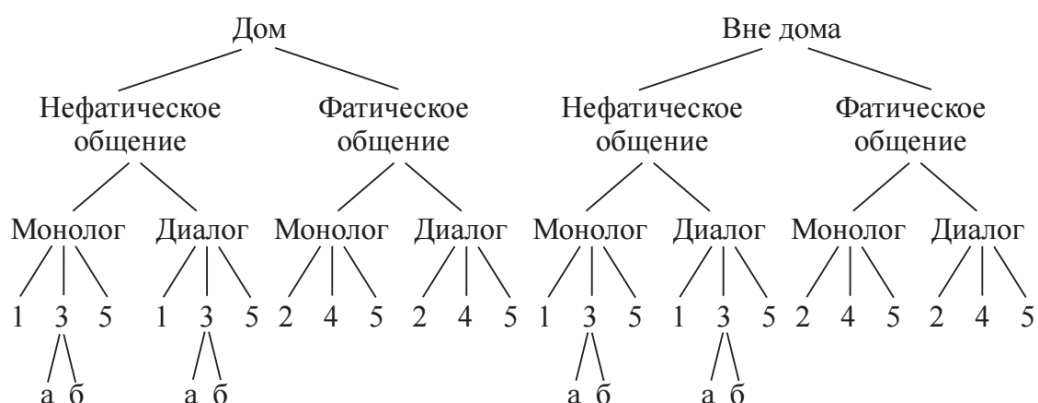


Рис. 1

Условные обозначения: 1 – информативные жанры; 2 – фатические жанры; 3 – апеллятивные жанры (а – собственно апеллятивные, б – прескриптивные); 4 – поэтические (игровые) жанры; 5 – метатекстовые жанры [7, с. 103–104]

Н.Д. Арутюнова предложила пятичленную типологию, согласно которой выделила: д–1 информативный диалог, д–2 прескриптивный диалог, д–3 обмен мнениями с целью принятия решения или выяснения истины, д–4 диалог, имеющий целью установление или регулирование межличностных отношений, д–5 праздноречевые жанры [1, с. 53–55].

О.Б. Сиротина развивает в своих работах идею о речевых и риторических жанрах. Когда говорящий для успеха коммуникации мобилизует все свои возможности и возможности языка с целью построить высказывание наиболее эффективным способом, тогда можно говорить о риторических жанрах. В качестве примера риторического жанра исследователь приводит просьбу: в тех случаях, когда для подчеркнутой вежливости адресант намеренно подбирает слова и сознательно использует определенные языковые средства. Стоит отметить, что один и тот же жанр может быть речевым в одной ситуации и риторическим в другой. В связи с этим она упоминает еще один вид жанров – фатические. Так, среди фатических жанров светская беседа, для которой характерны планируемость и меньшая непринужденность, бесспорно, является риторическим жанром. С другой стороны,

дружеский треп развивается хаотично, собеседники переходят от одной темы к другой и осознанно ничего не планируют. Его можно считать только собственно риторическим [9, с. 28-29].

Противопоставление фатики и информатики прослеживается в работах многих ученых, хотя не всегда они употребляют данные термины. Так, М.Л. Макаров противопоставляет информацию и коммуникацию и критикует научную парадигму, в которой процесс передачи информации считается основополагающим в коммуникации. Ученый утверждает, что коммуникация – не механический процесс, а «феноменологическое пространство, где опыт наполняется значением и смыслом, приобретает структуру, связность и цельность» [8, с. 41].

Похожей точки зрения придерживались многие исследователи фатической коммуникации. Например, Т.В. Винокур считает, что «именно фатическая речь выражает человека как языковую личность» [4, с. 11]. Говоря о речевом поведении людей, она разграничивает информативное РП и фатическое РП. Интенция людей, выполняющих информативную задачу, нацелена на само сообщение. У людей, выполняющих фатическую задачу, интенция нацелена на этот акт как способ вступить в общение [5, с. 111]. Кроме того, фатический слой может проникать в неофициальный информационный диалог. Соединение фатического и информативного речевого поведения создают «коммуникативный баланс», и именно он делает возможным речевое общение [5, с. 156].

В.В. Дементьев соглашается с делением речевых жанров на фатические и информационные и предлагает свою классификацию фатических жанров, которая основана на степени их косвенности и расположении на шкале А.Р. Балаяна (от унисона до диссонанса). Таким образом, ученый выделил пять фатических речевых жанров (Рис. 2):

1. Праздноречевые жанры (small talk): межличностные отношения сохраняются, степень косвенности $\frac{1}{2}$.

2. Жанры, ухудшающие межличностные отношения в прямой форме (ссоры, прямые обвинения и оскорбления).

3. Жанры, улучшающие межличностные отношения в прямой форме (комплименты, разговоры по душам).

4. Жанры, ухудшающий отношения в косвенной форме (розыгрыш, издевка).

5. Жанры, улучшающие отношения в косвенной форме (шутка, флирт). [6, с. 214-223].

Данная классификация позволяет выявить комплекс обязательных и дополнительных структурных элементов фатических речевых жанров и установить их последовательность. Однако неоднозначный статус остается у жанров, в которых сочетается информация и фатика, в связи с их неоднородностью.

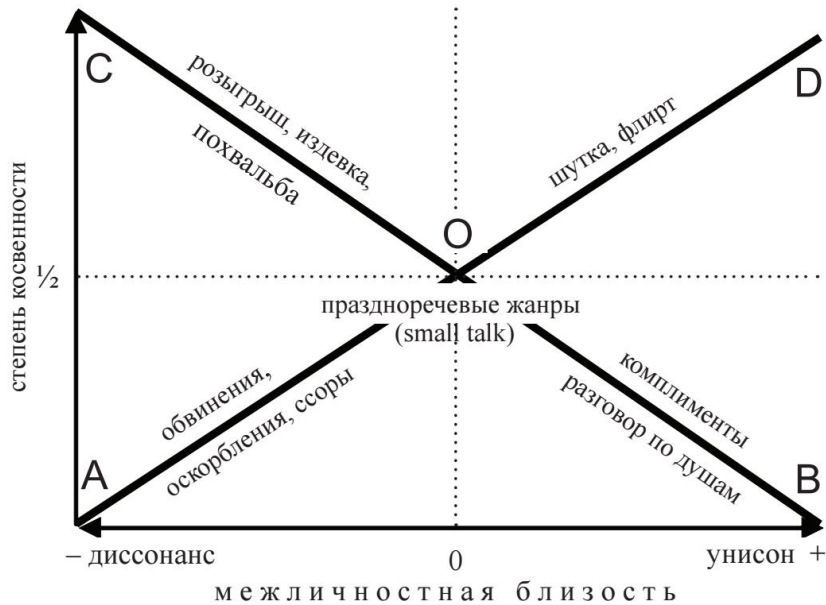


Рис. 2

Можно отметить, что в большинстве исследований прослеживается деление жанров на информационные и фатические. Видится, что именно противопоставление фатики и информатики может претендовать на роль единого основания классификации речевых жанров. Более того, большой интерес представляют жанры, совмещающие фатическое и информационное начало.

Литература

1. Арутюнова Н.Д. Жанры общения // Человеческий фактор в языке. Коммуникация, модальность, дейксис. М., 1992. 280 с.
2. Бахтин М.М. Проблема речевых жанров. Из архивных записей к работе «Проблема речевых жанров». Проблема текста // М.М. Бахтин. Собр. соч.: В 5 т. Т. 5. Работы 1940-х – начала 1960-х годов. М., 1996. 558 с.
3. Борисова И.Н. Русский разговорный диалог: структура и динамика. Екатеринбург, 2001. 320 с.
4. Винокур Т.Г. Говорящий и слушающий. Варианты речевого поведения. М., 1993. 171 с.

5. Винокур Т.Г. Информативная и фатическая речь как обнаружение разных коммуникативных намерений говорящего и слушающего // Русский язык в его функционировании. Коммуникативно-прагматический аспект. М., 1993. 219 с.
6. Дементьев В.В. Теория речевых жанров. М.: Знак, 2010. 600 с.
7. Китайгородская М.В., Розанова Н.Н. Современное городское общение: типы коммуникативных ситуаций и их жанровая реализация (на примере Москвы) // Современный русский язык: Социальная и функциональная дифференциация. М.: Языки славянской культуры, 2003. С. 103–126.
8. Макаров М.Л. Интерпретативный анализ дискурса в малой группе. Тверь, 1998. 199 с.
9. Сиротинина О.Б. Некоторые размышления по поводу терминов «речевой жанр» и «риторический жанр» // Жанры речи. Вып. 2. Саратов, 1999. С. 26–31.
10. Шмелева Т.В. Модель речевого жанра // Жанры речи. Вып. 1. Саратов, 1997. С. 88–98.

А.А. Лузганова
Уральский федеральный университет им. Б.Н. Ельцина,
Екатеринбург, Россия

РАЗРАБОТКА УЧЕБНЫХ КЕЙСОВ ДЛЯ КУРСА ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

Аннотация. Статья посвящена актуальной теме – разработке учебных кейсов, которые являются ключевым элементом методики преподавания профессионально-ориентированного иностранного языка, основанной на методе Case-study. В статье раскрыты этапы разработки учебных кейсов для курса профессионально-ориентированного английского языка: определение учебной цели и задач, подбор учебного материала, написание текста кейса. Приводятся сущностные характеристики метода Case-study и одна из типологий учебных кейсов, использованная авторами статьи в практике применения учебных кейсов.

Ключевые слова: профессионально-ориентированный иностранный язык, метод Case-study, учебный кейс, разработка учебных кейсов.

Исследование посвящено актуальной теме – разработке методики преподавания профессионально-ориентированного языка на основе кейсовой методики. Актуальность темы обусловлена новыми вызовами, которые современный рынок труда ставит перед системой высшего образования. Так, при подготовке специалистов-переводчиков необходимо развить не только