

их отличают отношения сотрудничества между собеседниками и заинтересованность говорящего в успешном ходе дел адресата.

### **Библиографический список**

1. Беляева Е. И. Грамматика и прагматика побуждения. Английский язык. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1992.
2. Дорошенко В. А. Побудительные речевые акты и их интерпретация в тексте (на материале английского языка). АКД – М., 1985.
3. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д. Н. Ушакова. – М., 1938 – Т. 3.
4. Longman Dictionary of Contemporary English – Edinburgh Gate, Harlow, 1995.
5. Вежбицка А. Речевые акты // Новое в зарубежной лингвистике. Лингвистическая прагматика. Вып. 16. – М., 1985.
6. Searle J.R. Speech Acts. An Essay in the Philosophy of Language. – Cambridge University Press. – London, 1969.

### **Источники и принятые сокращения**

1. Goldsmith O. Collected Works. – Oxford: Clarendon Press, 1966. – Goldsmith
2. Modern English Drama. – Moscow: Raduga Publishers, 1984. – MED
3. Priestley J.B. Dangerous Corner and Other Plays. – Moscow, 1989. – Priestley
4. Sheridan R. B. Complete Plays. – Great Britain: Collins Clear-Type Press, 1954. – Sheridan

**А.И. Волокитина**

## **КОММУНИКАТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ В РАЗВЕРНУТОМ ВЫСКАЗЫВАНИИ**

*Самарский государственный университет*

В настоящее время достаточно полно изучено актуальное членение простого высказывания, коммуникативная нагрузка отдельных членов предложения, языковые средства выявления и акцентного выделения тематических и рематических компонентов. К изучению актуального членения единицы большей, чем предложение, исследователи лишь ищут подходы, хотя давно уже было отмечено, что актуальное членение – это категория текста.

Анализируя работы по данной проблеме, можно заметить, что коммуникативная структура СФЕ рассматривается по-разному. Одни исследователи рассматривают актуальное членение СФЕ, исходя из отдельных высказываний; другие считают, что важен не столько линейный анализ текста, сколько вертикальный; третьи считают, что

СФЕ соединяет в себе два плана актуального членения: с одной стороны, СФЕ реализует общую для развернутого высказывания перспективу, с другой – СФЕ, соединяя в себе несколько предикативных единиц, реализует несколько частных перспектив, т.е. минимальных перспективных единиц.

При исследовании коммуникативной стратегии СФЕ мы исходим из его семантико-синтаксической структуры, одним из необходимых компонентов которой является наличие самостоятельной микротемы. Поэтому изучение актуального членения СФЕ мы начинаем с определения коммуникативной нагрузки микротемы. Мы исходим из предположения, что между смысловым центром СФЕ и его рематическим центром существует определенная взаимосвязь. Развивая данное утверждение, мы предполагаем, что смысловой центр СФЕ содержится в микротеме, и подтверждением этого выступает его грамматический критерий: микротема содержит рематический фокус всего развернутого высказывания.

В качестве доказательства того, что именно микротема содержит рематический фокус всего развернутого высказывания, может быть и тот факт, что именно это предложение имеет более обобщающий характер, включает в себе признак в широком смысле слова, что должно свидетельствовать о его высокой степени предикативности.

Не менее важным представляется вопрос о позиции рематического фокуса в СФЕ. В лингвистической литературе мы находим об этом различные суждения. Так, В.Г.Адмони пишет, что в той или иной мере текст изоморфен предложению, поскольку в нем обычно совершается развитие от более известного к более новому и создается некоторое рематическое напряжение [1, 63-69]. Н.И.Серкова пишет, что с точки зрения общей перспективы высказывания СФЕ состоят из “основной” фразы тематического характера, конституирующей отправной пункт для коммуникации, и “комментирующей фразы” рематического характера, являющейся коммуникативным ядром высказывания, заключенного высказывания [2, 100]. Э.М.Кузнецова считает, что смысловой центр высказывания СФЕ может находиться в одном предложении в любой части текста: в начале, середине или в конце СФЕ. В роли фиксированного смыслового центра выступает предикативное предложение, стягивающее в единый узел смыслы релятивных предложений [3, 13].

Анализ фактического материала позволяет утверждать, что рематический фокус СФЕ находится в монологическом тексте в начальном автосемантическом предложении, в диалогическом – преимущественно после контактоустанавливающих фраз.

Микротема, как рематический фокус СФЕ, способствует развитию коммуникативной перспективы текста. В качестве подтвержде-

ния рематической функции микротемы СФЕ служат рематические центры простых высказываний, являющихся развитием, разработкой рематического фокуса. Рематический фокус и рематический центры образуют рематическую ось всего СФЕ. Другие компоненты актуального членения развернутого высказывания как в состав ремы в функции его неосновных компонентов с различной степенью коммуникативной значимости, так и в состав темы, осуществляющей опору на предтекст в пределах СФЕ или целого текста.

При определении коммуникативной нагрузки микротемы мы исходим из следующего предположения: если единственным релевантным компонентом простого высказывания является его рематический центр, то и релевантным компонентом развернутого высказывания должен быть также его рематический центр, который в отличие от рематического центра простого высказывания целесообразно обозначить как рематический фокус. Этот тезис подтверждается тем, что в простых высказываниях единственным компонентом, который не может быть элиминирован, является рематический центр. Именно поэтому в диалогических репликах вполне естественны эллиптические предложения. В структурном плане они неполные, в коммуникативном — полные. В СФЕ также могут быть опущены все простые высказывания, состоящие из темы и ремы, кроме рематического фокуса. Поэтому и в структуре монотематического абзаца могут быть опущены экскурс, комментирующая часть, вывод, а абзацная фраза — никогда.

По аналогии с грамматическими средствами выявления ремы в простом высказывании употребляются и грамматические средства рематического фокуса СФЕ. Это прежде всего его позиция в СФЕ и позиция в ключевом автосемантическом предложении. В результате анализа фактического материала можно утверждать, что рематический фокус находится преимущественно в начале СФЕ и в ключевой фразе занимает конечную позицию. Он маркируется фразовым ударением, а также другими (в основном) грамматическими средствами: порядком слов, неопределенным / нулевым артиклем, отрицанием.

Коммуникативные стратегии микротекста подвергаются различного рода модификациям в зависимости от их принадлежности к тому или иному функциональному стилю. Эти модификации обозначаются в лингвистике как явления коммуникативного динамизма, которые обусловлены неравноценностью коммуникативной значимости компонентов высказывания.

Идея коммуникативного динамизма рассматривалась прежде всего применительно к простому высказыванию. При типичной реализации коммуникативного задания обнаруживается более равномерное распределение коммуникативного задания в высказывании, при

котором в абсолютном начале предложения находится исходный пункт высказывания, основная тема, за которой следуют неосновные тематические компоненты, значимость которых постепенно уменьшается к центру предложения; рематические компоненты, напротив, постепенно усиливается к рематическому центру. Если эта равномерность тематических и рематических компонентов нарушается, то усиливается динамичность высказывания.

Степень коммуникативного динамизма в развернутом высказывании проявляется ярче по сравнению с простым высказыванием: в этом случае реализация коммуникативного динамизма перемещается из горизонтальной плоскости в вертикальную, т.е. высказывания, входящие в микротекст, оказываются различными по своей коммуникативной значимости. В этом плане мы различаем коммуникативно сильные и коммуникативно слабые высказывания. Первые ориентированы на адресата, вторые – частично – на адресата, частично на соседние высказывания. Эта идея получила развитие в исследовании коммуникативной перспективы различных функциональных типов предложения, среди которых особое место занимают побудительные. К коммуникативно сильным можно отнести и высказывания с рематическим фокусом, в котором заключена интенция коммуникативной перспективы всего развернутого высказывания.

К средствам коммуникативного динамизма СФЕ относятся, безусловно, высказывания с эмфатическим порядком слов, в которых рематический центр занимает любую позицию кроме типичной конечной позиции. Необычность позиции рематического центра способствует более динамичному развертыванию текста, повышая его выразительность.

Аналогичную функцию выполняет акцентное выделение темы и ремы высказывания. Акцентное выделение темы осуществляется главным образом посредством левосторонней сегментации предложения. Цель сегментации – более четкое противопоставление темы и ремы высказывания. Именительный темы, тематический инфинитив начальной позиции, обособление какого-либо члена предложения в начальной позиции и т.п..

Акцентное выделение ремы достигается благодаря употреблению частиц. Главной функцией частиц является не семантическая, а коммуникативная, функция акцентирования рематического центра высказывания. Поэтому синтаксический критерий выделения частиц как части речи заключается не только в том, что частицы не выступают в функции членов предложения и не занимают самостоятельную позицию, но и в том, что они выполняют функцию акцентного выделения рематического центра высказывания в любой части предложения.

Поскольку частицы не утратили полностью свое лексическое значение, то их грамматическая функция является основной, но не единственной. Так, логические частицы выделяют рему высказывания и указывают на ее соотношение с противочленом в тексте, выполняя благодаря этому ярко выраженную текстообразующую функцию. Модальные частицы выделяют прежде всего сказуемое и являются иллюкутивным индикатором в тексте. Усилительные частицы, во-первых, акцентируют рематический центр высказывания и, во-вторых, указывают на степень или интенсивность признака.

Принципиальным вопросом при определении коммуникативной структуры развернутого высказывания является позиция микротемы и ее роль в актуальном членении СФЕ. На наш взгляд, микротема диалогического СФЕ находится либо в абсолютном начале текста, либо после контактоустанавливающих фраз. По своей коммуникативной нагрузке микротема представляет собой рематический фокус всего развернутого высказывания, реализация рематического фокуса осуществляется в рематических центрах простых высказываний, входящих в СФЕ. Таким образом выстраивается четкая направленность коммуникативной стратегии данного микротекста. В этом заключается различие актуального членения СФЕ и актуального членения предложения.

### **Библиографический список**

1. Адмони В.Г. Грамматика и текст // Вопросы языкознания. 1985. №1.
2. Серкова Н.И. Структура сверхфразового единства с точки зрения общей и частной перспективы высказывания // Вопросы германской филологии. Хабаровск. 1973.
3. Кузнецова Э.М. Интеграция предложений в сверхфразовом единстве. Автореферат диссертации канд. филол. наук. М., 1981.

**М.А. Гончарова**

### **МАРКЕРЫ ЕДИНОГО ПОВЕСТВОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА В СБОРНИКЕ РАССКАЗОВ М. LEKY "LIEBESPERLEN"**

*Самарский государственный университет*

В рассказах М. Leку манера повествования – форма – не менее, если иногда не более важна, чем собственно содержательная сторона. Рассказчица описывает события своей жизни в двух параллельных планах: “изнутри”, как свои переживания, как правило, в большей или меньшей степени грустные, хотя и вполне обыденные, и “снару-