

КОММУНИКАТИВИСТИКА В РОССИИ: СОЦИАЛЬНЫЕ ВАРИАНТЫ ЯЗЫКА

*Филиал Санкт-Петербургского государственного
инженерно-экономического университета в г. Твери*

Прогресс системы образования и общественных институтов немислим без качественного изменения отношения к системе коммуникации, наделения граждан РФ коммуникативной и рефлексивной компетенцией. Для многих в современном обществе характерны отсутствие элементарных коммуникативных умений, неумение рационально мыслить, нежелание слушать и принимать логику другого, неумение обрабатывать большие объемы информации. Показательно отсутствие широкого обсуждения общественных проблем.

Исследование разных аспектов коммуникации в России (межличностной, политической, педагогической, масс-медийной, межкультурной, деловой, в электронной среде, аргументативной и т.д.) и программ подготовки в области коммуникативного образования рассматриваются на конференциях Российской коммуникативной ассоциации, на сайте РКА www.russ.comm.ru.

Создание ряда сайтов – РКА, Российской когнитивной ассоциации www.cognitiv.narod.ru (под эгидой проф. А.П.Чудинова), сайта Тартуской школы www.ruthenia.ru, портала русского языка www.gramota.ru, сайта РОПРЯЛ СПбГУ www.ropryal.ru, российского портала социального и гуманитарного знания www.auditorium.ru, федерального портала образования и т.д. в представляет спектр российской гуманитарной науки.

Как правило, опубликованные в “досетевую эру” в малотиражных сборниках исследования локальны, а исследователи не нуждаются в общении за пределами своего коллектива, плохо понимают мир вне локальной культуры. Сетевое сообщество борется с изоляционизмом и неизменностью, дает исследователю возможность общения с коллегами вне аффилиации. Появляется возможность профессиональной оценки собственных и чужих достижений и профессионального роста. Немаловажным в современных условиях можно считать популяризации мировой (прежде всего англоязычной) науки, создание сетевых коллективов.

В отношении с социумом лингвистику интересует *проблема соотношения социальных, возрастных, территориальных, профессиональные факторов и языка*. Разрабатываются проблемы национального литературного языка, народно-разговорных форм языка. На конфе-

ренциях по социальным вариантам языка круг обсуждаемых тем включает проблемы социальной диалектологии, социальные варианты языка и лексикографии, социального варьирования в области концептосферы языка, социолектов и литературного языка, особенностей языка отдельных социальных групп, факторы социального варьирования языка, языковой личности и др.

Важным является использование языка в коммуникативных целях и в частности, речевое поведение как процесс выбора оптимального варианта для построения социально корректного высказывания. Традиционны обзоры по вопросам языковой ситуации, т.е. совокупности форм существования языка (языков, региональных койне, территориальных и социальных диалектов). Эти вопросы практически имеют связь этнической общности и административно-территориального объединения. Практической приложением имеет и аспект социальной корректности, что востребовано общественным дискурсом, дискурсом СМИ, системой образования, социальными технологиями и т.д.

Речевое поведение представляется в виде стратегии выбора социолингвистических переменных. Понимание связи языка с социальными процессами, социальная (социализирующая) роль литературного языка позволяют преодолевать ограниченность имманентного подхода к языку и глубже проникнуть в природу языка как общественного явления.

Разнообразны конкретные полевые проблемы социолингвистики — территориальные диалекты как свидетельства исторического развития языков, социальные диалекты как отражение классового и профессионального расслоения общества, изучение функций языка в разных ситуациях общения, в предписанных обществом формах и нормах поведения, в общественных и религиозных церемониях, при выражении радости, горя, дружбы и вражды во взаимоотношениях людей различных рангов. Исследуется **язык социального статуса**, а социолингвистическая вариативность описывается в связи с задачами обучения. Традиционны для социолингвистики и проблема социолекта, вопрос о языке и варьировании социальной структуры и социальных ситуаций, проблема социальной дифференциации языка.

Структура социальной дифференциации языка многомерна и включает как **стратификационную дифференциацию**, обусловленную разнородностью социальной структуры, так и **ситуативную дифференциацию**, обусловленную многообразием социальных ситуаций. В современном мире к профессиональной, возрастной, социальной стратификация добавляется еще и региональная стратификация вне стран языка. Закономерен интерес к ономастике и топонимике, этнопсихолингвистике, этнографии коммуникации. Этот интерес не представ-

ляет собой собственно академический вопрос и находится на повестке дня политики.

Симптоматично, что Комитет Госудумы РФ по делам национальностей, РАО, Пятигорский государственный лингвистический университет провели 21-24 сентября 2004 г. IV Международный Конгресс “Мир на Северном Кавказе через языки, образование, культуру”.

Большое значение уделяется государством *языковой политике*. В конце 2003 г. на сервере www.gramota.ru появился доклад МИД РФ “Русский язык в мире”. Проблемам “*внешней культурной политики*” (приоритетной частью которой выступает политика языковая) посвящена глава в книге И. С.Иванова “Новая российская дипломатия. Десять лет внешней политики страны” (М., 2001). Там, в частности (Иванов 2001: 201), говорится: “Следует признать, что решение этой задачи дается весьма непросто. Более того, нередко именно культура, и, в частности, такие факторы, как распространение русского языка, общность системы образования, наличие тесно связанных научных школ и т.д., нуждаются в поддержке и защите со стороны Российского государства”.

Вновь подчеркивается важность реализации в международных отношениях классического принципа “единства в многообразии” человеческой цивилизации как ответ на концепции фатального конфликта цивилизаций. Интеллектуальная сфера – вопросы науки, образования, культуры, коммуникации – оказываются в условиях глобализации включенными в орбиту сотрудничества государств, определяют привлекательность моделей его научного, образовательного и культурного развития. Сегодняшняя концепция культурной дипломатии связана с вышеназванным. Взоры народов, братские узы которых оказались разорванными, вновь обращаются к языку, культуре в нем. Проблема приобретает вполне явственное общественное звучание. Велика роль русского языка в решении социолингвистических проблем двуязычия, влияние русского языка на формирование различных дискурсивных практик, роль языков в языковой картине мира (ментальные концепты, фразеология, ономастика, паремиология). Данные вопросы находились в сфере обсуждения в 2003 году международной конференции, проведенной в Кабардино-Балкарском государственном университете. Показательна тема конференции и в Адыгейском госуниверситете в Майкопе: “Естественный и искусственный билингвизм”. Следует полагать, что формат новых информационных технологий позволит шире высказаться участникам таких общественно-актуальных конференций. Так, например, на сайте www.auditorium.ru хранится запись конференции “Этническая психология и современные реалии”, познакомившая нас с интересными исследованиями этнопсихологов Якутского госуниверситета.

В рамках данной дискуссии уместен разговор и о *языковой способности* – социальном по сути образовании, формирующемся в процессе развития и деятельности общения. Роль дискурсивно разделяемого понимания, осуществляемой в силу социальной функции языка, велика. Такие современные социолингвистические штудии должны высветить роль социального опыта, политической конъюнктуры, экономической ситуации и идеологического климата в работе сообщества интерпретаторов.

Исследуем мы и *взаимосвязи риторики и общества*. В двадцатом веке в России риторические исследования проводились прежде всего В.В. Виноградовым и Ю.В. Рождественским, а в западной традиции – представителями неориторки (их хорошо иллюстрируют известные обзоры Н. А. Безменовой, В. Н. Радченко). Сегодня наблюдается значительное количество публикаций по риторике, она сближается с теорией коммуникации, заимствует данные когнитивной психологии, психолингвистики и по сути дела является эквивалентом такого направления, как *анализ дискурса в англо-американской традиции*. В основании современного анализа дискурса находятся и прагматика, и конверсационный анализ, и этнография коммуникации и критический анализ дискурса (Carter 2001, Gee 2001, Jaworsky and Coupland 2001, Williams 2001). Основополагающей идеей является построение социальной и культуральной перспективы и идентичности, теории “языка в действии”, создание метода исследований. Работы базируются на трудах столь разных по методу и положению исследователей, как Остин, Бахтин, Бурдьё, Фуко, Грайс, Якобсон, Лабов, Левинсон, Малиновский, Сакс, Щеглов, Шифрин, Таннен, ван Дейк, Водак, Янг. Подвергается исследованию академический, социальный, маргинальный дискурс. Исследованию подвергается дискурс отдельных массовых действий, например рекламы. Так, книга “Discourse of Advertising” (Cook 2001) исследует язык современной рекламы, социальные и эстетические параметры рекламных текстов различных видов. *Междисциплинарные изучения текста и разговора* (study of text and talk) представителями *критической лингвистики* представляют исследования дискурса и коммуникации в их политических, социальных и культурных контекстах (Carter, Corndleet 2001, Pridham 2001). Характерным для этих работ является тесное взаимовлияние с социальными науками, выход за границы лингвистически ориентированных методов исследования текста и разговора, анализ, обусловленный макроконтекстом – дискурсивными параметрами социальных и политических вопросов. Затрагивается анализ столь нехарактерных для внутренней лингвистики вопросов групповых взаимоотношений, конфликтов, власти, доминирования и неравенства, роли языковых факторов и государства и государственных институтов, политическо-

го принятия решений и процессов общественного, культурного и идеологического воспроизводства. Внимание привлекается к политическим импликациям дискурса и коммуникации, включающим, например, следующие вопросы: распространение сексизма и расизма в дискурсе (особенно Resigland, Wodak 2001); легитимация власти; достижение согласия (the manufacture of consent); роль политики, образования и масс-медиа; дискурсивное распространение доминирования; связи между группами; дисбалансы в международной коммуникации. В центр исследования поставлены структуры и стратегии дискурса, как устного, так и письменного (Bex 2001, Ноуе 2001) Задачей научной полемики поставлено дебатирование социально острых вопросов с применением методов лингвистики, антропологии, этно-методологии, когнитивной и социальной психологии, теории коммуникации и юриспруденции.

Библиографический список

1. Bex T. Variety in Written English. Texts in Society/Societies in Text. Routledge, 2001.
2. Carter R., Corndleet S.. The Language of Speech and Writing. Routledge, 2001. (a)
3. Carter R. Investigating English Discourse.. Routledge, 2001. (c)
4. Cook G. Discourse of Advertising. Routledge, 2001.
5. Gee J. P. An Introduction to Discourse Analysis. Theory and Method. Routledge, 2001.
6. Hoey M. Textual Interaction. An Introduction to Written Discourse Analysis. Routledge, 2001.
7. Jaworski A. and Coupland N. (ed.). The Discourse Reader. Routledge, 2001.
8. Pridham F. The Language of Conversation. Routledge, 2001.
9. Reisigland M., Wodak R. .Discourse and Discrimination. Rhetorics of Racism and Antisemitism.. Routledge, 2001.
10. Williams G. French Discourse Analysis. The Method of Post Structuralism. Routledge, 2001.

Э.П. Васильева

ПОЛИФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ РЕЧЕВЫЕ АКТЫ (НА МАТЕРИАЛЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ)

Самарский государственный университет

Речевое взаимодействие собеседников в ходе коммуникативного процесса имеет конечной целью решение ими своих невербальных задач, и одним из самых эффективных средств в этом процессе выступают директивные речевые акты (далее ДРА), побуждающие одно-