

народов (в научном ее представлении) в сознании студентов и школьников фактически не определяется. Можно говорить о серьезных изменениях в языковом сознании молодежи полиэтнических регионов, живущей в пространстве активного функционирования русского языка.

Библиографический список

1. Володина М.Н. Язык СМИ – основное средство воздействия на массовое сознание // <http://evartist.narod.ru>.
2. Павлова Л.Г. Языковая компетентность административного работника // Язык как система и деятельность. Матер. всерос. научн. конф., посвящ. 80-летию проф. Ю.А.Гвоздарева. Дополнения. – Ростов н/Д: Сигма, 2005. С.26-29.
3. Панова М.Н. Этика речевого общения на государственной службе // Русская речь. 2002, №5. С. 33.

О.В. Белякова

АРГУМЕНТАТИВНЫЙ ДИСКУРС ПАРЛАМЕНТСКИХ ДЕБАТОВ

Самарский государственный экономический университет

В процессе функционирования, взаимодействия в социуме происходит обмен опытом, знаниями, информацией, то есть имеет место акт коммуникации или общение. Одной из важнейших функций общения является регулировка человеческого поведения, целенаправленное воздействие партнеров по коммуникации на знания, убеждения, мнения, оценки друг друга для достижения определенного результата.

В этой связи аргументация (аргументативный дискурс), основной целью которого является не только обмен информацией, но, главным образом, обоснование или опровержение некоторого положения (точки зрения) для восприятия и принятия его индивидуальным или коллективным реципиентом, является, несомненно, составной частью общения.

В настоящее время аргументация привлекает к себе внимание ученых различных направлений и в научной парадигме существует несколько основных подходов к изучению и определению этого феномена:

1. Традиционный логико-гносеологический подход рассматривает аргументацию в ее познавательной, методологической функции, осо-

бое внимание при этом уделяя логическому анализу аргументативного дискурса.

2. Теоретико-исторический подход исследует развитие риторического учения, родов и видов красноречия.

3. Психологический подход рассматривает психологические механизмы восприятия аргументации и механизмы воздействия адресанта на психику адресата.

4. Социокультурологический подход анализирует способы аргументации, принятые в конкретном обществе, на определенном этапе его развития, определяет ценность аргументов ратора в контексте их социальной значимости.

5. Прагматический подход трактует аргументацию как вид речевой деятельности, разрабатывает модели дискуссии, нормы ее ведения, механизмы воздействия на адресата.

6. Функционально-стилистический подход исследует функционирование и оптимальное использование в речи различных средств языка и композиционных структур для эффективного выражения мысли.

7. Когнитивный подход решает проблемы взаимоотношения знания и убеждения, превращения знания в убеждение.

Аргументативный дискурс, например, парламентских дебатов в ФРГ является особым типом стратегического дискурса, который регулируется логико-коммуникативными, мировоззренчески-этическими, социальными, психологическими нормами и законами, правилами успешной коммуникации. Он характеризуется ярко выраженной тенденцией воздействия адресанта на адресата с целью регуляции его речевой / неречевой деятельности, соответствующим восприятием информации для совместной выработки и принятия определенного решения относительно проблемного факта или явления объективной действительности.

Аргументативный дискурс парламентских дебатов полиактантен: каждый из коммуникантов принимает участие в его производстве, рациональном решении дискутируемого положения в соответствии со своими когнитивным и прагматическим фреймами посредством речевых ходов, с помощью которых осуществляется обмен мнениями и убеждениями с отстаиванием определенных позиций относительно одного и того же референта, интерпретируемого по-разному.

Состав участников парламентской коммуникации характеризуется: наличием лидера, наделенного приоритетным правом выбора гиперфрейма общения, проводимого им в процессе парламентских дебатов, правом планирования, контроля и стимулирования речевого взаимодействия; наличием коллективного реципиента, чья основная коммуникативная функция заключается в восприятии и понимании

дискутируемой информации, признании / непризнании ее истинности или приемлемости.

Гиперфрейм аргументативного дискурса парламентских дебатов представляет собой многоуровневую структуру, объединяющую все виды лингвистических и нелингвистических знаний.

Верхний уровень гиперфрейма – это когнитивный инвариант плана содержания, некая макропропозиция, в основе которой лежит тип отображаемой в дискурсе деятельности, в данном случае парламентской деятельности. Узловыми компонентами когнитивного уровня являются представления о совокупности действий, производимых коммуникантами в целях достижения некоторого результата.

В качестве совокупности действий в рамках парламентских дебатов выступают речевые действия, совершаемые участниками – членами Парламента – для получения конкретного результата, который можно определить как утверждение одной из многих точек зрения на определенную проблему в качестве единственно приемлемой для ее решения.

А.Ю. Бутова

ПРАГМАТИЧЕСКАЯ СЕМАНТИКА ДАТИВА В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Ставропольский государственный университет

В современном русском языкознании активно развиваются вопросы функционального и семантического синтаксиса. Исследователи в этой области (Апресян Ю.Д., Арутюнова Н.Д., Гак В.Г., Шмелева Т.В., Золотова Г.А., Кибрик А.Е., Всеволодова М.В., Степанов Ю.С., Богданов В.В. и др.) по-разному оценивают семантическую структуру предложения и его диктумное и модусное содержание.

Ядро семантической структуры предложения состоит из предиката и из одного или нескольких актантов. Они могли бы называться просто актант 1, актант 2, актант 3 (П.Адамец), однако на практике принято приписывать им определенные роли, иллюстрирующие их отношения к предикату.

Существуют разные подходы к определению актантов. Одни ученые (Дж.Андерсон) выделяют четыре “глубинных падежа”. Другие – разрабатывают более подробные классификации. Например, М.В.Всеволодова выделяет более 50 денотативных ролей, группируя их в 5 классов: роли субъектного, объектного, адресатного, инструментного и ситуативного типов. Нас интересует *третий* тип, а именно актанты (денотативные роли) адресатного типа.