

15. Куренышев А.А. Всероссийский Крестьянский союз. 1905–1930: Мифы и реальность. М., 2004.
16. Мякотин А.А. Проблема общественного самоопределения крестьянства в годы НЭПа (на материалах Среднего Поволжья) // Мир крестьянства Среднего Поволжья: итоги и стратегия исследований: материалы межрегиональной научно-практической конференции. Самара, 2007.
17. Посадский А. Военно-политическая самоорганизация российского крестьянства в 1905–1945 годах. Саратов, 2004.; и др.
18. Салтык Г.А. Неонародническое движение Черноземного центра России. 1901–1923 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2002.
19. Сафонов А.А. Крестьянская община Тамбовской губернии в 1917–1928 гг. (социальные аспекты проблемы): дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 1997.
20. Соловьев В.Ю. Русская крестьянская община в пореформенные период. 1861–1900 гг. (на материалах Поволжья): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2007.
21. Сухова О.А. Социальные представления и поведение российского крестьянства в начале XX века. 1902–1922 гг. (По материалам Среднего Поволжья): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Самара, 2007.
22. Яхшиян О.Ю. Идея Крестьянского союза в годы нэпа // Российская история XX века: проблемы науки и образования: материалы научной конференции 15–16 сентября 2004 года. М., 2004.
23. Его же. Крестьянская община и местные органы власти в русской деревне 1920-х годов: дис. ... канд. ист. наук. М., 1998.

Н.Н. Зоркова

*Научно-исследовательский институт гуманитарных наук
при Правительстве Республики Мордовия*

ОТНОШЕНИЕ К СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЕ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, ЗЕМСКИХ, ОБЩЕСТВЕННЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ И КРЕСТЬЯН (НА ПРИМЕРЕ МОРДОВСКОГО КРАЯ)

Аграрный вопрос в начале XX века в России стал одним из главных, если не самым главным вопросом, от решения которого зависела судьба страны. Попыткой решения этого «проклятого» вопроса стала аграрная реформа российского правительства во главе с П.А. Столыпиным, вокруг которой в обществе сразу развернулись ожесточенные споры о возможностях и путях аграрного реформирования страны.

Губернаторы, издавна являвшиеся олицетворением самодержавной власти в провинции, стали оплотом аграрной политики правительства на местах. Так, например, тамбовский губернатор Н.П. Муратов в точности исполнял все задания правительства, даже несмотря на их насильственный характер. В октябре 1908 г. Н.П. Муратов писал П.А. Столыпину в своем донесении: «В отношении мер принуждения как уездных съездов, так и земских начальников к скорейшему движению дела по укреплению к наделу, обязуюсь сказать, что эти меры применялись и будут применяться с неуклонной последовательностью» [Цит.по: 7, с. 129].

Но уже в самом начале, в том числе и в мордовском крае, реформа встретила серьезное неприятие в лице части дворянства, земских деятелей, национальной интеллигенции и крестьян. Интересно замечание Б. Веселовского о том, что до июня 1906 года «правительство медлило с образованием землеустроительных комиссий, и лишь когда выяснилось, что Государственная Дума в основу аграрной реформы выдвигает принцип принудительного отчуждения части частновладельческих земель, было отдано распоряжение об организации названных комиссий. В ответ на это в ряде уездов крестьяне отказались выбирать представителей в комиссии» [1, с. 40].

Так, например, на Сергачском уездном земском собрании 19 июня 1906 года гласный Т.К. Опарин заявил, что «крестьяне сомневаются, что комиссия умиротворит крестьян. Стоит ли в нее избирать?» А гласный И.К. Дьяков добавил, что избирать членов в комиссию не следует, нужно ждать будущей Думы. Гласный М.П. Лебле высказал мнение, что, «заставляя произвести выборы, насилуют волю, вопреки указа 17 октября» [8, с. 83]. Тогда же Сергачское уездное земское собрание выборы членов в комиссию отклонило. Против реформы были настроены не только крестьяне, многие гласные-дворяне земских и губернских собраний лично уклонялись от выборов в землеустроительные комиссии, в том числе в Тамбовском уезде – предводитель темниковского уездного дворянства Ю.А. Новосильцев и князь Д.А. Кутушев [1, с. 41].

1906–1907 годы ознаменовались сплочением правых реакционных элементов в земствах и открытой поддержкой столыпинской аграрной реформы. Большую политическую роль сыграли телеграммы, отправленные многими земствами на имя П.А. Столыпина по поводу покушения на его жизнь 12 августа 1906 г., в которых прямо была заявлена поддержка всем действиям правительства в отношении борьбы с

противниками государственного порядка и дальнейшего проведения курса реформ. Так поступило и большинство уездных земств Мордовского края. В то же время в тамбовском губернском собрании председатель темниковской управы И.П. Демидов в противовес телеграмме П.А. Столыпину выдвинул предложение послать телеграмму вдове убитого М.Я. Герценштейна, члена Первой Государственной думы, председателя аграрной комиссии, выдвинувшей проект принудительного отчуждения частновладельческих земель по справедливой оценке [1, с. 51].

Подобные высказывания некоторых земских деятелей заставили сплотиться реакционно настроенных земцев. Выборы губернских управ в 1906–1907 гг. показали, что настроение губернских земских собраний резко качнулось «вправо». Так, председатель управы Нижегородского земства кадет А.А. Савельев был заменен на В.Д. Калугина, имевшего правые политические взгляды; в Пензенском земстве политическое настроение не изменилось – октябриста А.А. Атрыганьева сменил также октябрист князь Л.Н. Кугушев; в Симбирском земстве место кадета С.М. Баратаева занял октябрист Н.Ф. Беляков; в Тамбовском – кадета М.П. Колобова сменил на посту председателя управы октябрист И.И. Стерлигов [1, с. 58].

Часто органы местного управления не спешили приводить в исполнение постановления правительства и Думы. Так, например, Темниковское уездное земское собрание приступило к избранию члена в губернское совещание о хуторском хозяйстве только в 1908 году. При этом темниковский предводитель дворянства Ю.А. Новосильцев интересно характеризовал суть совещания, указывая, что «в этом совещании помимо разговоров о хуторах, не имеющих действительного значения, могут подняться другие более важные вопросы, касающиеся землеустройства, и поэтому он высказывается за избрание члена от земства» [4, с. 25].

По прошествии некоторого времени споры о реформе в земских собраниях не закончились. Так, на совещании 4 декабря 1909 года, созванного тамбовским губернским предводителем дворянства обсуждалась телеграмма министра внутренних дел о важности «скорейшего насаждения на образованных хуторах и отрубях улучшенных приемов сельского хозяйства» [5, с. 1]. По мере обсуждения «немногие высказались за то, что земство должно помогать исключительно хуторянам. Большинство же ответило на поставленный вопрос отрицательно и признало, что земство, устраивая агрономическую организацию, должно

преследовать единственную цель – содействовать улучшению производительности земли у всех земских плательщиков без различия» [5, с. 3]. Член темниковской земской управы князь Н.Н. Енгальчев высказал мнение, что «земские участки агрономы должны обслуживать все запросы населения, как землевладельцев, так хуторян и общинников, оказывать же помощь одним единоличным собственникам, отказывая другим группам, противоречит основам Земского положения» [5, с. 36]. Председатель темниковской земской управы И.П. Демидов высказался еще более жестко: «В циркуляре ясно сказано, что складами, пунктами и другими мероприятиями могут пользоваться только хуторяне, отсюда ясно, что вся землеустроительная организация устраивается только для хуторян. Если в уезде есть участки исключительно из одних хуторян, то можно ввести агрономию. Если же в уезде нет хуторян, то агронома как будто не нужно» [5, с. 36].

В результате такое враждебное отношение к столыпинской аграрной реформе темниковского уездного съезда во главе с предводителем дворянства, прогрессивным земским деятелем Ю.А. Новосильцевым привело к тому, что в 1910 году Ю.А. Новосильцев, председатель земской управы И.П. Демидов, ее член князь Н.Н. Енгальчев и некоторые другие уездные земские деятели были отданы под суд. По словам Б. Веселовского, «им инкриминировалось оказание препятствий служебной деятельности неперменного члена комиссии Олшамовского, назначенного после того, как губернатор не утвердил представленного кандидата Королькова. Судебная палата приговорила Ю.А. Новосильцева, И.П. Демидова и князя Н.Н. Енгальчева к заключению в тюрьме» [1, с. 42].

В итоге несогласованных действий центральных и местных органов власти претворением реформы в жизнь часто занимались земские начальники, которые, в свою очередь, «оказывали «воздействие» на волостных старшин и писарей, угрожая старшинам отставкой, а писарям – увольнением. Некоторые волостные писари в своем вынужденном усердии начали практиковать «заявление на прокат», т.е. упрашивали хорошо знакомых им крестьян (для спасения своего положения) подать заявление о выходе из общины, от которых те потом отказывались» [9, с. 141].

Как известно, аграрный вопрос стал главным вопросом, обсуждавшимся в I Государственной думе. От Мордовского края в Думу были избраны многие прогрессивно мыслящие общественные и земские деятели, которые пытались донести до правительства ожидания мор-

довского крестьянства. Среди них был Степан Васильевич Аникин – мордвин из Саратовской губернии, социалист-революционер, один из руководителей саратовской организации эсеров. Аникин был одним из авторов аграрной программы трудовиков и беспощадно критиковал политику П.А. Столыпина. Причем дело доходило даже до арестов С.В. Аникина, который, кроме того, критиковал П.А. Столыпина, когда тот занимал пост саратовского губернатора. В своих выступлениях в Думе С.В. Аникин подчеркивал противоречия между правительством П.А. Столыпина и крестьянством в вопросе о земле: «Мы думаем, что каждый здесь выступающий в защиту частной собственности, защищая частную помещную собственность, напрасно прикрывается мелким собственником-крестьянином. Взгляд на землю помещика и взгляд на землю крестьянина – взгляды различные: у крестьянина – взгляд трудовой, у помещика – взгляд противоположный» [Цит. по: 10, с. 32].

Если С.В. Аникин родился в крестьянской семье и потому твердо защищал право крестьян на землю, то Николай Иванович Метальников родился в семье потомственных дворян Симбирской губернии, но также выступал защитником крестьян и критиковал многие положения аграрной реформы. Общественный и земский деятель Н.И. Метальников получил высшее агрономическое образование, создал в своем имении в Ардатовском уезде научно-исследовательскую лабораторию. Будучи гласным Ардатовского уездного и Симбирского губернского земства, Н.И. Метальников защищал интересы крестьян и всячески пытался сделать работу земств более демократичной и независимой от центральной администрации [10, с. 32].

Следует признать, что отношение крестьян к столыпинской аграрной реформе в уездах, впоследствии вошедших в состав мордовского края, было скорее отрицательным. Как мордовские, так и русские крестьяне, жившие столетиями вместе, страдали от малоземелья, чересполосицы, низкого технико-агрономического уровня хозяйства, притеснения кулаков и помещиков, но чувствовали, что в уничтожении общины нет выхода из создавшегося положения. Многие крестьяне пытались довести до внимания правительства свои требования путем приговоров и наказов депутатам Государственной думы. Основные пункты приговора крестьян с. Русские Пошаты Краснослободского уезда Пензенской губернии, составленного в марте 1907 года, предусматривали: бесплатное отчуждение всех казенных, удельных, кабинетных, монастырских, помещичьих и церковных земель в пользу кре-

стьян, установление общинного пользования, отмену прямых и косвенных налогов и т.п. [6, с. 122]. В наказе крестьян с. Ишаки Саранского уезда Пензенской губернии этого же времени, наряду с другими пунктами, содержится недвусмысленное требование отменить аграрный указ от 9 ноября. [6, с. 125]. Видя, что к их наказам не прислушиваются, крестьяне стали выражать свое недовольство другими способами: от насмешек и угроз в адрес выделившихся до потрав полей, поджогов и разгромов имущества отрубников и хуторян. Так, например, в сентябре 1912 года крестьяне-общинники деревни Горяйновка Саранского уезда избили крестьян-отрубников, кроме этого, пострадавшие жаловались на то, что их соседи производят потравы на их лугах, всячески притесняют и угрожают им. В своем прошении на имя пензенского губернатора крестьяне-отрубники писали о крестьянах-общинниках: «...в течение всего лета, злясь на нас за выезд на отруба, постоянно нам грозили всем, что им в голову придет...» [2, л. 322, 323]. В апреле 1911 года сельский староста с. Новая Пуза Ардатовского уезда Симбирской губернии на замечание крестьянина-хуторянина о том, что новый закон о выделе на отруба издан государем, ответил: «Этот закон не от государя, а от черта» [3, л. 7]. Свидетельств недоброжелательного и прямо враждебного отношения крестьян Мордовского края к столыпинской аграрной реформе довольно много.

Отношение к столыпинской аграрной реформе в Мордовском крае, как и по всей России, подчас было прямо противоположным. Но нужно помнить, что доброжелательно встретила реформу большая часть помещиков, следовательно, она, прежде всего, отвечала их интересам. Особую позицию заняли некоторые прогрессивные земства, целью которых была помощь всему крестьянскому населению, а не только отдельной ее части. Общественные и политические деятели, такие как С.В. Аникин и Н.И. Метальников, независимо от радикальности их политических взглядов, стремились к демократизации самой системы управления. Крестьяне же, сотнями лет жившие в общине, не могли и не хотели сразу перестраивать свое хозяйство и образ мышления на новый капиталистический лад.

Библиографический список

1. Веселовский Б. История земства за 40 лет. СПб.: Издательство О.Н. Поповой, 1911. Т. 4. 835 с.
2. ГАПО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 7331.
3. ГАУО. Ф. 32с/855. Д. 1135.

4. Журналы очередного Темниковского Уездного земского Собрания 1908 года. Тамбов.: [б.и.], 1909. 732 с.
5. Журналы Тамбовского Губернского Земского Собрания очередной сессии 1909 года с приложениями. Тамбов: Типография Губернского Земства, 1910. 420 с.
6. Захаркина А.Е., Фирстов И.И. Мордовия в годы трех народных революций (хроника революционных событий. 1895 – май 1918 гг.). Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1957. 334 с.
7. Канищев В.В. Деятельность тамбовского губернатора Н.П. Муратова в контексте борьбы консервативных и либеральных региональных политических элит: 1906–1912 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Тамбов.: [б.и.], 2005. 322 с.
8. Ростовцева Т.Н. Столыпинская аграрная реформа в Нижегородской губернии: дис. ... канд. ист. наук. Нижний Новгород.: [б.и.], 2002. 268 с.
9. Фирстов И.И. Аграрные отношения в Мордовии в годы Столыпинской реакции и нового революционного подъема: дис. ... канд. ист. наук. М.: [б.и.], 1951. 246 с.
10. Юрченков В.А. У истоков Парламентаризма: Депутаты от уездов Мордовии в I Государственной Думе // Центр и Периферия. 2010. № 3. С. 30–39.

Н.В. Гурская

Поволжский государственный университет сервиса

ПОЛОЖЕНИЕ КРЕСТЬЯН-ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ НА ТЕРРИТОРИИ УРАЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ И УРАЛЬСКОГО КАЗАЧЬЕГО ВОЙСКА В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Политика переселения являлась частью аграрной реформы начала XX века. Порождение этой меры было связано с аграрным перенаселением Европейской России. Ее осуществление в основном проходило без особого учета региональной специфики. Это можно проследить на примере положения крестьян-переселенцев, проживших на территории Уральской области и Уральского казачьего войска.

Поток колонизации был направлен на восток, где крестьянам, вышедшим из общин Центральной России, были обещаны земельные наделы в собственность. При этом крестьяне часто оказывались